

УДК 310.101.541:339.13

СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ОЦЕНКА КРИТЕРИЕВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Ы.К. Омурканов

Рассматриваются проблемы методологии измерения и оценки конкурентоспособности экономики страны, предлагается ряд интегральных критериев при определении индекса глобальной конкурентоспособности.

Ключевые слова: глобальная конкурентоспособность; индекс роста; индикаторы и критерии оценки; форфейтинг услуг.

STATISTICAL ANALYSIS AND EVALUATION CRITERIA FOR COMPETITIVENESS OF NATIONAL ECONOMY

Y. K. Omurkanov

The article considers measurement methodology problems, and national economy competitiveness estimates, number of integrated criteria for determining the index of global competitiveness is offered

Keywords: global competitiveness; growth index; indicators and assessment criteria; forfeiting services.

Сегодня, в условиях вхождения Кыргызстана в Евразийский экономический союз, вопрос конкурентоспособности национальной экономики встает совсем в другой плоскости, а именно в плоскости критериев и стандартов мирового рынка и процесса глобализации.

Конкурентоспособность экономики страны – тема, привлекающая внимание мировой экономической науки и практики в течение последних почти трех десятилетий. С тех пор в мировой экономической литературе появился ряд концепций и методологий ее измерения и оценки. Примером могут служить разработки Всемирного экономического форума (в Давосе) Международного института менеджмента и развития (IMD) в Швейцарии, Европейской экономической комиссии и Всемирного банка о рейтинге конкурентоспособности стран мира [1].

Статистическая оценка развитых и развивающихся стран по их конкурентоспособности приводится в ежегодных отчетах ВЭФ, Международного института развития менеджмента (IMD) и других международных организаций. Среди наиболее распространенных методологических подходов к оценке уровня конкурентоспособности стран эффективной является методика расчета ИРК ВЭФ и Всемирного банка.

В основу оценок конкурентоспособности ВЭФ включены около 200 индикаторов показате-

лей, распределенных по следующим компонентам-параметрам с агрегированных факторов:

- открытость экономики;
- государство;
- финансы;
- технологии;
- инфраструктура;
- общественные институты;
- управление;
- трудовые ресурсы.

Агрегированные факторные индексы являются основанием для вычисления сводного индекса по рейтингу конкурентоспособности национальной экономики страны. Причем внутри каждого факторного индекса включены различные множества субиндексов, которым присваиваются “весовые коэффициенты” для расчета индекса конкурентоспособности страны.

Рассмотрим некоторые компоненты индекса конкурентоспособности экономики страны и особенности методологии их измерения и оценки.

Индекс роста конкурентоспособности (ИРК) состоит из трех компонентов – индексов технологий, общественных институтов макроэкономической среды. При этом все страны разделены на две группы – развитые и развивающиеся, для каждой из которых методика расчета индекса несколько отличается в части “весовых коэффициентов”. Для развитых стран ИРК исчисляется по следующей формуле:

ИРК = 0,5 индекса технологий + j индекса общественных институтов + j индекса макроэкономической среды.

Для развивающихся стран у всех трех компонентов ИРК равные “весовые коэффициенты”.

Индекс технологий (ИТ) рассчитывается для развитых стран:

ИТ = 0,5 субиндекса инноваций + 0,5 субиндекса информационных и коммуникационных технологий.

Для развивающихся стран:

ИТ = 1/8 субиндекса инноваций + 3/8 субиндекса трансфертных технологий + 0,5 субиндекса информационных и коммуникационных технологий.

Индекс общественных институтов рассчитывается как 0,5 субиндекса контрактов и законодательства + 0,5 субиндекса коррупции.

Индекс макроэкономической среды = 0,5 субиндекса макроэкономической стабильности + j субиндекса кредитно-финансовой системы рейтинга + j субиндекса государственного регулирования.

Причем индекс общественных институтов складывался из двух равновеликих (по 0,5) субиндексов – контрактов, законодательства и коррупции. Оба эти подиндекса рассчитываются путем выборочных обследований и опросных способов.

На наш взгляд, в методологии измерения и оценки экспертов Всемирного экономического форума имеется ряд неточностей, в связи с которыми возникает ряд вопросов: насколько необходимо следовать методикам расчета ИРК? сделает ли продвижение Кыргызстана вверх по этому индексу более конкурентоспособным? означает ли повышение количества сотовых телефонов или компьютеров в стране ее растущую технологичность? Очевидно, что повышение конкурентоспособности не должно ограничиваться попытками “подгонки” нескольких индикаторов, входящих в методику ВЭФ. Напротив, задача повышения конкурентоспособности должна решаться комплексно, с учетом всех вопросов, причем не только экономических, но и социальных, и экологических, в соответствии с концепцией устойчивого развития. При комплексном подходе к решению поставленной задачи приходится признать, что существующая в настоящее время социально-экономическая ситуация в Кыргызской Республике пока не дает поводов для излишнего оптимизма.

В настоящее время индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index) сменил индекс роста конкурентоспособности (Grown Competitiveness Index), который рассчитывался раньше. В новом варианте индекса учитывается большее количество параметров

и компонент развития страны, что обусловлено стремлением ВЭФ измерять конкурентоспособность более комплексно.

Индекс глобальной конкурентоспособности – агрегированный показатель, который обобщает результаты макроэкономических показателей конкурентоспособности экономики страны. Конкурентоспособность определяется как набор общественных институтов, стратегий и макроэкономической среды, технологий и др., обуславливающих уровень эффективности производства в стране. Считается, что уровень производительности труда в стране определяет качество жизни и благосостояния населения.

Иными словами, конкурентоспособная экономика обеспечивает более высокий уровень дохода для своих граждан. Эффективность производства в стране гарантирует высокий уровень рентабельности инвестиций, который является основным фактором, определяющим темп экономического роста в долгосрочной перспективе.

Таким образом, эксперты ВЭФ считают, что конкурентоспособность каждой страны обусловлена двумя ключевыми компонентами – способностью поддерживать высокий уровень дохода (доля ВВП на душу населения) и рентабельностью инвестиций, обеспечивающих рост экономического потенциала.

В свете изложенного выше необходимо рассмотреть сравнительные преимущества и недостатки в методических подходах индекса глобальной конкурентоспособности экономики страны. К существенным преимуществам системы критериев, применяемых в ИГК в сравнении с индексом роста конкурентоспособности, можно отнести комплексность и попытку охвата различных сторон конкурентоспособности, куда включены ранее не охватывавшиеся параметры, такие как здравоохранение, образование, уровень развитости производственной и рыночной инфраструктуры, некоторые проблемы рынка труда, менеджмента, развитости бизнеса. В ИГК вошли доминирующие макроэкономические показатели, которых не было в предыдущем индексе роста конкурентоспособности, такие как ВВП, объемы экспорта и импорта. Таким образом, новый индекс – ИГК – характеризуется комплексным подходом в расчетах и оценках анализируемых стран.

По нашему мнению, индекс глобальной конкурентоспособности имеет и ряд существенных недостатков, в том числе и в части критериев оценки. Их можно объединить следующим образом:

- недостатки, связанные с формулировками показателей, входящих в индекс глобальной конкурентоспособности;

- определение объективности при вычислении ряда параметров конкурентоспособности;
- недостаточно полное отражение достоверности статистической информации различных сторон конкурентоспособности.

Все эти примеры свидетельствуют о том, что вопросы системного анализа, комплексности и адекватности методических подходов к расчету ИГК, используемые экспертами ВЭФ, не всегда

точно отражают уровень экономического развития страны и его рейтинг конкурентоспособности.

Как видно из таблицы 1, конкурентоспособность экономик развитых стран мира в период 2011–2016 гг. просто меняется местами в пределах самой десятки, а многие (Швейцария, Сингапур) вообще не меняют своих позиций. Согласно отчету ВЭФ за 2011–2016 гг., страны СНГ, с которыми у Кыргызстана имеются наиболее тесные эконо-

Таблица 1 – Конкурентоспособность экономик стран мира 2011–2016 гг. [3]

Страна	2011–2012	2013–2014	2014–2015	2015–2016
1. Швейцария	1 – 5,72 (±0)	1 – 5,67 (–)	1 – 5,70 (±0)	1 – 5,76 (±0)
2. Сингапур	2 – 5,67 (±0)	2 – 5,61 (–)	2 – 5,65 (±0)	2 – 5,68 (±0)
3. США	7 – 5,47 (–2)	5 – 5,48 (+2)	3 – 5,54 (+2)	3 – 5,61 (±0)
4. Германия	6 – 5,48 (±0)	4 – 5,54 (+2)	5 – 5,49 (–1)	4 – 5,53 (+1)
5. Нидерланды	5 – 5,50 (+2)	8 – 5,42 (–3)	8 – 5,45 (±0)	5 – 5,50 (+3)
6. Япония	10 – 5,40 (–1)	9 – 5,40 (+1)	6 – 5,47 (+3)	6 – 5,47 (±0)
7. Гонконг	9 – 5,41 (+2)	7 – 5,47 (+2)	7 – 5,46 (±0)	7 – 5,46 (±0)
8. Финляндия	3 – 5,55 (+1)	3 – 5,54 (–)	4 – 5,50 (–1)	8 – 5,45 (–4)
9. Швеция	4 – 5,53 (–1)	6 – 5,48 (–2)	10 – 5,41 (–4)	9 – 5,43 (+1)
10. Великобритания	8 – 5,45 (+2)	10 – 5,37 (–2)	9 – 5,41 (+1)	10 – 5,43 (–1)
11. Норвегия	15 – 5,27 (+1)	11 – 5,33 (+4)	11 – 5,35 (±0)	11 – 5,41 (±0)
12. Дания	12 – 5,29 (–4)	15 – 5,18 (–3)	13 – 5,29 (+2)	12 – 5,33 (+1)
13. Канада	14 – 5,27 (–2)	14 – 5,20 (–)	15 – 5,24 (–1)	13 – 5,31 (+2)
14. Катар	11 – 5,38 (+3)	13 – 5,24 (–2)	16 – 5,26 (–3)	14 – 5,30 (+2)
15. Китайская Республика (Тайвань)	13 – 5,28 (±0)	12 – 5,29 (+1)	14 – 5,25 (–2)	15 – 5,28 (–1)
16. Новая Зеландия	23 – 5,09 (+2)	18 – 5,11 (+5)	17 – 5,20 (+1)	16 – 5,25 (+1)
17. ОАЭ	24 – 5,07 (+3)	19 – 5,11 (+5)	12 – 5,33 (+7)	17 – 5,24 (–5)
18. Малайзия	25 – 5,06 (–4)	24 – 5,03 (+1)	20 – 5,16 (+4)	18 – 5,23 (+2)
19. Бельгия	17 – 5,21 (–2)	17 – 5,13 (–)	18 – 5,18 (–1)	19 – 5,20 (–1)
20. Люксембург	22 – 5,09 (+1)	22 – 5,09 (–)	19 – 5,17 (+3)	20 – 5,20 (–1)
21. Австралия	20 – 5,12 (±0)	21 – 5,09 (–1)	22 – 5,08 (–1)	21 – 5,15 (+1)
22. Франция	21 – 5,11 (–3)	23 – 5,05 (–2)	23 – 5,08 (±0)	22 – 5,13 (+1)
23. Австрия	16 – 5,22 (+3)	16 – 5,15 (–)	21 – 5,16 (–5)	23 – 5,12 (–2)
24. Ирландия	27 – 4,91 (+2)	28 – 4,92 (–1)	25 – 4,98 (+3)	24 – 5,11 (+1)
25. Саудовская Аравия	18 – 5,19 (–1)	20 – 5,10 (–2)	24 – 5,06 (–4)	25 – 5,07 (–1)
26. Республика Корея	19 – 5,12 (+5)	25 – 5,01 (–6)	26 – 4,96 (–1)	26 – 4,99 (±0)
27. Израиль	26 – 5,02 (–4)	27 – 4,94 (–1)	27 – 4,95 (±0)	27 – 4,98 (±0)
28. КНР	29 – 4,83 (–3)	29 – 4,84 (–)	28 – 4,89 (+1)	28 – 4,89 (±0)

Таблица 2 – Конкурентоспособность экономик стран СНГ 2011–2016 [3]

Страна	2011–2012	2013–2014	2014–2015	2015–2016
Азербайджан	55 – 4,31(+2)	39 – 4,51 (+16)	38 – 4,5 (+1)	40 – 4,50 (–2)
Казахстан	72 – 4,18 (±0)	50 – 4,41 (+22)	50 – 4,42 (±0)	42 – 4,48 (+8)
Россия	66 – 4,21 (–3)	64 – 4,25 (+2)	53 – 4,4 (+11)	45 – 4,44 (+8)
Украина	82 – 4,00 (+7)	84 – 4,05 (+2)	76 – 4,1 (+8)	79 – 4,03 (–3)
Таджикистан	105 – 3,77 (+11)	н/д	91 – 3,9	80 – 4,03 (+11)
Армения	92 – 3,89 (+6)	79 – 4,10 (+11)	85 – 4,0 (–6)	82 – 4,01 (+3)
Кыргызстан	126 – 3,45 (–5)	121 – 3,57 (+5)	108 – 3,7 (+12)	102 – 3,82 (+6)

мические отношения, занимают следующие места по “Индексу глобальной конкурентоспособности” (таблица 2).

Среди стран СНГ лидером в 2016 г., как и в предыдущие годы, помимо России (45-е место), оказались Казахстан (42-е место), Азербайджан (40-е место). Свои позиции в 2016 г. ухудшили ряд государств СНГ. Так, Украина опустилась на три пункта, а Азербайджан – на два, хоть и сохранил первое место.

О конкурентоспособности страны можно судить по таким показателям, как технологическая готовность, инновации, доступность новейших технологий, инфраструктура и другие критерии, приведенные в таблице 3. Здесь Кыргызстан имеет также низкие рейтинги.

“Технологический занавес” между развитыми странами, владеющими ключевыми технологиями и развивающимися государствами, которым остается только покупать высокотехнологическую продукцию по монополю высокими ценам, что неизменно приводит к нарастанию значительного технологического разрыва, что уже составляет, на наш взгляд, примерно 20–25 лет. Доходы от экспорта технологических услуг высокого качества составляют значительную долю в платежном балансе развитых стран. Следует отметить, что промышленность Кыргызстана (касательно технологической базы, ее качественного уровня, а также отраслевой структуры) значительно отстает от ряда развитых и новых индустриальных стран, однако по базовым критериям, таким как эффективность рынка товаров и услуг, развитость финансового рынка, намного опережает Украину, Таджикистан и другие страны.

Не умаляя важности и актуальности методических расчетов индекса глобальной конкурентоспособности экспертов ВЭФ, необходимо признать, что они далеко не исчерпывающие. Так, например, при расчетах ИГК и его оценки выпадают параметры социального развития и духовного состояния общества, что оказывает существенное влияние на конкурентоспособность экономики. Вследствие этого существующие методы измерения конкурентоспособности страдают узостью технократического подхода, упрощающего реальную картину. В результате международные рейтинги конкурентоспособности экономики устанавливаются с большими искажениями. Страны, где демографическое развитие, социальная сфера и духовная жизнь индивидов отстают от экономического развития, получают завышенные индексы конкурентоспособности. Другие государства, которые имеют конкурентные преимущества по этим параметрам, имеют заниженные оценки.

Наряду с этим необходимо отметить, что индивиды в экономике – не роботы, а люди с их мировоззрением, менталитетом и духовным миром, на этом можно правильно интерпретировать и строить современную концепцию конкурентоспособности в экономике. Проблема конкурентоспособности экономики требует преодоления технократического подхода, который возобладает над системным, при котором должны приниматься во внимание все существенные факторы и условия обеспечения конкурентоспособности страны. Исходя из такого подхода существующие критерии оценки конкурентоспособности необходимо расширить, дополнить их новыми, с учетом влияния демографической и духовной составляющих конкурентоспособности. Так, следует ввести в методологии измерения и оценки блок “критерии демографического развития”, включающий индекс человеческого развития, индекс рождаемости, долю экономически активного населения в его общей численности, состояние институтов семьи, брака, материнства и детства. Существенным образом поднялась бы степень обоснованности рейтингов, если бы учитывались критерии духовного развития, особенности национальной психологии в странах, прежде всего, мотивационно-фоновые особенности, т. е. побудительные силы деятельности представителей той или иной этнической общности, своеобразие их мотивов и целей, а также эмоционально-волевые качества, от которых зависит результативность экономической деятельности. В этом блоке параметров следует отразить показатели здорового образа жизни, включая уровни потребления алкоголя, табака, наркотиков, уровень преступности, коррупции и других негативных явлений, которые понижают индекс конкурентоспособности [2].

Таким образом, можно констатировать, что методология измерения ИГК требует постоянного совершенствования с учетом отмеченных параметров и критериев оценки конкурентоспособности.

По нашему мнению, для повышения точности критериев оценки конкурентоспособности, в отличие от методики оценки экспертов ВЭФ, можно предложить интегральные критерии оценки, которые ориентированы на реальные объективные макроэкономические показатели, которые позволяют анализировать успешность проводимой экономической политики страны и его конкурентоспособность.

1. Критерии общего макроэкономического характера. К ним относятся: доля ВВП страны по приоритетным отраслям и секторам экономики, стабильность политической системы страны.

2. Критерии, характеризующие позиции страны в международной торговле (экспорт в про-

центах от ВВП, удельный вес страны в мировом экспорте; сальдо внешней торговли; членство в ВТО).

3. Критерии технологичности (расходы из госбюджета на НИОКР, в процентах от ВВП; удельный вес высокотехнологичных отраслей в ВВП; темпы экономического роста и инвестиций).

4. Институциональные критерии (количество и капитализация транснациональных корпораций; развитость финансовой и банковской системы и их позиции в мировой экономике).

5. Критерии социального развития (доходы населения; прожиточный минимум; средняя продолжительность жизни; индекс человеческого развития; социальное неравенство в доходах между группами населения страны).

Таким образом, для реального повышения конкурентоспособности экономики страны не-

обходимо не ограничиваться формальными критериями и стандартами зарубежных рейтингов, а разработать собственную модель повышения конкурентоспособности на качественной основе, предусматривающую модернизацию экономики, определение научно обоснованных приоритетов экономического и социального развития страны.

Литература

1. Всемирный экономический форум // URL: <https://www.weforum.org/>
2. Рейтинг конкурентоспособности стран мира // Аналитические отчеты IMD // URL: <http://www.unido.org/>
3. Конкурентоспособность России в глобальной экономике / под науч. рук. чл.-кор. РАН А. Дынкина и д-ра экон. наук, проф. Ю. Куренкова. М.: Междунар. отношения, 2003.