

Предприятия МСП Кыргызстана в целом за период с 2010 по 2014г.г. имели скачкообразный неравномерный сальдированный финансовый результат. Однако основные финансовые показатели деятельности малых и средних предприятий Чуйской области отражают позитивную ситуацию. Так, в целом по Кыргызстану отмечена отрицательная динамика сальдированного финансового результата: снижение с 2010 по 2014 г.г. составило 240%. При общем снижении показателя сальдированного финансового результата предприятия МСП Чуйской области смогли повысить данный показатель за тот же период в 3,5 раза. По объемам выручки Чуйская область занимает вторую позицию после предприятий МСП города Бишкек [2, стр. 99]: 6842, 1 млн. сомов и 18792,8 млн. сомов.

Обобщая результаты оценки воздействия сектора МСП на развитие Чуйской области, можно сформулировать следующее.

В общем количестве предприятий сектора МСП Кыргызской Республики предприятия Чуйской области имеют долю около 10%, при этом основным представителем МСП области является малый бизнес. Основную долю в общем количестве предприятий МСП области занимают промышленные предприятия: их удельный вес в общем количестве предприятий области составляет почти 33%. По основным направлениям деятельности субъектов МСП в реальном секторе области происходили положительные изменения, объемы увеличивались за пятилетний период. Несмотря на значительное количество промышленных предприятий сектора МСП области, в результатах развития области они представлены недостаточно. Сектор МСП Чуйской области на сто процентов обеспечивает сферу торговли, услуг гостиниц и ресторанов, а также подрядных работ. Внешнеэкономическая активность предприятий МСП низка, уступая позиции крупным предприятиям и государственному сектору.

#### Список литературы

1. Сорокина В. Государственное регулирование малого бизнеса: опыт Великобритании // Проблемы теории и практики управления – 2008. № 2. – С. 101-103.
2. Национальный Институт стратегических исследований Кыргызской Республики. Электронный ресурс. Режим доступа – <http://www.nisi.kg/ru-analytics-1319>
3. Малое и среднее предпринимательство в Кыргызской Республике: 2010-2014 Нацстатком Кырг.Респ., 2015 – 220с.
4. Социально-экономическое положение *Чуйской области в январе - декабре 2015*. Источник: Национальный статистический комитет КР. С. 46. / Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/statistika-chujskoj-oblasti/>
5. Национальные счета: национальный статистический комитет. Режим доступа: <http://www.stat.kg/ru/statistics/nacionalnye-scheta/>

УДК 342.553:330.131.5

### РОЛЬ ГОСУДАРСТВА И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РЕГУЛИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

*Алибаева Дамира Какеновна, соискатель, КГТУ им. И.Раззакова, Кыргызстан, 720044, г. Бишкек, пр. Мира 66, e-mail: dk\_alibaeva@mail.ru*

Цель статьи - посвящена обоснованию роли государства и местного самоуправления в регулировании процесса реформ в стране и поиску возможных путей и механизмов государственной поддержки развития социально-экономических преобразований на страновом и региональном уровне.

**Ключевые слова:** государственная поддержка, органы местного самоуправления, социально-экономические преобразования, стратегия экономического роста, социальная мобилизация.

## THE ROLE OF THE STATE AND LOCAL SELF-GOVERNMENT IN THE REGULATION OF SOCIO-ECONOMIC TRANSFORMATION

*Alibaeva Damira* , competitor , KSTU named after I.Razzakov , Kyrgyzstan , 720044, Bishkek c.,  
prospect Mira 66 , e-mail: dk\_alibaeva@mail.ru

The purpose of the article is devoted to the justification of the role of state and local government in the regulation of the reform process in the country and possible ways and mechanisms of state support for the development of socio-economic reforms in the country and regional level.

**Keywords:** government support, local government, social and economic reforms, growth strategies, social mobilization.

Рыночный механизм экономики в Кыргызской Республике, как и во всем мире, не может быть панацеей от всех социально-экономических бед: безработицы, бедности, инфляции, банкротства предприятия и т.п. Еще со времен Адама Смита классическая политэкономия настаивала на минимизации государственного вмешательства в экономику, а роль государства в этом плане ограничивалась функциями организации общественных работ, обеспечения прав собственника и экономической свободы индивидов, в результате чего, доля государственных расходов в ВВП индустриальных стран к началу XX века составляла лишь 10 %. Сама по себе рыночная система хозяйствования не может быть целью – она лишь может служить средством для достижения более высокого уровня развития страны. Причем это возможно при строго определенных условиях, прежде всего при организации повсеместного и результативного контроля за управлением общественными финансами и собственностью. Любая модель общественного развития предполагает контроль. Государственный контроль и регулирование – неотъемлемая функция любой системы управления.

Какова же роль государства и местного самоуправления в регулировании социально-экономических преобразований?

Задача государства состоит не в том, чтобы обеспечивать и поддерживать экономический рост с помощью бюджетных расходов, а в том, чтобы предоставить индивидам, предпринимателям и хозяйствующим субъектам инструменты, посредством которых они смогут получать отдачу от предпринимаемых действий. Роль государства в этом усматривается в повышении конкурентоспособности страны, в создании способствующей этому правовой и институциональной среды, а также в координации усилий хозяйствующих субъектов по достижению ими конкурентных преимуществ. Приоритетной же задачей Кыргызской Республики на сегодняшний день является достижение экономического роста совместно со структурными сдвигами. При этом важным представляется не количественные параметры, а политика, гарантирующая это структурное сближение.

Таким образом, встает вопрос о выработке стратегии экономического роста.

Обсуждение этого вопроса в научных кругах высветило ряд проблем.

*Первое:* при решении стратегических вопросов социально-экономического роста специалисты опираются на опыт зарубежных стран или прошлый опыт. Такой подход не полностью корректен, поскольку он не всегда учитывает особенности страны, современные реалии, неопределенности и динамику современных рынков. Поэтому часто перенятый успешный где-то опыт оборачивается неудачей.

*Второе:* основным показателем при анализе и планировании социально-экономических результатов считаются цифры, однако они не могут быть абсолютным мерилем жизненного уровня населения и социального прогресса. Конечно, они необходимы

в экономических вопросах. Но в современных реалиях нашей страны, когда Нацстатком опирается на цифры, полученные от предприятий без гарантии объективности предоставляемой информации, статистические данные часто могут отражать не реальные значения цифр, а лишь тенденции и динамику их изменения.

*Третье:* Модель экономической политики Кыргызской Республики должна соответствовать современному состоянию ее экономики. Однако, по мнению В.Мау, большинство республик бывшего СССР реализует стратегию «догоняющего роста» [1, стр. 116] Россия и Казахстан, наши партнеры, осуществляют стратегию «экономического прорыва»; Кыргызстан же решает вопросы роста доли сельского хозяйства и промышленности в народном хозяйстве, о повышении роли индустриального сектора, что присуще для государств с доминированием аграрного сектора.

В работе доктора экономических наук, профессора Мусакожоева Ш.М [2, стр. 21] определен ряд экономических функций, которые оптимальным образом могут быть выполнены именно государством:

- защита и формирование основных принципов рыночной экономики;
- обеспечение товаров и услуг общественного пользования;
- учет побочных последствий;
- помощь отдельным социальным группам населения;
- стабилизация экономики и обеспечение экономической безопасности.

Помимо этого, надо выделить функцию регулирования отдельных отраслей, сфер и секторов экономики. Пережитый кризис на рынке продовольственных товаров Кыргызстана (рынок зерна и муки) подтвердил необходимость разработки мер государственного регулирования отраслей экономики, в т.ч. реального сектора (и не только в рамках фискальной функции государства) как одной из важнейших целей экономической политики, обеспечивающую экономический рост.

Проведение активной государственной политики должно быть направлено на *недопущение деиндустриализации республики, на сохранение промышленного и научно-технического потенциала.*

По мнению автора, в настоящее время Кыргызстан может использовать следующие три источника экономического развития регионов реальном секторе:

1. ориентир на удовлетворение внутреннего спроса;
2. ориентир на экспорт;
3. развитие высокотехнологичных (наукоемких) секторов.

Первые два направления государство стимулирует уже сегодня, однако влияние третьего еще слишком мало. Целесообразно при выявлении приоритетов в развитии регионов ориентироваться не на более прибыльные и преуспевающие отрасли, имеющие сегодня наилучшее финансовое положение, а на наиболее перспективные в будущем. Сектор, ориентированный на удовлетворение внутреннего спроса, могут представлять строительство, телекоммуникации и ЖКХ. Если говорить об экспортоориентированном реальном секторе, то приоритетными отраслями могут быть электроэнергетика, горнодобывающая, легкая и пищевая промышленности.

Для активизации темпов экономического роста на основе внутреннего спроса, по мнению Кумскова В.И. [3, стр. 55], *необходимо первоначально небольшое, но самоусиливающееся изменение денежных средств*, направленное на совершенствование инфраструктуры экономики. По его расчетам, в республике на сегодня не хватает денежной массы, что затрудняет увеличение внутренних инвестиций. Например, помощь государства требуется в инвестировании в массовое строительство жилья и дорог, модернизацию ЖКХ, а также в развитие нового бизнеса. Выбор перечисленных объектов не случаен. Во-первых, вложения внутренних инвестиций в них создают огромный мультипликативный эффект (появляются обслуживающие отрасли с новыми рабочими местами). Во-вторых, доступное жилье и работающее ЖКХ существенно поднимут качество жизни населения при любом существующем уровне доходов. В-третьих, расширяющаяся дорожная сеть увеличит

мобильность капитала и услуг труда, даст дополнительный толчок развитию предпринимательства, превратит малоосвоенные территории, поглощающие дотации и субсидии, в потенциал экономического роста, увеличит эффект масштаба для экономики в целом.

Государственная помощь *требуется в социальной сфере*. Как известно, экономический рост с одновременным улучшением социального положения населения – необходимое условие для обеспечения прогресса в развитии нашей страны. Главная цель социального обеспечения – дать свободу тем, кто стремится и в состоянии эффективно работать.

Важная роль в этом принадлежит *развитию социальной мобилизации населения в сельской местности*. Основная цель при этом – мобилизовать местное население в форме их собственных организаций, продвигать их развитие через их собственные и другие ресурсы и активно участвовать в процессе принятия решений для улучшения их жизни на местах.

Значение социальной мобилизации, которая была включена в Программу развития народонаселения Кыргызской Республики еще на период до 2005 года, заключается в сокращении бедности и обеспечении устойчивого и справедливого экономического роста. К числу важнейших предпосылок развития социальной мобилизации относится *формирование общинных организаций на уровне Айыл окмоту*, которые бы широко сотрудничали с местными общинами. Здесь необходимо обучение населения, предоставление жителям села консультационных услуг, в том числе на безвозмездной основе по широкому кругу вопросов.

Деятельность таких общинных организаций может охватывать и *выполнение приоритетных проектов на базе микрокредитования* или мини-грантов с внутренним накоплением средств для дальнейшего развития. При этом план развития села согласовывается с Айыл окмоту для обеспечения комплексного подхода и определения доли вклада в финансирование со стороны организации, Айыл Окмоту и Программы децентрализации, если она задействована. Помимо укрепления финансового состояния общинных организаций надо расширять их поле деятельности. Например, создание приоритетных на местах объектов инфраструктуры, улучшение систем ирригации, водоснабжения, реализация социальных проектов. При этом часть финансирования может покрываться за счет грантов международных организаций или Правительства.

Ввиду сказанного, целесообразно *разрабатывать концепцию развития социальной мобилизации областей*, в каждом регионе. Региональную политику в отношении социальной мобилизации надо строить на основе консолидации интересов и ресурсов различных структур, от первичных общинных организаций и органов местного самоуправления до районных и областных.

Государственная политика по социальной мобилизации в регионах должна ставить целью создание условий для развития и эффективного использования потенциала сельских жителей для решения жизненно важных вопросов самостоятельно путем мобилизации и использования социального капитала.

Государственная политика в области социальной мобилизации должна осуществляться на основе таких принципов, как:

- признание социальной значимости общинных организаций;
- открытость приоритетных направлений деятельности общинных организаций;
- интеграция общинных организаций и органов местного самоуправления;
- концентрация сбережений от социальной мобилизации на приоритетных направлениях;
- стимулирование создания и активной деятельности общинных организаций через поощрительные меры органов местного самоуправления различного уровня.

При этом государственная и муниципальная политика по социальной мобилизации может быть направлена на обеспечение их устойчивого функционирования, осуществление системы мер по повышению бедности, выявление проблем, решение которых обеспечит развитие территории, формирование целевых программ преодоления бедности и развития

территории и обеспечение информированности населения территории о принципах работы общинных организаций.

Следует коснуться и основных *направлений совершенствования региональной политики*.

Одной из основных проблем в региональной политике является сопряжение экономической политики на государственном и региональном уровне. Ряд специалистов считает, что макроэкономическая политика находится в некотором противоречии с интересами региональных и местных властей, которые вынуждены решать конкретные проблемы жизнеобеспечения, которые не могут быть решены без работы по организации производства и привлечения инвестиций. Причиной этому является *неполное соответствие принципу субсидиарности*, т.е. максимальной реализации на каждом уровне территориальной иерархии тех задач и полномочий, которые могут быть наиболее эффективно реализованы именно на этом уровне.

Надо муниципализировать различные аспекты государственной политики, в частности реализацию социальной политики. *Перенос части функций государственного управления на муниципальный уровень с делегированием соответствующих доходных полномочий* позволит обеспечить усиление роли государства в экономике без существенного увеличения государственных расходов, обеспечив в большей учет и реализацию общественных интересов.

Государственное регулирование социально-экономических преобразований должно базироваться как на анализе результатов их за предыдущие периоды, так и на тщательном планировании дальнейших шагов. В этой связи важным инструментом государственной политики представляется *организация прогнозных исследований для выявления ключевых проблем социально-экономического развития*, выбора основных направлений политики в этой области как на государственном, так и на региональном уровнях и эффективной реализации ее мероприятий.

Региональный аспект прогноза должен, по мнению автора, разрабатываться на трех уровнях: территориальном (прогноз комплексного социально-экономического развития территории), территориально-отраслевом (прогноз развития отраслей в территориальном разрезе) и в межрегиональном (с выходом на макроэкономические показатели). При этом первый из них должен разрабатываться самими регионами и служить основой для двух последующих. Важна взаимоувязка с прогнозами и программами на государственном уровне.

Таким образом, роль государства и местного самоуправления в регулировании социально-экономических преобразований состоит в том, чтобы предоставить хозяйствующим субъектам и предпринимателям, способным стать двигателем преобразований, инструменты, посредством которых они смогут получать отдачу от предпринимаемых действий. Роль государства в этом усматривается в создании способствующей этому правовой и институциональной среды, а также в координации усилий хозяйствующих субъектов по достижению ими конкурентных преимуществ. Приоритетной же задачей Кыргызской Республики на сегодняшний день является достижение экономического роста совместно со структурными сдвигами.

### Список литературы

1. Электронный ресурс: [www.president.kg/files/docs/nsur\\_gus..doc](http://www.president.kg/files/docs/nsur_gus..doc)
2. Мау В. Экономическая стратегия: выбор новой модели//Ведомости, 19.01.2013г., [www.ane.ru](http://www.ane.ru)
3. Мусакожоев Ш.М., Нарматова Н.Б. Государственное регулирование национальной экономики (на материале Кыргызстана)//Бишкек, 2006.
4. Кумсков В.И. На пути к рынку//Бишкек: КыргНИИНТИ, 1994.
5. Кузнецова, О. В. Экономическое развитие регионов: теоретические и практические аспекты государственного регулирования. Изд. 4 / О. В. Кузнецова. – М., 2007. – 304 с