

УДК 159.954

К ВОПРОСУ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ КАЧЕСТВАХ СТУДЕНТОВ

В.П. Иванова

Раскрывается специфика интеллектуальных качеств студентов и механизмы их формирования.

Ключевые слова: интеллект; личность; интеллектуальные качества; студенты; целостность.

TO A QUESTION OF INTELLECTUAL QUALITIES OF STUDENTS

V.P. Ivanova

This article discovers specifics of student's intellectual features and mechanisms of its formation.

Keywords: intelligence; personality; intellectual features; students; integrity.

Актуальность данной проблемы обусловлена реалиями нашего времени. Вхождение земной цивилизации в шестой технологический уклад по времени совпало с началом социально-технологической революции, основным параметр которой заключается в расширении физических, интеллектуальных возможностей человека. В западноевропейских странах все чаще употребляется термин “расширение человека” (enhancement of man).

Стратегическим ресурсом информационного (постиндустриального) общества является интеллект общества и личности. Именно интеллект – индивидуальный, коллективный – порождает новые знания и новые технологии. Однако развитие интеллекта не должно быть самоцелью, а основанием для расширения человека, расширения его возможностей. Опасность развития лишь интеллекта в свое время подчеркивал Ю.М. Лотман, сказав, что совесть без развитого интеллекта слепа, но не опасна, а опасен интеллект без совести [1].

Технический прогресс все отчетливее отводит образованию ключевую роль, так как именно оно позволяет обществу и личности овладевать новыми технологиями, которые важны для производства и экономики в целом. Высшее образование призвано открыть перед человеком неограниченные возможности как профессиональной подготовки будущего конкурентоспособного специалиста, так и “саморазвития индивида в горизонте личности” [2].

Образование представляет собой социальный механизм, формирующий интеллектуальный потенциал общества, обеспечивающий развитие и формирование людей науки, техники и технологий. Выполнение данных задач требует от высшей

школы такой организации собственной деятельности, которая бы позволяла не просто передавать интеллектуальные и практические знания и умения, но и целенаправленно развивать личность будущего профессионала, обладающего устойчивой гуманистической позицией, сформированной психологической культурой, развитыми интеллектуальными качествами, в общем тем, что характеризует его социальную зрелость. Необходима ее перестройка в таком направлении, в каком она может стать адекватной потребностям страны и личности. Характерные изменения во всех сферах жизни и деятельности человека, активное освоение культурных ценностей объективно требуют превращения высшей школы в институт воспроизводства и создания личности, обладающей развитыми интеллектуальными качествами.

Сложность решения этой задачи заключается в том, что, с одной стороны, мы видим высокие достижения, полученные с помощью интеллектуальных инструментов, а с другой, – по мнению ряда авторов, “сейчас наступает эпоха, когда назревает дефицит интеллекта” [3, с. 13], падает уровень интеллектуального потенциала общества. М.А. Холодная отмечает, что несмотря на то, что в современных условиях интеллект является важнейшим основанием прогрессивного развития общества, проявляется “феномен “функциональной глупости”, обнаруживающий себя в увеличении в общей массе населения числа лиц со средним и низким уровнем интеллектуальных возможностей”. Она отмечает, что этот феномен носит временный характер и связан с неблагоприятными для жизни человека факторами, в том числе со “снижением

качества образования и разрушением науки как социального института” [4, с. 11]. Подготовка специалиста с развитыми интеллектуальными качествами – это задача, которая требует своего разрешения уже сейчас, и это возможно за счет развития интеллектуальных способностей студентов, за счет развития их интеллектуальных качеств.

В психологии сложилась традиция рассматривать интеллект отдельно от других личностных характеристик. Разрыв интеллектуального и личностного компонента восходит к традиции интеллектуализма Вюрцбургской школы, где предмет изучения продуктивного мышления строился через абстрагирование от его личностного аспекта. В настоящее время взаимосвязь интеллекта и личности, личностных особенностей одними авторами (D.L. Robinson, R.B. Cattell, C.R. Drand, V. Egan & I.Y. Deary, Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, Б.М. Теплов) подтверждается, другие же такой взаимосвязи не видят (С. Spearman, Н.Г. Eysenck, D.H. Sakolofski, D.D. Kostura, В.М. Русалов, С.И. Дудин), что ставит вопрос о возможности рассматривать вместе такие разнокачественные системы, как личность и интеллект.

Современное понимание системного подхода, к которому приблизилась психология, позволяет рассматривать вместе развивающиеся системы, к которым можно отнести и интеллект, и личность. Эти системы понимаются как “субъектоцентрические, что с самого начала открывает “выход” на проблематику личности и ее взаимоотношений с миром” [5, с. 5]. Поскольку обе системы субъектоцентрические, мы рассматриваем их во взаимодействии. В.Е. Ключко считает, что при взаимодействии двух систем происходит “не только отражение одной системой другой системы (и это взаимно), но и производство особых системных качеств, когда разнокачественные объекты, принадлежащие двум различным системам, наряду со своими природными качествами обретают еще и системные качества, которые и становятся определяющими факторами развития систем” (выделено в тексте. – В.И.) [6, с. 87–88].

А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский, представляя категориальную систему психологии, выделяют категории вертикальной сопряженности, являющиеся по сути моносистемами, и горизонтальной сопряженности, включающие разнокачественные категории (например, личность, идеалы, ценности, логос, смыслы), которые и порождают системные качества [7]. Это позволяет, на наш взгляд, рассматривать интеллектуальные качества как *системные*, возникающие из взаимодействия личности и интеллекта и которые составляют основу ее интеллектуальной культуры.

В работах отдельных авторов можно встретить упоминание о таких интеллектуальных качествах, как интеллектуальная инициатива (Д.Б. Богоявленская), интеллектуальная активность или поисковая доминанта (Я.А. Пономарев), интеллектуальная гибкость (Л.М. Митина), интеллектуальная вариативность и стабильность (Н.С. Ефимова), интеллектуальная рефлексия (И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов) и др. Однако они рассматриваются авторами как отдельные особенности личности.

Интересный подход к интеллектуальному развитию предложен М.А. Холодной. Она считает, что интеллектуальное воспитание заключается не только в формировании системы знаний и умений или развитии теоретического мышления, но “скорее в обогащении индивидуального ментального (умственного) опыта” личности, которое и выступает в качестве психологической основы ее интеллектуального роста. Поэтому в образовательном процессе, по ее мнению, наряду со знаниями, умениями, навыками “выходит проблема формирования базовых интеллектуальных качеств личности, таких как *компетентность, инициатива, творчество, саморегуляция и уникальный склад ума (КИТСУ)*” (выделено в тексте. – В.И.), которые, в конечном счете, “характеризуют уровень развития индивидуальных интеллектуальных возможностей” [4, с. 205–206]. Этот перечень качеств можно дополнить, в частности, эффективным пониманием (не только знать, но и применять это знание) и личностной рефлексией. У человека, обладающего интеллектуальными качествами, меняется характер познавательного отношения к миру: то, как человек воспринимает, понимает, объясняет происходящее; человек менее податлив различным влияниям извне, использует свой интеллект для анализа и оценки происходящего.

Цель статьи – рассмотреть интеллектуальные качества, которые являются не только системными, но и *базовыми*, составляющими основу интеллектуальной культуры личности студента. При реализации данной цели нами был использован принцип целостности, противостоящий разрыву интеллектуального и личностного, интеллектуального и мотивационного. Я.А. Пономарев отмечает, что содержание единства интеллектуального и личностного заключено “именно в единстве их психологического механизма...” [8, с. 22].

Принцип целостности подразумевает понимание личности как сложной, открытой многоуровневой, самоорганизующейся системы, обладающей способностью поддерживать себя в состоянии динамического равновесия и производить новые структуры и новые формы организации [9]. Целостность в качестве центральной психологической категории синтезирует в себе объективное и субъек-

тивное. Методологический принцип целостности является стратегическим для построения и личности, и профессиональной деятельности. Он позволяет вскрыть связи, раскрыть сущность и выявить качественную определенность любого феномена психической реальности, а также выстроить адекватную систему воздействия на него. В то же время принцип целостности позволяет выстраивать перспективу трансформации и роста личности с учетом ее внутренних ресурсов. Целостная система – это динамическая система.

В процессе исследования были выделены те интеллектуальные качества, которые составляют базу для интеллектуально-личностного развития студентов. В проекции любого профессионального становления *базовой выступает именно интеллектуальная компетентность*, формирование которой обеспечивает фундамент для освоения студентами всех образовательных областей без исключения. Именно в интеллектуальной компетентности получают концентрированное воплощение все компоненты общепредметного содержания образования: общекультурные знания об изучаемых явлениях, общеучебные навыки, умения, надпредметные способы деятельности. Благодаря этому у студентов формируется способность и готовность искать и обрабатывать информацию, использовать новые технологии усвоения информации и коммуникации, организовывать свои собственные приемы обучения, готовность включаться в деятельность, сотрудничать [10].

Еще одним важным интеллектуальным качеством является *саморегуляция* – умение произвольно управлять собственной интеллектуальной деятельностью и целенаправленно строить процесс самообучения. Саморегуляцию учебно-профессиональной деятельности студентов следует рассматривать комплексно, как состоящую из регуляторных процессов (планирования, прогнозирования, моделирования и оценки результатов) и свойств личности (гибкости и самостоятельности). Высокий уровень развития этих процессов способствует успешному овладению новыми видами и формами деятельности; успешному решению нестандартных задач и действенному преодолению нетипичных, незнакомых ситуаций на всех ступенях овладения профессией.

К важным интеллектуальным качествам относятся *интеллектуальная инициативность и способность личности к творчеству*.

Способность к творчеству (креативность) понимается Я.А. Пономаревым как интеллектуальная активность и сензитивность к побочным продуктам своей деятельности. Важным для творческого человека представляются именно побочные резуль-

таты, а для нетворческого – результаты по достижению цели, а не новизна [8].

Результатом интеллектуальной инициативы и преобразующей творческой активности личности являются не только творческие продукты, но и внутриличностные изменения (повышение творческой компетентности, собственной значимости, возникновение у него новых способов деятельности, знаний, умений). Это во многом “открытие себя”, хотя человек не всегда это осознает.

Эффективное понимание – еще одно важное интеллектуальное качество, связанное со способностью выхода за пределы наличного содержания понимаемого и включение его в обобщенную картину мира. Этот способ возникает не как простое усвоение некоторой последовательности логических приемов, а как продукт поиска нового, как преодоление традиций, в том числе и в образовании. Этот выход “за пределы” и поиск нового сближают понимание с творческим процессом. “Понять – значит упростить” – по такому принципу работает интеллект. Это означает, что он является инструментом для проникновения в сущность. Упрощение – это компонент понимания как структуры и оно требуется для того, чтобы разместить ранее неизвестное в системе уже известного. Основным моментом в понимании является смысл. В образовании смысловых систем находит конкретное психологическое выражение влияние культуры на внутренний мир личности. Понимание (как отождествление) можно рассматривать как фактор роста интеллектуальной культуры индивида, потому что настоящее понимание, адекватное теории, есть также ее принятие, принятие как модели, как объяснение существующей картины мира. С этой точки зрения выявление смысла научного текста с помощью стратегий понимания выступает как часть проблемы развития интеллектуальных качеств студентов [10].

Рассмотрев лишь некоторые базовые интеллектуальные качества личности, можно констатировать, что каждое качество (свойство) представляет собой некое сложное интегральное образование, характеризующееся разноуровневыми связями и представляющее собой моносистему, подструктуру такого системного образования, как личность, которая сама является лишь подсистемой целостного Человека. К “Человеку” относятся характеристики безмасштабности, несовпадения с самим собой, невозможности конечных определений (Б.С. Братусь). Выделение многомерности, по мнению А.Г. Асмолова (2001), является “исходной характеристикой понимания личности в неклассическом историко-эволюционном подходе”.

Становление как образование новых системных свойств в человеке совершающееся в образова-

тельном процессе, тесно связано с его творческим, профессиональным развитием. В этом смысле профессиональное становление представляет собой субъективную активность участников образовательного процесса, направленную на переход от “как есть”, к тому “как должно быть”, в чем и выражается смысловая и целевая сторона их образовательной деятельности.

Литература

1. *Иванова В.П.* Интеллектуальная культура цифрового общества / В.П. Иванова, В.В. Еременко // Цифровое общество как культурно-исторический контекст развития человека: сб. науч. статей. Коломна, 2016. С. 151–156.
2. *Библер В.С.* От наукоучения – к логике культуры: два философских введения в двадцать первый век / В.С. Библер. М.: Политиздат, 1990.
3. *Зиновьев А.* Высшее образование и логика интеллекта / А. Зиновьев // *Alma mater*. 2004. № 5. С. 11–13.
4. *Холодная М.А.* Психология интеллекта: парадоксы исследования / М.А. Холодная. 2-е изд. перераб. и доп. СПб.: Питер, 2002.
5. *Идея системности в современной психологии* / под ред. В.А. Барабанщикова. М.: Институт психологии РАН, 2005.
6. *Клочко В.Е.* Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности: введение в трансспективный анализ / В.Е. Клочко. Томск, 2005.
7. *Петровский А.В.* Основы теоретической психологии / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. М., 1999.
8. *Пономарев Я.А.* Фазы творческого процесса / Я.А. Пономарев // *Исследование проблем психологии творчества* / под ред. Я.А. Пономарева. М.: Наука, 1983. С. 5–26.
9. *Козлов В.В.* Интегративная психология / В.В. Козлов. Ярославль, 2007.
10. *Иванова В.П.* Интеллектуальная культура: стратегия и практика / В.П. Иванова. Бишкек, 2007.