

УДК 378.046:37.01

## ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

*А.С. Ашырбекова*

Разработаны и апробированы этапы и соответствующий им педагогический инструментарий формирования коммуникативной компетентности студентов профессионально-педагогических специальностей.

*Ключевые слова:* коммуникативная компетентность; педагог профессионального обучения; уровни сформированности коммуникативной компетентности.

---

## FORMATION OF COMMUNICATIVE COMPETENCE OF THE FUTURE TEACHERS OF VOCATIONAL TRAINING

*A.S. Ashyrbekova*

Stages and the pedagogical tools of formation of communicative competence students of professional and pedagogical specialties corresponding to them are developed and approved.

*Keywords:* communicative competence; the teacher of vocational training; levels communicative competence.

Динамика социальных изменений в качестве одной из задач высшего образования в Кыргызстане детерминировала обеспечение способности выпускников высшей школы к адаптации на рынке труда, ключевым элементом которой является коммуникативная компетентность молодых специалистов, поскольку именно она является неотъемлемой составляющей профессионализма каждого педагогического работника, а также показателем способности личности к самореализации в общественных отношениях.

Наиболее важным этапом реформирования системы образования в Кыргызстане является принятие “Стратегии развития образования на 2012–2020 гг.”. Ее реализация направлена на построение гибкой, открытой, соответствующей современным требованиям, национальной системы образования, с учетом лучших традиций отечественного образования и международного опыта. Особое место в процессе реформирования принадлежит педагогическим кадрам, отвечающим за интеллектуальное и духовное воспроизводство молодого поколения. В частности, профессионально-педагогические кадры системы образования должны готовить поколение высококлассных профессионалов на всех ступенях системы профессионального образования страны. В данной связи остро стоит вопрос об уровне их уровне сформированности

их профессионально-педагогической компетентности, важной составной частью которой является компетентность коммуникативная.

Необходимость развития коммуникативной компетентности (КК) педагога профессионального обучения обуславливается также тем, что объектом труда представителя данной профессии является личность человека, ведущими условиями развития которой являются продуктивная деятельность и содержательное общение. Преподаватель, мастер производственного обучения постоянно включены в процесс общения, предусматривающий разнообразные и многоплановые отношения с учащимися, их родителями, коллегами по работе.

Проблеме компетентностного подхода к подготовке специалиста посвящены труды таких отечественных ученых, как Н.А. Асипова, М.К. Асаналиев, Д.Б. Бабаев, Дж.У. Байсалов, И.Б. Бекбоев, К.Д. Добаев, А.Т. Калдыбаева, Л.П. Кибардина, В.Л. Ким, Э.М. Мамбетакунов, А.М. Мамытов, А.П. Сейтешев, Т.М. Сияев, Ж.С. Токтомамбетова, А.А. Токтосунов, а также работы известных российских специалистов В.И. Байденко, И.А. Зимней, А.А. Вербицкого, Н.А. Селезневой, М.С. Пряжниковой, Ю.Г. Татур, В.Д. Шадрикова и исследования таких ученых из дальнего зарубежья, как С. Адам, Р. Арнольд, Г. Влугенштейн, У. Клемент, Р. Мартенс, М. Кунцман, А. Стуф, С. Тиманн, Б. Хене,

Г. Шмидт и др. С опорой на компетентностный подход нами было дано следующее определение коммуникативной компетентности.

*Коммуникативная компетентность педагога профессионального обучения* – это стойкая, лично-относительная система относительно однородных способов профессионально-педагогического общения, неразрывно связанная с его деятельностью по обучению и воспитанию учащихся на основании существующих у него знаний, умений и навыков, которая обеспечивает эффективность профессионально-педагогического труда при оптимальных личностных затратах.

В ходе осуществления опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативной компетентности студентов профессионально-педагогических специальностей применялся ряд методов, как теоретических, так и эмпирических. Основным методом в ходе проведенного исследования стал метод педагогического эксперимента. В общем виде педагогический эксперимент можно определить как определенный комплекс методов исследования, предназначенный для объективной и доказательной проверки достоверности педагогических гипотез. Он позволяет глубже, чем другие методы, проверить эффективность тех или других нововведений в области обучения и воспитания, сравнить значимость разных факторов в структуре педагогического процесса и избрать наилучшее (оптимальное для соответствующих ситуаций) их соединение, создать необходимые условия для реализации определенных педагогических задач, установить повторяемые устойчивые, необходимые, существенные связи между явлениями, т. е. изучать закономерности, характерные для педагогического процесса.

Весь естественный эксперимент был проведен как сравнительный. Это объясняется тем, что планировалось сравнить, насколько будут отличаться результаты педагогического процесса, если в одной группе внедрить разработанную методику обучения, которая бы содействовала формированию коммуникативной компетентности у будущих педагогов профессионального обучения, а в другой группе – обучение проводить по традиционной методике. При этом ни учебные планы, ни программы подготовки не меняются, т. е. содержание знаний, которые приобретаются студентами, остается тем же. Изменениям подвергаются только методы обучения, так как известно, что “основным принципом экспериментального метода является изменение одного из условий. Если снять или ввести хотя бы два новых условия, эксперимент уже теряет свою чистоту, потому что если эффект состоялся, то неизвестно, которым из условий или их взаимодействием он вызван, если же эффекта нет, то так же причина остается неизвестной” [1, с. 26]. В этом случае предложенная ме-

тодика обучения является независимой переменной педагогического эксперимента, а уровень сформированности коммуникативной компетентности – тем объектом, который меняется под ее влиянием, – зависимой переменной. По организации проведения, как было отмечено выше, он относится к естественному, потому что “протекает в обычные для испробованных условиях учебно-воспитательного процесса” [1, с. 25]. Остановимся более подробно на каждом элементе исследования.

*Цель эксперимента* – подтверждение или опровержение предположения о том, что разработанная методика формирования КК у студентов профессионально-педагогических специальностей в процессе изучения курса “Педагогические и программные средства” является эффективной и результативной. *Задачи эксперимента* заключаются в следующем: 1) организация проведения эксперимента в вузе; 2) выбор экспериментальных и контрольных подгрупп; 3) внедрение в педагогический процесс разработанной методики; 4) систематизация и анализ полученных результатов; 5) пропаганда результатов исследования и внедрение их в практику. *Место проведения эксперимента* – Кыргызский государственный технический университет им. И. Раззакова. *Характеристика лиц, которые принимают участие в эксперименте*: студенты специальности “Профессиональное обучение” шести учебных групп на протяжении четырех учебных лет (2010/2011–2013/2014 гг.). В эксперименте были задействованы студенты инженерно-педагогических специальностей дневной и заочной форм обучения, количественные показатели по которым приведены в таблице 1. *Методика проведения эксперимента* базировалась на том, что надежность результатов эксперимента обеспечивалась правильностью отбора экспериментальных и контрольных групп согласно замыслу и цели исследования. Здесь важно было предусмотреть, с одной стороны, чтобы начальные показатели в обоих видах групп были приблизительно одинаковыми.

С другой стороны, с целью чистоты эксперимента, необходимо было обеспечить такие условия обучения экспериментальным и контрольным группам, которые были бы идентичными по всем факторам, кроме исследуемых. Чаще всего экспериментальные и контрольные группы избирают так, чтобы они могли проходить обучение параллельно, а после окончания эксперимента можно было сделать сравнительный анализ полученных результатов. Однако в нашем случае контрольные и экспериментальные группы были отобраны по иному принципу. В проведенном исследовании выбор был ограничен тем, что поток студентов, обучающихся по специальности “Профессиональное обучение” у автора данной работы, состоял всего

Таблица 1 – Данные об академических группах, принимавших участие в эксперименте

Форма обучения	Название группы	Количество студентов в группе	Общее количество студентов
Дневная форма	ПО-1-07	19	92
	ПО-1-08	9	
	ПО-1-09	18	
	ПО-1-10	17	
Заочная форма	ПОз-1-08	12	
	ПОз-1-09	17	

из одной группы, которая в отдельные годы была весьма малочисленной (например, группа ПО-1-08 – 9 человек). Поэтому было принято решение учебные группы ПО-1-07, ПО-1-08 (дневное отделение) и ПОз-1-08 (заочное отделение) сделать контрольными, группы ПО-1-09, ПО-1-10 (дневное отделение) и ПОз-1-09 (заочное отделение) – экспериментальными. Эффективность разработанной и внедренной методики формирования коммуникативной компетентности оценивалась не по абсолютным значениям КК в контрольных и экспериментальных группах, а по *приращениям уровней коммуникативной компетентности*.

В качестве основных исследовательских процедур при изучении КК студентов и степени ее сформированности выступали:

- оценка начального уровня представлений студентов о КК с целью установления равноценности контрольных и экспериментальных групп и констатации исходного уровня представлений для последующего его сравнения с полученным после эксперимента;
- измерение имеющегося уровня КК студентов и их распределение по подгруппам в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности с целью последующего сравнения аналогичных данных, полученных после формирующего эксперимента, и констатации наличия роста или падения уровня КК;
- внедрение авторской методики формирования КК будущих педагогов профессионального обучения и математическое доказательство эффективности (неэффективности) разработанной методики на основе повторного измерения и перераспределения студентов по уровням КК.

Соответственно, вся опытно-экспериментальная работа была разбита на следующие основные этапы, краткая характеристика которых приведена ниже.

1. *Выявление уровня представлений студентов профессионально-педагогических специальностей о коммуникативной компетентности и анализ полученных результатов*, которые осуществлялись в две стадии. На первой стадии методом анкетирования определялось, что студенты знают о коммуникативной компетентности и ее составля-

ющих. Данное анкетирование проводилось перед изучением курсов “Психология” и “Педагогические и программные средства”. На второй стадии осуществлялся контент-анализ полученных ответов. В результате после анкетирования для каждого студента была получена сумма баллов по каждому вопросу, а также их общая сумма, которая равнялась 21 баллу. На основе этого была разработана шкала (от 0 до 21 балла), разбитая на три интервала: 0–8 баллов — низкий уровень; 9–16 баллов – средний уровень; 17–21 – высокий уровень представлений о коммуникативной компетентности. На этом основании было зафиксировано, что представления о КК на высоком уровне у студентов всех групп не выявлены, что вполне объяснимо отсутствием специальных знаний у студентов, так как анкетирование проводилось перед изучением курса, в котором они должны быть получены. Также было установлено, что средние значения полученных баллов в контрольных группах чуть выше (10,2 балла), чем в экспериментальных (9,9 балла). Однако данные расхождения находятся в пределах принятой в педагогических исследованиях погрешности измерений в 5 % [2, с.172], что позволяет сделать вывод о равнозначности контрольных и экспериментальных групп по уровню представлений о коммуникативной компетентности и ее составляющих.

2. *Измерение начальных уровней сформированности коммуникативной компетентности студентов и их распределение по подгруппам в зависимости от уровня сформированности коммуникативной компетентности*. Данная процедура осуществлялась при помощи специально разработанного диагностического комплекса, состоящего как из хорошо известных, так и авторских средств диагностики. Зафиксированные уровни развитости каждого компонента коммуникативной компетентности для отдельно взятого студента были просуммированы и соотнесены со специально разработанной шкалой (таблица 2).

Полученные для каждого студента баллы были названы индивидуальным показателем КК (ИП КК), на основании которого студенты были распределены по подгруппам соответствующих уровней КК.

3. *Измерение конечных уровней сформированности коммуникативной компетентности студентов*

Таблица 2 – Таблица для определения уровня коммуникативной компетентности студентов

Уровень КК		Количество баллов, набранных по каждому из критериев				Общее количество баллов
Обозначения	Название	Речевые способности педагога	Характер взаимодействия педагога с учащимися	Восприятие педагогом учащихся	Параметры деятельности педагога	
1	Низкий	-5 ÷ -3,1	-30 ÷ -18	-10 ÷ -6	-30 ÷ -18	-75 ÷ -45,1
2	Ниже среднего	-3 ÷ -1,1	-17,9 ÷ -6	-5,9 ÷ -2	-17,9 ÷ -6	-45 ÷ -15,1
3	Средний	-1 ÷ +0,9	-5,9 ÷ +5,9	-1,9 ÷ +1,9	-5,9 ÷ +5,9	-15 ÷ +14,6
4	Выше среднего	+1 ÷ +2,9	+6 ÷ +17,9	+2 ÷ +5,9	+6 ÷ +17,9	+14,7 ÷ +44,9
5	Высокий	+3 ÷ +5	+18 ÷ +30	+6 ÷ +10	+18 ÷ +30	+45 ÷ +75

Таблица 3 – Распределение студентов контрольных и экспериментальных групп по уровням КК до и после формирующего эксперимента (с указанием полученного прироста)

Уровень	Группы									
	Контрольные					Экспериментальные				
	До эксперимента		После эксперимента		Δ	До эксперимента		После эксперимента		Δ
	чел.	%	чел.	%	%	чел.	%	чел.	%	%
Высокий	0	0 %	0	0 %	0	0	0 %	2	4 %	4 %
Выше среднего	2	5 %	4	10 %	5 %	3	6 %	10	20 %	14 %
Средний	8	20 %	13	33 %	13 %	12	24 %	20	39 %	15 %
Ниже среднего	23	57 %	19	47 %	-10 %	23	45 %	19	37 %	-8 %
Низкий	7	18 %	4	10 %	-8 %	13	25 %	0	0 %	-25 %

и их повторное перераспределение по уровням коммуникативной компетентности. На данном этапе было осуществлено влияние на испытуемых новым фактором – разработанной методикой формирования КК в процессе изучения курса “Педагогические программные средства”. Обучение в контрольных группах осуществлялось по методике традиционной, а в экспериментальных группах – с использованием вышеназванной методики. Заключительный контроль уровня сформированности КК в экспериментальных и контрольных группах осуществлялся с помощью того же диагностического комплекса, что и при проведении констатирующего эксперимента. На основании полученных данных было осуществлено повторное распределение студентов контрольных и экспериментальных групп по уровням сформированности КК (таблица 3) и последующее сравнение полученных изменений уровней КК.

Основываясь на проделанной опытно-экспериментальной работе, можно констатировать, что все этапы эксперимента обоснованы и подтверждены в ходе проведения эксперимента. Методы диагностики КК позволили с достаточной степенью точности определить уровень сформированности КК у студентов профессионально-педагогических специальностей.

В ходе анализа результатов констатирующего и формирующего экспериментов было выяснено,

что сравнение полученных в обоих экспериментах данных свидетельствует о повышении уровня сформированности КК как в экспериментальных, так и в контрольных группах. Это можно интерпретировать следующим образом: изучение дисциплины “Педагогические и программные средства”, вне всяких сомнений, обеспечивает формирование и развитие КК; определенное увеличение уровня коммуникативной компетентности обеспечивает и экспериментальная, и традиционная методика преподавания курса; увеличение уровня коммуникативной компетентности в экспериментальных группах превышает аналогичное значение в контрольных группах в три раза при измерении в баллах и почти в три раза – при измерении в единицах уровня КК, что, бесспорно, свидетельствует о преимуществах разработанной методики в сравнении с традиционной.

#### Литература

1. Зеер Э.Ф. Психолого-педагогические методы исследования инженерно-педагогического образования: учебное пособие / Э.Ф. Зеер. Свердловск: СИПИ, 1986. 44 с.
2. Методы системного педагогического исследования: учебное пособие / под ред. чл.-кор. АПН СССР, проф. Н.В. Кузьминой. Ленинград: Издательство ЛГУ, 1980. 172 с.