

Шералиева С.Д.,
ИНДО при БГУ

РОЛЬ СМИ КЫРГЫЗСТАНА В СОЗДАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

В данной статье затрагивается вопрос о взаимозависимости деятельности журналистики Кыргызстана с политической ситуацией в стране. Соответственно роль масс-медиа республики заключается в освещении в основном политических событий, а также в участии в информационных войнах, которые развязывают политики, владеющие различными видами СМИ.

Ключевые слова: *СМИ, политико-коммуникационное средство, медиа-эксперт, социальный институт, информационное поле, общество.*

Практически во всем современном глобализирующемся мире роль масс-медиа в социально-политической жизни общества и государства возрастает. Этому способствует общемировая тенденция ускоренного развития средств массовой информационной коммуникации (СМИК) и повышение их ответственности во всех сферах жизни. Являясь ведущим политико-коммуникационным средством, СМИ в равной мере могут как спровоцировать политический скандал, массовый протест или кризис в отношениях власти с обществом, так и предотвратить негативные события, сделав, к примеру, доступной для общества определенную информацию.

Однако в более-менее демократическом либеральном строе страны взять под полный контроль деятельность СМИ, заставить их действовать в нужном для себя направлении не способны ни власть, ни общество. В лучшем случае им удастся лишь частично регулировать функционирование редакций отдельных газет, телеканалов или радиостанций, что, в принципе, и наблюдается в Кыргызстане.

Таким образом, в силу своего особого положения СМИ не могут быть целиком подконтрольны ни государству, ни социуму. Практика жизни показала, что СМИ - это особая, самостоятельная и автономная структура, которая занимает свое исключительное место в СМИК. [1, с. 45]

Как отметил по этому поводу известный американский ученый Б. Макнайр, «то, что хочет сказать политический деятель, не обязательно отражается в том, что говорят СМИ». Главной причиной такой самостоятельности и неподконтрольности СМИ является то, что этот институт одновременно включен в различные системы социально-политических отношений.

Конфликтная острота развития политических процессов в современном Кыргызстане в значительной мере актуализировала проблему взаимодействия государственной власти и средств массовой информации. Как констатируют эксперты, в настоящее время у нашей государственной власти и на

центральной, и на региональном уровне отсутствует целостная информационная политика. Это влияет не только на взаимоотношения со СМИ, но и на весь ход демократических преобразований, приводит к снижению уровня политической культуры общества. Данные обстоятельства требуют исследования информационного курса государства, что позволит выработать определенную политику, способствующую формированию гражданского самосознания и оптимизации взаимосвязей власти с медиа - сообществом. Для формирования подобной политики необходимо проанализировать механизм взаимодействия государственной власти и СМИ на современном этапе развития КР, выявить проблемные моменты и дать необходимые рекомендации для их преодоления.

Одной из основных характеристик функционирования СМИ в Кыргызстане является перманентный конфликт между властью и масс-медиа. Нужно также отметить, что за годы независимости кардинальные перемены в политике Кыргызстана привели к радикальной трансформации СМИ в политический инструмент властных взаимодействий. Актуальность данного вопроса сохранилась в стране во время апрельских и последующих событий 2010 года.

Кроме того, особенностью СМИ в Кыргызстане стало то, что основными субъектами институциональных изменений выступают государство и политическая элита. Этому обстоятельству есть свои причины. Так, если в 90-х годах прошлого века политическая ситуация в КР сложилась таким образом, что средствам массовой информации были даны достаточные полномочия, которые оправдывались завоеванием гласности и свободы слова, стремлением к информированию населения о позитивных результатах демократических преобразований и, соответственно, легитимизацией новых политических институтов, в частности, таких, как: демократические выборы, четкое разделение ветвей власти, ответственность всех граждан перед законом и т.д.

Однако, как отмечают эксперты, в последние годы роль большинства СМИ КР главным образом сводилась к агитации и пропаганде уже принятых руководством решений. При этом проправительственные СМИ всеми возможными средствами оправдывали непопулярные реформы и меры государственной власти, а немногочисленные оппозиционные, напротив, их остро критиковали. При этом и те, и другие редко выходили на уровень компетентного анализа злободневных проблем страны.

Вместе с тем, в целом, можно констатировать, что государственная информационная политика в переходных обществах, как правило, непоследовательна, отличается импульсивным характером, что затрудняет эффективную защиту общегосударственных целей.

Весьма характерна для этого периода, по оценкам экспертов, и тактика СМИ, которые, улавливая общие настроения, в значительной степени замещают контроль политических институтов критикой властей. В свою очередь, и государство, пытаясь ограничить возможности оппозиции и обеспечить себе политические преимущества, нередко использует запретительную практику и даже информационные «репрессии» по отношению к отдельным изданиям, телеканалам или радиостанциям.

В связи с высокой интенсивностью и противоречивостью информационного пространства переходным обществам свойственна низкая институционализация. В этой связи, структуры и звенья, обеспечивающие информационные обмены в публичной сфере, постоянно реформируются. Можно сказать, что в таких обществах властвует скорее самоорганизация отдельных информационных структур, чем общеполитическая организация информационных изменений. [2, с. 67]

Как отметил в этой связи медиа-эксперт Игорь Шестаков: «с середины 90-х годов до 2006 года кыргызстанские СМИ были очень сильно подвержены влиянию со стороны политиков и разделены на два лагеря. В этот период публикации в прессе носили радикальный характер, и в них была заранее поставлена задача - «нанести удар». То есть СМИ изначально формировали для себя образ врага, и концепция материалов строилась исходя из этого факта. Таким образом, пресса перестала формировать у населения республики их политические взгляды, она перестала быть направляющей». [3]

Однако не все СМИ КР были таковыми. В частности, свои позиции отстаивали такие издания, как: «Белый Парус», «КП-Кыргызстан», «МК-Кыргызстан», «Ачык саясат», «Общественный рейтинг». Судя по их публикациям, они довольно активно и достаточно грамотно в те годы выносили на всенародное обсуждение актуальные темы, касающиеся важнейших вопросов жизнедеятельности республики, такие как водно-энергетические проблемы, факты несправедливой приватизации народно-хозяйственных объектов и т.д.

Можно согласиться и с мнением медиа-эксперта А. Кулинского, который отмечал, что в целом

«Наши средства массовой информации находятся на самой первой и не самой прогрессивной ступени развития - агитационной журналистике, которая не озабочена качеством выпускаемой продукции. Ее главная задача - заставить потребителя информации (читателя, слушателя, зрителя) думать только так, и никак не иначе. Такая журналистика с самого начала и до конца зависит от владельца или спонсора». [4]

Это во многом объясняет ту легкость смены политической ориентации республиканского медиа-сообщества от первого Президента страны ко второму и далее, к лидерам следующей власти. Именно на этом уровне, по убеждению аналитиков, существуют самые злободневные проблемы в кыргызских масс-медиа. В этой связи, распространение и пропаганда общих коллективных целей и требований протестного населения через большинство республиканских СМИ невозможны, по причине отсутствия таковых. Словом, по образному выражению журналистов - «это место перманентной информационной войны «всех против всех».

Кроме того, нужно учитывать и такие важные обстоятельства, как смена власти в КР в апреле 2010 г., июньские трагические события в Оше, парламентские выборы и участвовавшие террористические акты - в таких условиях, не гарантирующих элементарную безопасность жизни, весь 2010 год работали все кыргызстанские СМИ.

Упомянутый выше Игорь Шестаков в интервью «Deutsche Welle» подчеркивает, что «смена власти в Кыргызстане привела к тому, что работа журналистов стала более опасной и сложной. В этих условиях журналистам не приходится рассчитывать на чью-либо поддержку и защиту. К сожалению, в стране был развален и уничтожен Союз журналистов КР - профессиональная организация, которая защищала бы их права. На этом фоне отношения с главным оппонентом СМИ - официальной властью — сравнительно улучшились. Однако, хотя в предоставлении информации государственные ведомства перестали отказывать журналистам, но и особого желания реально помочь им не проявляют».

По мнению журналистки Татьяны Орловой, «с приходом нового руководства стало больше свободы слова, практически исчезла какая-либо цензура». Она задается вопросом: «Будет ли эта свобода устойчивой или окажется временной?», — и полагает, что «рано или поздно это закончится, и новая власть начнет закручивать гайки и вводить цензуру. Долгожданная свобода слова, к которой на заре независимости республики привыкли СМИ, а потом тяжело отвыкали после 2005 года, оказалась для многих журналистов нелегким испытанием. Сегодня многие СМИ перешли ту грань, которая отличает свободу слова от откровенной скандальности, а серьезной журналистики и аналитики стало меньше», - констатирует она.

Полагаем, что новым испытанием для масс-медиа КР на сегодняшний день является работа в условиях партийно-парламентской системы управления страной.

Нужно также отметить, что на информационном поле Кыргызстана в качестве выразителей общенациональных идей стали активно заявлять о себе такие интернет-ресурсы, как: «АКИпресс», «Азаттык», «Кабар», «24.kg», «Лимон», «KLOOP», «Diesel» и т.д. Новым социальным явлением явилось объединение в ходе апрельских событий пользователей интернет-форумов, в частности - «Diesel.elcat.kg» и «Kloop.kg», с целью создания «народных дружин», оказания помощи пострадавшим сотрудникам милиции, оперативного обмена информацией по ситуации в столице, а в последствии — о первых и последующих шагах деятельности Временного Правительства Кыргызской Республики.

Решающую роль сыграло Интернет-пространство Кыргызстана и в мае 2010 года при «раскрутке» на всю страну и за ее пределами громких политических скандалов, связанных с «телефонными записями» ряда высокопоставленных политиков страны.

Определенные изменения коснулись также теле и радиокomпаний КР. Они стали не просто получать, а стараться выигрывать в конкурентной борьбе с соперниками, в т.ч. зарубежными, соответствующие гранты и преференции. Изменился и стиль их работы со спонсорами; теперь многие из них не ждуть помощи со стороны, а сами ищут партнеров для реализации приоритетных проектов. Ряд теле и радиокomпаний КР активизируют сотрудничество с зарубежными партнерами, в первую очередь с российскими и казахстанскими коллегами. Расширяется диапазон их международных контактов с «Евро Ньюс», «ВВС», «Голосом Америки», «Радио Свобода» и др.

Словом, становление СМИ КР как социального института, выражающего общественное мнение на данном этапе проходит через сложную форму взаимодействия правительственных и т.н. «независимых» СМИ. Это создает «глубину» политического процесса, стимулирует рост и развитие информационного пространства и расширения медиарынка республики. При этом нужно отметить, что

отдельные элементы масс-медиа Кыргызстана, как эффективного политического инструмента достаточно четко просматривались во время радикальных событий в стране в 2005 и 2010 годах, когда оппозиционные СМИ сыграли одну из главных консолидирующих и координирующих ролей в действиях всех антиправительственных сил.

Вышеприведенное определенно подтверждает тенденцию зарождения качественно новых СМИ КР как эффективного механизма политического и идейно-пропагандистского воздействия на население и правящий режим страны, а также указывает на попытки новой власти республики и масс-медиа найти взаимоприемлемые решения. Примером последнему может служить первое Совместное заявление ряда СМИ во время «июньских событий» на юге Кыргызстана с призывом к журналистам не использовать в своих материалах такую лексику как: «межэтнический конфликт», «противоречия между севером и югом», а также видеоматериалы жанра «без комментариев» в режиме он-лайн.

Таким образом, не вызывает сомнения, что одним из главных условий устойчивости политической системы является положение, когда первостепенными для государства и средств массовой информации выступают интересы общества.

Литература

1. Соловьев А. Политические коммуникации. – М., 2004.
2. Исабаев Б.О. СМИ Кыргызстана в политико-коммуникационной системе страны. – Б., 2010, в Интернете www.krsu.edu.kg
3. www.media.kg
4. www.internews.kg
5. Досалиева Б. Т. СМИ в Кыргызской республике: политико – правовой аспект. – Б.: Билим, 2008.
6. Мамбеталиева Т. Э. Средства массовой информации в Кыргызской Республике. – Б.: Internews, 2005.
7. Ибраева Г. К. Масс Медиа в политической структуре общества. – А.: Знание, 2005.
8. Шадыманова Ж. Ж. Роль СМИ в процессе социальных исследований КР. – Б.: Асман, 2008.