

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ БУДУЩЕГО РЕЛИГИИ

Одной из злободневных проблем современного этапа развития человечества стала проблема терроризма, устрашения населения городов, стран и народа вообще. И одна из ипостасей этого зла - попытка прикрыть это религиозными мотивами. Трудно однозначно определить современное состояние умов в отношении приверженности религиозным символам, но однозначно мнение о преобладании светской формы общественного устройства над религиозным.

Социологический анализ феномена секуляризации предельно драматизировал постановку вопроса о будущем религии, ведь ценность научного познания в том и заключается - в его способности прогнозировать будущее. Поэтому все социологические теории религии представляла в качестве итогов своего анализа прогноз о дальнейших судьбах религии, так или иначе определяя свое отношение к являющейся центром дискуссий эволюционной модели человечества. Эту проблему со своих позиций рассматривали и философия истории, культурная антропология, социальная и политическая философия.

В социологии эта проблема конкретизируется в виде теоретического анализа на основе эмпирических данных. В основе всех этих научных подходов объективно выделяются следующие вопросы: происходит ли на самом деле упадок религии? если она утрачивает свое бывшее значение и влияние на общество, то что может быть конечным результатом этого процесса - полностью безрелигиозное общество? или в перспективе рождение новых религий, когда старые боги умрут, а им на смену придут новые боги, о которых мы сейчас не знаем? или же религиозное Возрождение позволит доминировавшим на протяжении полутора - двух тысяч лет и продолжающим доминировать в сегодняшнем мире религиям обрести новое дыхание? И тогда впереди новое христианское или мусульманское или общества? Или можно характеризовать историю как постепенное движение по пути от «священного к светскому», «утраты священного»?

Первый социологический прогноз относительно будущего религии был дан основателем социологии О. Контом, который утверждал, что религия будет в конце концов вытеснена и заменена наукой. Эта идея благодаря влиянию позитивизма проникла в общественное сознание и пользовалась широким признанием на протяжении второй половины XIX - начала XX в. среди ученых-естественников и представители позитивистского направления в социологии. Они полагали, что наука дает миру знания, способные обеспечить счастье всем людям, и что главной преградой на пути использования научного знания на

благо людей является религия. Но оказалось, что даже если научных открытий становилось все больше, то это вовсе не означало снижение влияния. Да и сам О.Конт в конечном счете усомнился в способности науки заменить религию. Как социологу, ему была ясна, что социальная функция религии очень важна для общества, которому необходим идеал, способный побудить к филантропии, альтруизму, самопожертвованию, великодушию, что порождало потребность в какой-то новой рациональной религии, соответствующей характеру и требованиям позитивной стадии истории, облик и судьбы которой определяет наука. Но ведь религия не может быть создана и введена искусственно. На это позже обратил внимание Э. Дюркгейм: религии всегда возникали сами собой как порождение социальной жизни и не проектируются заранее, им не присущи рациональных конструкций, наоборот, в них много иррационального. Между тем обнаружившиеся негативные последствия упадка религии. Все знают старую поговорку: «Если бога нет, то все дозволено?»

Во второй половине XX в. произошли огромные достижения в важнейших областях науки, но вопреки прогнозу Конта, одновременно в обществе произошел возврат к религиозным взглядам в различных его проявлениях, таких как фундаментализм и спиритуализм и даже попытки сближения науки с мистицизмом.

Второй социологической теорией, прогнозированной исчезновение религии, была теория К. Маркса. В религии марксистская социология видел прежде всего орудие одурманивания народа, определяя ее как «опиум народа». Для Маркса религия - форма «ложного сознания», прикрывающая иллюзиями насилие и эксплуатацию человека человеком. Она существует постольку, поскольку в обществе существует потребность в иллюзиях относительно реальной жизни. Но общество постепенно пробуждается и созревает для того, чтобы перестать утешаться обманом и начать борьбу за ликвидацию такого строя, который создает потребность в иллюзиях. Социологический анализ религии был у Маркса односторонним. Он исходил из того, что реально существующая модель религии есть идейное орудие, способствующее эксплуатации, с чем призван покончить коммунизм. Как наследник утопических теорий, он верил, что социализм обеспечить достойную жизнь уже в этом мире. В результате религия исчезнет естественным путем, поскольку в ней отпадает потребность, ведь она фактически призвана поддерживать человека в борьбе с превратностями судьбы, порождаемыми неравенством и эксплуатацией.

Третья из наиболее известных теория отмирания религии принадлежит М. Веберу. По его мнению, господство в современном мире технологии и бюрократии неизбежно ограничивает не только опыт человека, но и его сознание прагматическими интересами, заботой о получении собственной пользы и комфорта, вследствие чего общество становится настолько заорганизованным, что в нем постепенно формируется перспектива угасания возвышенных человеческих страстей, одухотворенности, стремления к идеалу, героическим порывам жертвенности, силы воображения религиозного опыта. Он назвал этот процесс «утратой иллюзий», что, по мнению В.И.Гараджи, было основано не на научных исследованиях, а скорее на неприятии психологии нового времени. Как и Конт, Вебер исходил из неизбежности конфликта между религией и современным рациональным сознанием и предвидел победу разума над религией.

Но если причину упадка религии Конт усматривал в просвещающим воздействием науки, то Вебер связывал его с банальным утилитаризмом. В XX в. упадок религии воспринимался в отличие от XIX в. не как триумф человеческого разума, а скорее как симптом духовного заболевания, вызванного гипертрофией рациональности. Взгляды Вебера очень отличаются от оптимистических подходов к прогнозу будущего религии И.Конта и К.Маркса, они близки к экзистенциализму и фрейдизму в оценке современного общества как силы, враждебной свободе и самоосуществлению личности.

Как бы то ни было, но все прогнозы об отмирании религии не оправдались. В какой-то мере это предвидели и классики социологии, имея в виду ее духовно-нравственные социальные функции и связь с культурой. Не случайно из семи чудес света, описанных Геродотом, четыре связаны с религией того времени, да и восьмое чудо – вавилонская башня - тоже плод того же вдохновения. Но это отдельная тема

Р. Белла на основе исследования религии в США, проведенного группой социологов в конце XXв. рассматривает религию как один из элементов структуры частной и публичной жизни и способ, с помощью которых американцы включены в жизнь своей общины и общества в целом. Делается вывод, что настоящее время место религии, как социального института, существенно изменилось. Это очевидно и с этим трудно спорить.

Речь не идет об упадке религии в обычных показателях- уровня религиозности населения страны: американцы жертвуют больше времени и денег религиозным организациям, чем всем другим добровольным ассоциациям вместе взятым; примерно 40% американцев участвуют в богослужении по крайней мере раз в неделю; около 60% всего населения США - члены религиозных организаций. Все эти показатели в Западной Европе и России существенно ниже.

В обоих случаях можно констатировать, что традиционные представления о божественном, небесном блаженстве и преисподней, наказании и искуплении потеряли былое воздействие на людей, т.е. и там и тут налицо симптомы кризиса религии. Но в

одном случае можно наблюдать утрату веры и упадок религии, фиксируемый по внешним показателям, а в другом: так, у американцев религия воспринимается если не как главное средство проявления интереса к национальным или даже мировым проблемам, то как нечто очень важное, во всяком случае, в частной жизни (семьи, местной общины).

Религии действительно продолжают существовать, но в результате всепобеждающего роста рационализма - они функционируют в ином, нежели прежде, качестве. Прежде всего, религия совмещается с обществом современного типа, помещается в его систему только в качестве частной сферы жизни, перестав быть центральным институтом, формировавшим «общий универсум» и наделявший социальную жизнь общезначимым высшим смыслом. Конечно, сохраняются попытки государственной власти использовать религию в качестве идеологического ресурса, а церковь (мечеть) - как один из источников легитимности. Однако низкая эффективность этих попыток и необходимость прикрывать их формальным признанием свободы совести свидетельствуют о том, что на самом деле религия в современном обществе становится делом индивидуального выбора, что государство освободилось от ее влияния, а политика - от необходимости религиозного обоснования, даже если светская политика продолжает прикрываться традиционными символами. Не только политика, но и повседневная жизнь (не говоря об экономике) оказывается также в очень высокой степени секуляризованной, хотя она затрагивает различные слои современного общества в разной степени. Одна из причин мусульманского ренессанса в Кыргызстане связана со слиянием его символов и обрядов с национальными традициями и обычаями, они органично вошли в менталитет народа, на из страже сила общественного мнения но это отдельная тема.

Таким образом, присутствие религии среди современных социальных институтов современные исследователи социологической науки считают данью традиционной символической или идеологической риторике, но в наше время ничто социальное - этнос, культура, государство - уже не несет в себе религиозного смысла и не может его иметь, так что всякая попытка наделять их религиозным смыслом, как прежде - ложь или заблуждение. Но это не означает «конца религии», «смерти Бога» - это означает конец традиционных форм религии, традиционных образов Бога. К такому мнению склоняются и видные представители теологии.

В заключение хотелось бы выразить свое мнение, что о кризисе религии в современный период не следует заявлять с большой уверенностью, поскольку этот процесс достаточно противоречивый и болезненный, ведь менталитет народа в основе своей довольно консервативный феномен и не поддается быстрым изменениям.

Литература

1. Гараджи В.И. Социология религии. – М., 2005.
2. Белла Р. Привычки сердца // Религия и общество. – М., 1996.
3. Можайко В. 7 и 37 чудес. – М.: «Наука», 1983.