

УДК 34.037:342.827

## **О ГАРАНТИЯХ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН В УСЛОВИЯХ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

**Аннотация:** В статье рассмотрены конституционно-правовые гарантии избирательных прав граждан в условиях пропорциональной избирательной системы.

**Аннотация:** Макалада пропорционалдык шайлоо системасы шартындагы жарандардын шайлоо укугунун конституциялык-укуктук гарантиялары каралган.

**Annotation:** The article examines the constitutional and legal guarantees of electoral rights of citizens under the proportional electoral system.

**Ключевые слова:** Избирательное право, гражданин, конституционно-правовые гарантии, избирательная система, пропорциональная избирательная система

**Негизги сөздөр:** Шайлоо укугу, жаран, конституциялык-укуктук гарантиялары, шайлоо системасы, пропорционалдык шайлоо системасы.

**Keywords:** Electoral right, citizen, constitutional and legal guarantees, electoral system, proportional electoral system

Институт выборов является неотъемлемым элементом демократии, а право избирать и быть избранным - важнейшим политическим правом гражданина, закрепленным в Конституции, поэтому гарантирование избирательных прав является приоритетной задачей государства.

Возможность гарантировать гражданам осуществление их избирательных прав в условиях пропорциональной избирательной системы зависит не только от правового регулирования избирательного процесса, но и от практики применения избирательного законодательства.

Согласно законодательству «О выборах КР...», гарантии избирательных прав - это установленные Конституцией КР, законом, иным нормативным правовым актом условия, правила и процедуры, обеспечивающие реализацию избирательных прав. В общем виде вся система избирательного законодательства гарантирует избирательные права граждан. В теории права под гарантиями понимаются условия, средства и способы, обеспечивающие фактическую реализацию права. Кроме юридических гарантий, закрепленных в нормативных актах, существуют еще и материальные гарантии, связанные с фактически существующим в обществе порядком вещей: экономические, социальные, идеологические.

Выборы как институт выражения и реализации всеобщего интереса требуют длительной и кропотливой работы по созданию соответствующей социальной, политической и правовой инфраструктуры, гарантирующей равный допуск политических субъектов к избирателям, формирования общезначимой системы политических ценностей, обеспечивающей общественное согласие относительно правил политической деятельности. И в этой ситуации важное значение имеют материальные гарантии избирательных прав.

Гарантирование избирательных прав граждан тесно связано с уровнем демократии в государстве. В науке достаточно давно существует спор по вопросу о демократичности пропорциональной избирательной системы. К. Поппер, говоря о демократии, считает, что *de facto* существуют лишь две формы государственного устройства: та, при которой возможна бескровная смена правительства посредством проведения выборов, и та, где это невозможно. Далее он определяет демократию как форму государственного устройства, при которой возможна бескровная смена правительства посредством проведения выборов.

Для дальнейшего развития государства важна преемственность власти, которую и пытались обеспечить законодатели, формируя новую модель избирательной системы. Аналогично в свое время поступали во Франции, однако там, на следующих выборах

терпели поражение именно те партии, по чьей инициативе вносились изменения в избирательную модель. Как сложится ситуация в Кыргызстане, покажет избирательная практика.

Можно предположить, что существующая пропорциональная система в Кыргызстане приведет к созданию политической системы общества, в которой всё будут определять одна или две партии в лице их руководящих органов и политика страны будет соответствовать их совместному решению. Практика возникновения коалиций в парламенте и работы действующего созыва Жогорку Кенеша показала, что партии способны договариваться для того, чтобы распределить полномочия между собой и добиться себе наибольших льгот. Вполне возможна ситуация, при которой политическая система Кыргызстана окажется одно-полярной (будет одна главная партия и несколько небольших, для создания демократического имиджа). Такая политическая система не вполне соответствует демократическим идеалам.

К. Поппер, признавая важную роль партии в политической системе, тем не менее отмечает, что чем больше партия, тем она менее демократична, в результате голосующие за нее все меньше и меньше могут влиять на ее лидера и программу, а парламент, избранный по пропорциональной системе, не представляет ни народ, ни его интересы, а лишь отражает пропагандистское влияние партий на население на момент выборов. Более того, это мешает превратить день выборов в то, чем он должен быть: днем народной оценки деятельности правительства. Функцией политической партии, по мнению К. Поппера, является формирование правительства или, в качестве оппозиции, осуществление критического контроля над правительством. И как вывод - для государства выгоднее двухпартийная система англо-американского типа, чем пропорциональная система с множеством партий, так как, имея 2 партии, общество может оценивать их деятельность, а поражение партии на выборах справедливо воспринимается как неудовлетворительная оценка деятельности правительства [1].

Ф.А. Хайек идет еще дальше - он отрицает не только демократичность выборов по пропорциональной системе, но и политической системы, в которой власть осуществляют партии: «Партии в роли законодателя ведут к разложению демократического общества... Система, при которой небольшая сплоченная группа... может требовать от общества выкуп и будет вымогать особые привилегии, имеет мало общего с демократией и социальной справедливостью» [2].

С.А. Авакьян пишет о том, что пропорциональная избирательная система построена на доверии избирателя к соответствующим партиям, и, отсюда, на доверии к их кандидатам. Избиратель, голосуя по этой системе, выбирает те идеи и программы, которые ему нравятся, и организации, которые эти идеи или программы представляют. В то же время при партийных выборах гражданин не может реализовать конституционное право быть избранным, поскольку становится кандидатом в депутаты исключительно при партийном выдвижении [3].

По мнению В.Е. Чиркина, с введением только пропорциональной избирательной системы у беспартийных граждан перспективы реализации пассивного избирательного права будут незавидные. Получится, что они будут вынуждены вступать в какую-либо партию или «проситься» в партийные списки. А возьмут ли их? На какое место поставят? Да и этичен ли сам вопрос: независимые кандидаты таковы именно потому, что они сами не хотят ни в одну партию. Надо ли их заставлять? [4]

Опросы общественного мнения показали, что граждане связывают введение партийных выборов с дискриминацией беспартийных и не знают, кто в этом случае будет представлять интересы беспартийных.

По нашему мнению, на вопрос о демократичности пропорциональной избирательной системы следует отвечать, принимая во внимание всю совокупность факторов, влияющих на избирательную систему в государстве: кто формирует правительство: президент или парламент, может ли депутат парламента являться министром или главой правительства, оказывают ли политические партии влияние на избрание президента, может ли президент быть членом политической партии, какие методы распределения голосов используются в пропорциональной избирательной системе, по гибким или жестким спискам проводятся

выборы, насколько результаты выборов соответствуют реальному волеизъявлению граждан. Противники пропорциональной избирательной системы приводят, как правило, в качестве примера Великобританию и США, где пропорциональная система не применяется, называя политический режим этих стран подлинной демократией. Сторонники пропорциональной системы основываются на анализе опыта Скандинавских стран, заявляя, что применение пропорциональной системы ведет к большему учету интересов различных групп населения и способствует развитию демократии в стране. Однако говорить, что все демократические государства должны использовать определенную избирательную систему (только пропорциональную или только мажоритарную) и исключительно в этом случае будут гарантированы избирательные права граждан, неправильно. Следует рассматривать пример каждого конкретного государства: как избирательная система сочетается с политической сферой общества, разделением властей по горизонтали и по вертикали, и, наконец, как она реализуется на практике.

Когда пропорциональная избирательная система применяется в парламентских республиках (например, в Скандинавских странах), от состава парламента зависит состав правительства государства, а политические партии имеют возможность определять политику государства. В президентских республиках партии не имеют такого влияния на политику. В Кыргызстане, с учетом формы правления, политические партии влияют не только на законодательный процесс, но и на деятельность исполнительной власти, начиная с процедуры формирования правительства.

Материальные гарантии избирательных прав граждан в условиях существующей пропорциональной избирательной системы недостаточны. Из этого вытекает и недостаточность правовых гарантий: нормы права, регулирующие избирательную систему, преследуют цель защиты интересов политических партий и вследствие этого имеют пробелы и недостатки, уменьшающие степень гарантированности избирательных прав.

Представляется, что избирательное законодательство Кыргызской Республики станет эффективнее гарантировать избирательные права граждан, если изменит подход к основным участникам выборов по пропорциональной системе - политическим партиям. На муниципальном уровне к пропорциональным выборам могут быть допущены к участию списки, составленные не политическими партиями, а иными общественными объединениями или выдвинутые инициативной группой граждан при условии, что они соберут необходимое количество голосов избирателей в их поддержку.

Следует обратить особое внимание на вопросы нормативного регулирования партийной дисциплины, в том числе права политических партий исключить своего члена из партии и тем самым лишить его депутатского мандата. Порядок принятия партией такого решения должен быть урегулирован так, чтобы исключить нарушение прав такого депутата.

Высказанные предложения указывают на возможность дальнейшего изменения избирательного законодательства. К сожалению, проведение каждых новых выборов по новым избирательным законам стало в Кыргызстане традицией. Думается, этого пока не избежать. О вреде частого изменения законодательства говорили еще древние греки: «иметь меняющиеся законы - это все равно, что не иметь никаких». Однако, в целом отечественная избирательная система, скорее всего, будет продолжать свое развитие по пути пропорциональности.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Поппер, К. Демократия // Век XX и мир. -1994. - № 1-2.
2. Хайек Ф.А. Право, законодательство и свобода: современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. - М.,2006. С. 355.
3. Авакян С.А. Какая избирательная система лучше? // Российская Федерация сегодня. 2004. №23. С.2-3. Опрос, проводимый журналом «Российская Федерация сегодня»: Вы поддерживаете норму выборов в Государственную Думу только по

паргспискам? Почему «за» или «против»?// Российская Федерация сегодня. 2004. №23. С.5-6.

4. Чиркин В.Е. Какая избирательная система нужна России?// Законодательство и экономика. 2005. №1.