

УДК 657.6

ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО РИСКА И СПОСОБЫ ИХ СНИЖЕНИЯ

Аннотация: В статье исследованы объективная потребность в аудите для принятия обоснованного экономического решения пользователями финансовой отчетности с тем, чтобы исключить или снизить информационного риска, а также рассмотрены причины возникновения информационного риска и способы их снижения.

Аннотация: Бул эмгекте финансылык отчеттуулукту колдонуучулар экономикалык негизделген чечим кабыл алуу учун маалыматтын коопсуздугун жок кылуу же азайтуу максатында аудиттин айкын керектиги изилденген, ошондой эле маалыматтын коопсуздугунун келип чыгышынын себептери жана аны төмөндөтүүнүн жолдору каралган.

Annotation: This article is about the objective requirement in audit for acceptance of the well-founded economic decision by users of the financial reporting to exclude or lower information risk, and also are dealt with the reasons of occurrence of information risk and ways of their decrease.

Ключевые слова: Аудит, бухгалтерская (финансовая) отчетность, информационный риск, хозяйственная операция, бухгалтерский учет, пользователь информации, финансовое положение, достоверность.

Негизги сөздөр: Аудит, бухгалтердик (финансылык) отчеттуулук, маалыматтын коопсуздугу, чарбалык операция, бухгалтердик эсеп, маалыматты колдонуучулар, финансылык абал, чындык.

Keywords: Audit, accounting (financial) reporting, information risk, economic operation, accounting, users of the information, a financial position, reliability.

Аудит важно рассматривать как сложный процесс, в ходе которого осуществляются: защита интересов собственников и уменьшение до приемлемого уровня информационного риска для других пользователей бухгалтерской отчетности. При этом необходимо подчеркнуть, что полное устранение информационного риска при помощи аудита невозможно, что такая цель просто нереальна.

Но нужен ли тогда аудит? И западная, и отечественная практика однозначно отвечают: очень нужен, поскольку наличие аудиторского заключения о бухгалтерской отчетности уменьшает уровень информационного риска, снижает его до приемлемых рамок. Повышая достоверность финансовой информации, аудит уменьшает информационный риск потребителей финансовых отчетов. [1] Информационный риск - это риск, связанный с тем, что информация, в данном случае содержащаяся в финансовом отчете, неверна.

Чтобы показать потребность в аудите, рассмотрим решение управляющего банком о выдаче ссуды для конкретного клиента. Экономический субъект, являющийся клиентом конкретного банка, попросил ссуду в этом банке и представил ему, в частности, комплект финансовой отчетности, включая положительное аудиторское заключение, подтверждающее его финансовое состояние. Управляющий банком при помощи своих служащих рассмотрел и заявку данного экономического субъекта, и свои возможности. При этом управляющий банком, разумеется, несколько рисковал, принимая решение о выдаче ссуды, поскольку ранее уже были случаи, когда выданные другим клиентам ссуды вовсе не были возвращены банку, и управляющий банком не имел права допускать новые убытки.

Управляющий банком принял решение, основанное на нескольких факторах. Прежде всего специалисты доложили ему, что предыдущие финансовые отношения банка с этим клиентом были безупречны - допустим, он уже брал три ссуды, причем всегда своевременно и в полном объеме возвращал их. Управляющий далее поинтересовался

информацией, которая касалась нынешнего финансового состояния этого клиента, отраженного в его бухгалтерской отчетности, — баланс был ликвидный, и это подтвердили аудиторы.

На этом основании управляющий банком решил выдать клиенту ссуду, и тогда возникли вопросы: а на каких условиях; под какой процент? Клиент настаивал на том, чтобы процентная ставка не была чрезмерной, а управляющий банком не хотел ни возможных убытков, ни потери данного клиента. Нужна была ювелирная точность, а по тому потребовалась вторая часть информации. Дело в том, что когда клиент остро нуждается в денежных средствах и просит в банке ссуду, представляя соответствующую бухгалтерскую отчетность, то имеется определенная вероятность того, что данная отчетность впоследствии окажется искаженной: клиент хочет увеличить свои шансы на получение ссуды. Но если она проверена аудитором, то управляющий как бы разделяет с ним свой информационный риск. Проанализировав дополнительную информацию о данном клиенте и его аудиторе, управляющий банком принял окончательное решение, которое устроило всех. В принципе управляющий банком мог установить размер процентной ставки на основании главным образом трех факторов.

а) Безрисковая процентная ставка, т.е. приблизительно та ставка, которую обычно зарабатывал данный банк путем инвестиций в ценные бумаги Национального банка КР в течение того срока, на который решено выдать ссуду для клиента, скорее всего в убыток себе банк работать не может, и ставка для клиента должна быть несколько выше.

б) Хозяйственный риск клиента, т.е. риск того, что данный клиент, даже обладающий безупречной репутацией, все-таки не сможет погасить ссуду по определенным причинам. Аудиторы не высказали в своем заключении сомнений по концепции действующего предприятия, но в современных условиях может оказаться больше чем достаточно других причин.

в) Информационный риск, с его возможными причинами искажения бухгалтерской отчетности клиента. Например, если информация, на основании которой управляющий банком принял решение о хозяйственном риске, существующем на день предоставления ссуды, была неточной.

Как видно из указанных обстоятельств, влияние аудитора на характер того решения, которое принял управляющий банком, полностью отсутствовало при оценке безрисковой процентной ставки, было незначительным при рассмотрении хозяйственного риска клиента, но зато во многом определяло опасения по поводу информационного риска, т.е. аудит может иметь значительное влияние на информационный риск. Все-таки представленный баланс был уже проверен и подтвержден известной фирмой, причем подтвержден без оговорок. Управляющий наверняка понимал, что информационный риск нельзя исключить полностью, но он был уверен, что в данном случае информационного риска почти нет, и он исключил этот риск, т.е. уменьшил общую процентную ставку для клиента. В результате ссуда была выдана на тех условиях, которые оказались приемлемыми для обеих сторон.

Каковы же *причины возникновения информационного риска*? Их много, но среди важнейших из них можно назвать: отдаленность источников информации, пристрастность и побуждения поставщика информации, большое количество данных, возможность появления различных форм искажения информации, а также усложнение хозяйственных операций. Рассмотрим эти причины.

Отдаленность источников информации. Управляющий банком в нашем примере знал жизнь и свое дело. Он колебался, поскольку информация получена не из самого банка, а от клиента, т.е. из другого источника, в этом случае вероятность умышленного или неумышленного искажения такой информации всегда велика. Конечно, в случае с банком, который мы рассмотрели, источник информации, т.е. главная бухгалтерия клиента, мог быть и недалеко. Но у клиента могло быть много филиалов, представительств, да и просто взаимосвязанных сторон. А если говорить не о банке, а о фондовом рынке, где продаются и покупаются акции, то у рядового инвестора вообще практически нет возможности доступа не только к соответствующим источникам информации, но и вообще к администрации предприятия-эмитента.

Пристрастность и побуждения поставщика. Источник информации, т.е. администрация того или иного предприятия, составившего свою бухгалтерскую отчетность, не может считаться беспристрастным. У нее, даже если она не поставила своей целью массовый обман доверчивых акционеров, могут быть другие естественные побуждения приукрасить истинное положение дел:

- а) добиться определенного влияния на пользователей;
- б) в результате слишком радужных самооценок и планов;
- в) из-за недостаточного понимания конъюнктуры своего рынка;
- г) просто в силу того, что самой администрацией в дальнейшем могут быть приняты не самые удачные решения.

Недостатки отечественной системы бухгалтерского учета. Отечественная система бухгалтерского учета допускает вероятность искажения бухгалтерской отчетности именно вследствие соблюдения предписаний нормативных документов в области бухгалтерского учета и учетной политики предприятия.

Возможность различных форм искажения информации: баланс может быть просто искаженной в нужную сторону; возможны представление неполной информации; и многие иные варианты.

Усложнение хозяйственных операций. По мере развития рыночных отношений в обществе постоянно усложняются сущность и масштабы определенных хозяйственных операций, происходит их качественное обновление. Следовательно, новые хозяйственные операции могут быть и более трудными для правильного учета. Трудности неимоверно возрастают по мере непрерывного изменения многочисленных инструкций налоговой службы, таможни, органов валютного и иного контроля.

В случаях с консолидированной бухгалтерской отчетностью, в том числе связанных с налогообложением. Правильный свод и раскрытие финансовых результатов хозяйственной деятельности дочерних предприятий в различных отраслях - дело весьма сложное, и в ряде случаев неспециалистам весьма трудно в них разобраться. Не случайно именно большие, сложные хозяйственные системы на практике нередко оказывались и самыми крупными неплательщиками налогов.

Огромное количество данных. Выполняя функцию засвидетельствования, аудитор, как правило, подтверждает итоги работы экономического субъекта за год. И если это крупный клиент, то количество записей в учетных регистрах, а тем более количество первичных документов, на основе которых они составлены, чрезвычайно велико.

Вероятность кумулятивного эффекта совокупных мелких ошибок. Аудитору необходимо оценить, является ли совокупность неисправленных искажений существенной. Если аудитор приходит к выводу о том, что искажение могут оказаться существенными, ему необходимо рассмотреть вопрос о снижении аудиторского риска посредством расширения аудиторских процедур. [2] По этим причинам для проверки бухгалтерской отчетности нужны специалисты высокого класса, различной специализации.

Довольно частое несовпадение целей различных лиц, возможность искажения либо неполная передача информации - типичны. Таким образом, почти всегда у любого потребителя информации может возникать необходимость снижения информационного риска.

В общетеоретическом плане существуют и любым потребителем информации могут быть использованы *четыре основных способа уменьшить информационный риск*. Эти способы, естественно, имеют свои положительные и отрицательные стороны. Поэтому в каждом конкретном случае потребитель взвешивает соответствующие плюсы и минусы, чтобы принять единственное верное решение.

Пользователь информации устраняет риск самостоятельно. Например, он самостоятельно проверяет достоверность представленной ему бухгалтерской отчетности, с выездом на место, с длительным исследованием первичных документов и системных бухгалтерских записей. Как правило, это обходится дорого, а потому непрактично, экономически неэффективно. В большинстве случаев, как показано выше, существует целый ряд причин, которые сводят возможность использования этого способа к нулю. Такой

способ может быть использован потребителями информации для достижения особых, специфических целей. Налоговая служба КР проводит множество таких проверок компаний и физических лиц, чтобы определить, отражают ли их отчеты и представленные налоговые декларации те реальные суммы налогов, которые подлежат выплате в бюджет.

Пользователь мирится с не известным ему уровнем риска с целью экономии своих текущих затрат. Некоторые пользователи бухгалтерской отчетности, определяя свои возможные затраты времени и средств на устранение информационного риска, приходят к выводу, что проще и дешевле оставаться в неизвестности об уровне риска. Как правило, принятие такого решения менее характерно для администрации больших экономических субъектов, представители которой гораздо чаще видят неизбежность подобных расходов.

Пользователь разделяет информационный риск с поставщика информации. Не аудиторы, а администрация несет ответственность за предоставление пользователям надежной, правдивой информации. И пользователь нередко полагает, что представители администрации экономического субъекта как поставщики информации - не самоубийцы, что они, даже соблюдая свои собственные интересы, не могут решиться на слишком явные и грубые искажения в представленной отчетности. Полагая, что уровень информационного риска в представленной ему отчетности невысок и что в данном случае риском можно просто пренебречь, пользователь не принимает его в расчет, т.е. разделяет его с поставщиком информации, в надежде на законопослушность этого поставщика.

Пользователь доверяет той информации, которая подвергалась аудиту. Это классический случай снижения уровня информационного риска в условиях рыночной экономики: надежность и достоверность информации в определенных документах в различных аспектах проверяют и подтверждают специалисты, выполняющие функцию засвидетельствования. А по бухгалтерской отчетности в целом функцию засвидетельствования выполняют независимые аудиторы; затраты на их услуги обычно несут поставщики информации, но необходимость таких затрат общественно и законодательно признана. И тогда разрозненные лица, принимающие решения в различных секторах рынка, во многом полагаются на то, что информационный риск в результате подобных процедур существенно снижен и в случае материального ущерба, данный ущерб будет восстановлен за счет независимого аудитора. Для выполнения данного предположения необходимо соответствующие нормативно правовые базы, однако предусмотренные положение статьи 12 Закона КР «Об аудиторской деятельности» не представляет такую возможность. В этой статье указано «Индивидуальные аудиторы, аудиторские организации и аудируемые лица за нарушения нормативных правовых актов Кыргызской Республики, в том числе положений настоящего Закона, при осуществлении аудиторской деятельности несут ответственность в соответствии с законодательством Кыргызской Республики». [3]. Судя по данному положению можно отметить о том, что ответственность аудиторов имеет декларативный характер, т.е. конкретный ответственность аудиторов не в Гражданском, Уголовном Кодексе КР и в других законодательных актах не предусмотрено. В связи с этим, нам необходимо устранить эти пробелы в законодательстве.

Таким образом, мировая практика показывает, что обычный и сравнительно дешевый способ получения надежной информации - это проведение независимого аудита. Проверенная аудиторскими организациями информация, содержащаяся в бухгалтерской отчетности экономических субъектов, а также аудиторские заключения, представляемые по результатам проверки, используются затем при принятии решения. Такая информация считается достаточно полной, точной и непредвзятой.

Само аудиторское заключение, небольшое по объему, базируется на достаточном количестве доказательств, собранных аудиторскими организациями в ходе проверки и отраженных в их рабочих документах. Данный порядок уже действует и в Кыргызской Республике в соответствии с Международными стандартами аудита 230 «Документирование» [2], требования которых являются обязательными для всех аудиторов при проведении аудиторской проверки, предусматривающего подготовку официального аудиторского заключения.

Другие способы, без использования независимого аудита, обходятся дороже и являются менее эффективными. Так, трудность разделения информационного риска с

администрацией, к примеру, заключается в том, что пользователи могут быть не в состоянии взыскать убытки.

Практически в бизнесе используются все описанные выше способы уменьшения информационного риска. Использование аудита как процесса снижения информационного риска вполне оправдало себя на Западе, а теперь и в нашей стране.

Общее же правило состоит в том, что когда информация конкретного типа (например, бухгалтерская отчетность экономического субъекта) используется для принятия решения более чем одним лицом, то обычно требуется аудиторская проверка. Ее предварительное выполнение одним человеком или группой специалистов для всех пользователей намного эффективнее и качественнее, чем ситуации, при которых каждый пользователь пытался бы осуществлять аудит в индивидуальном порядке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аудит Монгомери /Ф.Л Дефлиз, Г.Р. Дженик, В.М. О Рейлли, М.Б.Хирш; Пер. с англ. Под ред. Я.В. Соколова. - М.: Аудит, ЮНИТИ, 1997. - с. 26-31.
2. Международные стандарты аудита, 2001год. - Б.: ГКСФОО, ОсОО «С-Б-С», 2003г.- с. 207, 122-125.
3. Закон КР «Об аудиторской деятельности» от 30 июля 2002 года № 134 //Эркин-Тоо. - 2002. - 7августа. - №59-60.