

УДК 342.565.5+343.15

РОЛЬ СУДЬИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

***Аннотация:** Автором рассматриваются роль судьи, председательствующего по делу, в обеспечении нравственного характера судебного разбирательства, соблюдение профессиональных принципов и обязанностей.*

***Annotation:** The author considers the role of the presiding judge in the case, to ensure the moral character of the trial, adherence to professional principles and responsibilities.*

***Аннотация:** Терген териштируу ишине тварагалык кылып жаткан соттун кесип принциптерин жана милдеттерин, адеп-ахлактык нормалардын сакталышынын камсыз кылуудагы ролу автор тарабынан талдалып каралат.*

***Ключевые слова:** Правосудие, нравственный стандарт, коллегиальность.*

***Негизги сөздөр:** Сот адилеттиги, адеп-ахлактык ченем, коллегиялуулук.*

***Keywords:** Justice, moral standard, collegiality.*

Судебная власть должна отвечать высоким нравственным стандартам, оправдывая ожидания нашего демократического общества.

Закрепление в ст.93 Конституции КР принципа разделения властей и самостоятельности судебной власти создает нормативную и идейную базу для формулирования нравственных требований к представителям судебной власти.

В нашем демократическом, правовом обществе судебная система оценивается как справедливой тогда, когда применяет законы, соответствующие Конституции, принимает решения в соответствии с познанными фактами и требованиями закона. Суд, где виновный несет справедливое наказание, а невиновный оправдывается - это и есть справедливый суд.

Главное требование к деятельности судебной власти - это справедливость. Нашему обществу нужен суд только справедливый, стоящий на стороне истины, активно ее защищающий и выражающий в своих решениях.

Справедливость выражается в обеспечении равенства всех, кого непосредственно затрагивает судебная деятельность, в соблюдении прав участвующих в деле лиц, в обоснованности решений. Требование к судебной власти быть справедливой относится ко всей ее деятельности с момента поступления уголовного дела.

Требование обеспечения равенства в суде особым образом выделяется законодателем и отражается в нравственном сознании общества. Требование справедливого суда в КР законодательно закреплялось, провозглашалось в нормативно-правовых актах, в конституциях, принимавшихся в и Киргизской ССР, и СССР. Но обеспечение фактического равенства в суде, равных реальных возможностей отстаивать свои права перед судом лиц, занимающих разное социальное, служебное положение, остается проблемой по сей день.

Необъективный суд не способен осуществлять правосудие, несправедливый суд всегда осуждается обществом. Суд должен быть объективным и беспристрастным.

Суд должен быть компетентным, выражающимся в высоком профессионализме, глубоком знании законов, профессиональной этике, правильном разбирательстве сложной, запутанной ситуациях. Компетентность включает в себе и большой опыт в применении законов, опыт в юридической деятельности. Соответственно, лица, чьи судьбы в руках судьи, чьи права и интересы зависят от его решения. Вправе требовать справедливого правосудия.

В стадии судебного разбирательства исследуются обстоятельства уголовного дела и принимается решение о судьбе подсудимого на основе состязательности и равноправия сторон. Эта решающая стадия уголовного процесса, где должно осуществиться правосудие. На этой стадии возникает напряжение интеллектуальных и физических сил всех участников уголовного процесса. Какими моральными принципами будут придерживаться в своих прениях прокурор и адвокат, на каком нравственном уровне пройдет исследование зависит во многом от судьи, председательствующего по делу.

На судью возлагаются обязанности обеспечивать соблюдение таких важных принципов, как законность при судопроизводстве, осуществление правосудия только судом, неприкосновенность личности, презумпция невиновности, принцип состязательности, выражение интересов права, гарантирование каждому права на судебную защиту.

И при коллегиальном, и при единичном разбирательстве уголовного дела судья по должности председательствует в судебном заседании. Именно судья обязан обеспечить как строгое соблюдение законов, так и высоконравственный ход и результат судебного разбирательства. Руководство судебным заседанием в пределах, предписанной законом судебной процедуры, неизменно остается за судьей, председательствующим, вступающим в нравственные отношения со сторонами, другими участниками, судьями, народными или присяжными заседателями.

Все доказательства, предоставленные суду, оцениваются судьей по своему внутреннему убеждению, который основывается на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Во взаимоотношениях в составе профессиональной коллегии судей должны соблюдаться определенные нравственные нормы, выработанные многолетней практикой.

Судья, председательствующий на судебном заседании, обязан ознакомить заблаговременно каждого народного заседателя с материалами дела, разъяснить сущность закона, по которому обвиняется подсудимый, права народного заседателя.

В судебном разбирательстве судит и решает суд, а не председательствующий. Председательствующий должен предоставлять каждому народному заседателю возможность свободно высказать свое мнение при принятии решения, участвовать в исследованиях доказательств по уголовному делу, активно участвовать в допросах и других судебно-следственных действиях, проявлять такт.

Порядок постановления приговора способствует обеспечению равноправия всех судей и учитывает необходимость предоставления народным заседателям возможность свободно высказывать и отстаивать свое мнение о результатах судебного процесса. Никто из судей не вправе воздерживаться от высказывания своего мнения при постановлении приговора. Здесь заключен нравственный смысл: судья, призванный решать судьбу обвиняемого, не имеет право уклоняться от моральной ответственности за принимаемое решение.

Постановлению приговора предшествует совещание судей, где председательствующий ставит на разрешение суда вопросы, последовательность которых определены законом. Отступление же от этого требования нарушает процедуру принятия решения, порождает нравственные коллизии, свидетельствует о неуважении председательствующего к мнению других судей.

Создание в коллегии судей атмосферу сотрудничества, взаимопонимания, ответственного и принципиального отношения каждого к своим обязанностям - есть нравственный долг судьи, председательствующего на судебном разбирательстве.

Судья, председательствующий на судебном разбирательстве, не вправе высказывать свое мнение по поводу виновности или невиновности подсудимого до постановления приговора. В противном случае судья подлежит обоснованному отводу. Судьи и народные заседатели должны одинаково относиться к заявлениям, ходатайствам всех участников судебного разбирательства.

Судья, председательствующий на судебном разбирательстве, в течение всего судебного процесса, должен и обязан соблюдать правила этики, проявлять такт, выдержку. Председательствующий судья обязан принимать все меры к тому, чтобы все участники

процесса должны соблюдать регламент судебного заседания и нормы элементарной этики. Попытки унижить чью-либо честь и достоинство, нетактичность, грубость должны немедленно пресекаться судьей.

Взаимоотношения председательствующего судьи и присяжных при рассмотрении уголовных дел должны строиться на основе разделения их функций при гарантиях волеизъявления присяжных и объективности председательствующего.

Возможность использования присяжных их прав должна обеспечиваться в ходе судебного заседания. Председательствующий судья обязан следить, чтобы присяжные не общались со сторонами, чтобы на них не оказывалось воздействие. Вопросы подсудимому, свидетелям, экспертам присяжные должны задавать через председательствующего судьи.

Последнее напутственное слово председательствующего произносится перед удалением присяжных в совещательную комнату для вынесения решения. По закону председательствующий судья не вправе высказывать свое мнение по тем вопросам, которые поставлены перед коллегией, не вправе направлять их на какие-либо выводы.

Судья имеет право распустить коллегию присяжных заседателей, постановивших обвинительный приговор в отношении невиновного, и вправе постановить оправдательный приговор, признав, что в деянии подсудимого отсутствует состав преступления. От нравственной ответственности за справедливость решения о виновности или невиновности подсудимого, судья не освобождается.

Судебное разбирательство должно проводиться абсолютно беспристрастно. Предубеждение судей против подсудимого, потерпевшего или других участников уголовного дела есть путь к судебной ошибке. «Предубежденность судьи предполагает включение в орбиту внимания только тех фактов, которые в той или иной форме соответствуют заранее сложившемуся мнению. Предубежденность влечет за собой судебные ошибки не только в исследовании фактических обстоятельств дела, но и в правовой квалификации содеянного, в избрании меры наказания». [1]

Не менее важно, чтобы судья был внутренне свободен от предубежденности, готов к восприятию всего происходящего на суде без пристрастия, объективно.

Поведение председательствующего судьи, народных заседателей и других судей во время судебного разбирательства должны быть подчинены только одной цели - установить истину. И при этом действия суда должны соответствовать процессуальным и нравственным нормам.

В том, что подсудимый понимает, в чем его вина, и ответ его о признании или непризнании своей виновности основан на правильном осознании сущности обвинения, что юридическая неосведомленность подсудимого не обусловила его ошибочного ответа - долг судьи.

Действия судьи при ведении судебного разбирательства должны исходить из необходимости обеспечить объективность исследования обстоятельств.

При допросе подсудимого и на судебном следствии необходимо стремление пробудить совесть подсудимого, что может привести к его чистосердечному раскаянию. При этом председательствующему судье необходимо «разъяснить подсудимому гуманный смысл закона, что является правом суда». [2] Однако, «грань между разъяснением подсудимому значения чистосердечного раскаяния и незаконным принуждением к такому раскаянию практически трудно уловима, помочь в этом судье могут лишь нравственные принципы и его моральное сознание». [3]

Критикуя нравственно недопустимые приемы допросов на предварительном следствии, М.С.Строгович писал, что «стоит только впустить подобные приемы в стадию расследования, они в той или иной мере проникнут и в судебное разбирательство. В книге Л.Е.Ароцкера все приемы хитростей автор рекомендует применять в судебном разбирательстве, при допросе подсудимого. Здесь и парализация бдительности допрашиваемого, и доведение допрашиваемого в судебном заседании до состояния растерянности, ошеломление допрашиваемого неожиданными вопросами и т.п. [4] Точка зрения Л.Е.Ароцкера в науке юриспруденции поддержки не нашла, но какой-то отзвук,

хотя и незначительный, кратковременный, в судебной практике она, видимо, произвела».
[5]

Изобличение подсудимого в преступлении в состязательном процессе - обязанность прокурора, а не судьи. Поведение судьи, ставящего подсудимому «ловушки», рассматривается как безнравственное, пристрастное, необъективное.

В судебном разбирательстве допрос вызывает обострение эмоций и чувств подсудимого. В связи с этим, председательствующий должен вести себя тактично, предельно внимательно по отношению к состоянию допрашиваемого.

При постановлении приговора председательствующий судья несет ответственность за судьбу подсудимого, за справедливое разрешение дела. Важную, ведущую роль здесь играет совесть судьи, который оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, принимает решение об осуждении или оправдании. В этой деятельности должны рассматриваться нравственные качества судьи: повышенное чувство собственного долга, объективность, справедливость, честность, принципиальность, гуманность, беспристрастность.

Закон предоставил судье право и возложил на него бремя окончательного решения. И когда все судьи с ясным и полным сознанием ответственности исполняют свой профессиональный нравственный долг, тогда лишь решение приговора будет справедливым.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Грошева Ю.М. Проблемы формирования судейского убеждения в уголовном судопроизводстве. Харьков, 1975. С.89
2. Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Владимиров Л.Е. Указ.соч. С.138
3. Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Владимиров Л.Е. Указ.соч. С.139
4. Ароцкер Л.Е. Тактика и этика судебного допроса. М.,1969. С.10,42-44.
5. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности. М., 1984.С.136-137.