

УДК 316.75:172.15

ЭНТРОПИЯ НАЦИОНАЛИЗМА

К.Дж. Боконбаев

Анализируется, каким образом этнический национализм и космополитизм приводят к нарушению закона необходимого разнообразия и, как следствие, к неизбежному росту энтропии и саморазрушению социальной системы.

Ключевые слова: закон необходимого разнообразия; энтропия; нацизм; национализм; интернационализм; космополитизм; ноосфера.

ENTROPY OF NATIONALISM

K.Dzh. Bokonbaev

The article analyses, how the ethnic nationalism and cosmopolitanism lead to violation of the law of necessary diversity, and, therefore, to an unavoidable growth of entropy and self-destruction of the social system.

Keywords: law of necessary diversity; entropy; Nazism; nationalism; internationalism; cosmopolitanism; noosphere.

Прежде чем приступить к заявленной в названии теме, полагаю целесообразным представить общие принципы, из которых я исхожу.

Большинству людей свойственно биполярное восприятие окружающего мира: белое – черное, патриот – предатель, чистый – нечистый и т. д. и т. п. Между тем, известно, что свет, воспринимаемый нами как белый, состоит из электромагнитных излучений разной длины волны и разлагается на семь цветовых спектров с переходными между ними зонами, а также ультрафиолетового и инфракрасного излучения, которые нашими органами чувств не воспринимаются.

В настоящее время общепризнанной методологией познания мира являются общая теория систем и синергетика. Особое значение, на мой взгляд, для понимания механизма самоорганизации биосоциальных (в целом природных) систем имеет теория функциональных систем известного советского физиолога и психофизиолога академика П.К. Анохина: “Системой можно назвать только такой комплекс избирательно вовлеченных компонентов, у которых взаимное действие и взаимоотношения принимают характер *взаимоСОдействия компонентов* на получение фиксированного полезного результата” [1].

Функционирование биосоциальных систем, к которым принадлежит человечество, в первом приближении определяется взаимодействием

групп, связанных между собой кровно, генотипически, языком общения, средой обитания, экономикой и т. п. При этом ведущим принципом взаимоотношений между группами, как и в других биологических сообществах, является принцип “свой – чужой”, вытекающий из закона естественного отбора.

Известно, что в зависимости от принятой системы координат объекты окружающего мира могут изображаться и восприниматься плоскими или объемными.

Принципиальное значение в понимании сущности исследуемого объекта и процесса имеет точность, определенность, ясность понятия, термина (названия) и сферы их применения. В физике при описании того или иного процесса, явления обязательно оговариваются так называемые “граничные условия” (термодинамические параметры, агрегатное состояние, объем и др.), при которых они возможны, так как при других условиях эти процессы не проявляются или протекают иначе. Неверное или искаженное толкование термина, понятия чревато ошибками, в частности в сфере общественных отношений, чему посвящена данная статья. Заметим также, что большинство терминов, понятий – это договоренность между группами и на разных языках, одно и то же может называться и пониматься различно. Более того, с течением времени, постижением сущности явления, процесса перво-

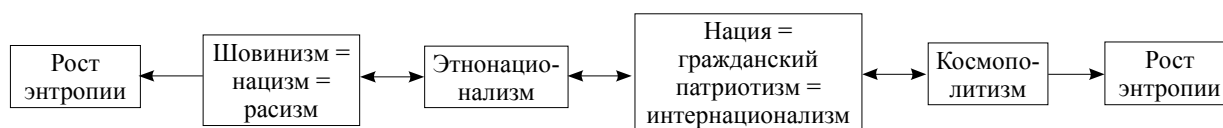


Рисунок 1 – Соотношение социальных структур

начальный смысл термина может меняться, например, понятие “нация”, которое отождествлялось и продолжает отождествляться с понятием национальность/этнос.

Итак, рассмотрим термины: “этнос”, “народ”, “нация, ибо они в фундаменте понятий “национализм”, “патриотизм”, “интернационализм”, “космополитизм”. В философии и политологии существует множество определений. Не углубляясь в эту сложную историко-философскую проблему, попытаюсь, исходя из наиболее распространенных определений, дать свою, не бесспорную интерпретацию.

Этнос (греч. – группа, племя, народ) – межпоколенная группа людей, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общим языком, культурой, генотипическими признаками и самосознанием.

Народ – группа родов, племен, объединенная длительным совместным проживанием на определенной территории, общим языком, культурой и самосознанием.

Нация (лат. *natio* – племя, народ). Существует два основных подхода к пониманию нации:

1. *Нация* – социально-экономическая, политическая, культурная общность различных этносов, проживающих в одном государстве и осознающих себя ее гражданами. Следовательно, “нацию” не следует путать с “национальностью”, так как второе идентично понятию “этнос”.

2. *Нация* – этническая общность (форма существования одного, либо нескольких совместно проживающих этносов) с единым языком и самосознанием.

Для дальнейших рассуждений принимаю первое определение нации, так как второе несколько расплывчатое и детерминирует один язык, что приводит к монокультуре и нарушению принципа необходимого разнообразия, о чем будет сказано ниже.

Космополитизм (греч. *kosmopolitus* – гражданин мира) – система взглядов, основанная на отказе от признания приоритетности национальных традиций и культуры перед традициями и культурой других стран и народов и исходящая из единых интересов и ценностей всего человечества. Различные проявления патриотизма (равно национализма) считаются примитивными формами человеческого сознания.

Схематическое представление о соотношении этносоциальных структур человечества приведено на рисунке 1. Внесу только одно пояснение: согласно классическим определениям Л. Больцмана и Р. Клаузиса, энтропия ($dS = dQ/T$) – мера хаоса, беспорядка. При максимальной энтропии в любой закрытой (изолированной) системе – системе, не обменивающейся с окружающей средой (другими системами) веществом, энергией и информацией – прекращаются энергетические процессы, и она перестает функционировать, гибнет. Энтропия и информация связаны обратной зависимостью, и устойчивость систем достигается за счет увеличения разнообразия в соответствии с законом необходимого разнообразия Эшби – Винтера – Шеннона. Фундаментальным в их работах, опубликованных практически одновременно в 1947 г., является математически выверенное доказательство универсальности законов информации и кибернетики, которые проявляются и в неживых системах, и в живых [2–4]. Однако для проявления этого исключительно важного, универсального закона, объясняющего саморегуляцию, стабильность любых сложных систем, как неживых, так и живых, необходимым и достаточным условием является внутреннее и внешнее разнообразие. Закон необходимого разнообразия (закон Эшби) – именно такую формулировку дал У.Р. Эшби в работе “Введение в кибернетику”. Ему же, между прочим, принадлежит введение в научный оборот термина “самоорганизация”. Его безусловной заслугой является интерпретация разнообразия как меры энтропии, которая, как известно, есть степень беспорядка, хаоса, смерти. При максимальном разнообразии увеличивается число и качество информационных связей и энтропия системы, как это было доказано Больцманом и Шенноном, уменьшается.

Нарушение данного фундаментального закона неизбежно приводит к росту энтропии и гибели любой системы, поскольку при однообразии разрушаются информационные сети. Кстати, именно благодаря биологическому разнообразию существует современная биосфера. В приложении к обсуждаемой проблеме этнический национализм, приводящий к шовинизму, расизму и моноэтнической структуре общества и, с другой стороны, космополитизм, нивелирующий национальные культуры, приводят к росту энтропии (рисунок 1).

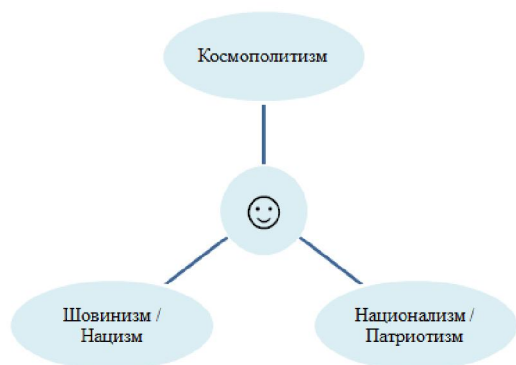


Рисунок 2 – Тринитарная модель соотношения социума

Выше было отмечено о свойственном человеку биполярном образе восприятия. Крупный специалист в экологии и синергетике Р.Г. Баранцев совершенно верно считает необходимым применение тринитарного подхода к анализу процессов самоорганизации. Компоненты системной триады образуют целостное единство, когда находятся в динамическом равновесии [5]. Чрезмерное усиление одной из них разрушает эту целостность. При тринитарном подходе к обсуждаемой проблеме обеспечивается баланс разных направлений или конвергенция идеологий, единство и целостность государства (рисунок 2).

Великие мыслители – гуманисты Т. Шарден и В. Вернадский – будущее человечества видели в преобразовании биосферы в ноосферу (рисунок 3). По мысли Т. Шардена, ноосфера – это единое коллективное духовное сознание, которое станет контролировать направление будущей эволюции и сольется с природой в идеальной точке Омега, как молекулы объединяются в организм.

В.И. Вернадский в результате глубокого анализа и обобщения революционных научных открытий XIX и XX вв. пришел к выводу, что человек в процессе эволюции изменит свой мозг. Этот “мозг” преобразует биосферу в ноосферу и выйдет в открытый Космос: “...наличность в нашей видовой стадии организма тех высших форм познания, которыми будет в полной и ясной мере обладать тот вид (*homo sapiens*) или род, который нас заменит... Структура мозга будет изменена по существу и этот организм выйдет за пределы планеты¹

¹ Запись этой мысли В.И. Вернадского находится в его рукописях в фонде АН СССР и ранее 1975 г. не включалась в публиковавшиеся труды, по-видимому, потому что эта мысль (как и некоторые другие) не вписывалась в концепцию коммунистической фило-

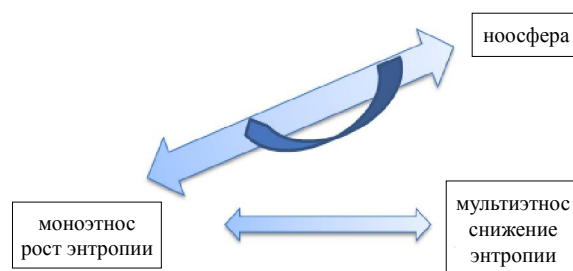


Рисунок 3 – На тренде восходящей эволюции возможны “петли” отката вспять (по аналогии с реакционной петлей автокатализа)

(подчеркнуто мной. – К.Б.)” [6]. Примечательно: это его заключение практически полностью идентично мысли К.Э. Циолковского, изложенной им в теории космических эр: “...Неужели вы думаете, что я... не допускаю эволюцию человечества и оставляю его в таком внешнем виде, в каком человек пребывает теперь: с двумя руками, двумя ногами и т. д.”.

Процесс трансформации биотехносферы в ноосферу остановить невозможно: “...под влиянием окружающих ужасов жизни наряду с небывалым расцветом научной мысли, приходится слышать о приближении варварства, о крушении цивилизации, о самоистреблении человечества... Не вошла еще в жизнь научная мысль... Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, создающая ноосферу, не может приводить к результатам, противоречащим тому геологическому процессу, созданием которого она является... Это не случайное явление – корни его чрезвычайно глубоки [7], – писал на склоне лет В.И. Вернадский, сам переживший ужасы гражданской и мировых войн.

В контексте вышеизложенного невольно задаться вопросом, а кто в настоящее время мы, кыргызы? Как это ни горько признать, кыргызский этнос, на мой взгляд, еще не сложился в единый народ и, тем более, нацию, а представляет еще довольно рыхлый конгломерат племен. До сих пор мы спрашиваем друг у друга: “Сиз/сен кайсы элден болосун?” “Вы/ты из какого народа?” (эл, эль, иль – древнекыргызское, древнетюркское “народ”). Мало того, что национал-патриоты разделяют этнос на кыргызов и второсортных (непатриотов) – киргизов, в своих измышлениях они докатились до абсурда: стали делить кыргызов на чистокровных и нечистокровных. Говорить о чистокровных этно-

софии. Также и теория космических эр К.Э. Циолковского впервые была опубликована в 1977 г. в журнале “Химия и жизнь”.

сах при современном уровне знаний об антропогенезе и этногенезе просто смешно. Тем более, что, как свидетельствует история, чистокровные этносы в полном соответствии с законом необходимого разнообразия давно вымерли.

Анализируя происходящие в нашей стране процессы, невольно начинаешь думать, что мы, по Э. Тоффлеру [8], к концу XX в. только войдя во вторую, индустриальную волну цивилизации, в начале XXI в. откатываемся назад – в первую архаичную волну. И этому есть множество свидетельств, как по уровню развития экономики, так и в попытках возрождения архаичных форм культуры отношений, в том числе родоплеменных.

Впрочем, процессы интеграции этносов идут и это обнадеживает. Например, этнические русские – граждане Кыргызстана – давно уже не вполне идентичны русским России. Они в известной степени ментально “окиргизились”, а прогрессивная часть этнических кыргызов, как и многочисленная кыргызская диаспора (трудовые мигранты), в определенной мере обрусела (европеизировалась). Трансформация узкого этнического сознания в гражданский патриотизм медленно, с откатами в национализм, но происходит. Идет процесс культурной интеграции и становление гражданского сознания как единого, целостного сообщества разных этносов. Главное, чтобы те “петли” отката вспять в тренде развития (рисунок 3) были бы болезнью роста...

Надо также иметь в виду, что нынешний всплеск национализма/патриотизма или, точнее, самоидентификации народов, этносов, наблюдающийся почти повсеместно на всех континентах, –

это интуитивное сопротивление унифицирующей роли глобализации, то есть сама природа/биосфера приводит в действие механизм необходимого разнообразия, отработанный миллионами, если не миллиардами лет дискретно непрерывной эволюции жизни. Важно одно: не впадать в крайности, осознавать свою этническую историю в контексте истории человечества как единого целого и, не поддаваясь эмоциям, двигаться в направлении ноосферы.

Литература

1. *Анохин П.К.* Представление о функциональной системе и результате / П.К. Анохин // Синергетика и психология. Вып. 1. Методологические вопросы. М., 1997. С. 134–141;
2. *Эшби У.Р.* Введение в кибернетику / У.Р. Эшби. М.: ИИЛ, 1959. 432 с.
3. *Винер Н.* Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине. 2-е изд. / Н. Винер. М.: Советское радио, 1968.
4. *Шеннон К.Э.* Математическая теория связи / К.Э. Шеннон // Работы по теории информации и кибернетике / пер. С. Карпова. М.: ИИЛ, 1963. 830 с.
5. *Баранцев Р.Г.* Синергетика в современном естествознании / Р.Г. Баранцев. М.: Едиториал УРСС, 2003. 144 с.
6. *Вернадский В.И.* Размышления натуралиста / В.И. Вернадский. М.: Наука, 1975.
7. *Вернадский В.И.* Философские мысли натуралиста / В.И. Вернадский. М.: Наука, 1988. 520 с.
8. *Тоффлер Э.* Третья волна / Э. Тоффлер. М., 2004. 781 с.