

ПОСОЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ  
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ  
ФОНД «ЕВРАЗИЙЦЫ – НОВАЯ ВОЛНА»  
МИА «РОССИЯ СЕГОДНЯ»



Международная  
медиаконференция

***«Современные  
медиа: новые вызовы  
и риски»  
25 ноября 2014 года***

Москва-Бишкек 2014

Научное руководство доктора филологических наук  
профессора КРСУ Кацева А.С.

Ответственный редактор Канахина Н.С.

Фото Кондратенко К.С.

Запись студентов-журналистов:

Башкировой Ольги

Дубовой Яны

Михайловой Кристины

Подгурской Марины

Тексты печатаются в авторской редакции

Рекомендовано к печати Советом факультета  
международных отношений и кафедрой международной журналистики КРСУ

Международная медиаконференция: *Современные медиа: новые вызовы и риски*. – М. –  
Б.: КРСУ, 2014.

В сборник вошли материалы научной конференции, круглого стола, а также результаты научных исследований ученых различных университетов. Надеемся, что книга станет не только интересным, но и важным пособием при изучении современной медиа индустрии.

Издано при поддержке Посольства Российской  
Федерации в Киргизской Республике

## СОДЕРЖАНИЕ

I. Международная медиаконференция: *Современные медиа: новые вызовы и риски*.....

II. Круглый стол. Дискуссия: *Роль и ответственность СМИ перед обществом в контексте современных угроз и вызовов*  
.....

III. Научные статьи.....

**Султанова Ж.О.**

Социальная ответственность журналистов при освещении конфликтов  
(на примере материалов киргизскоязычной прессы о трагических событиях на юге Кыргызстана в июне 2010 года)

**Сабирова В.К.**

К спорной проблеме о сущности публицистики в «горячей точке»

**Куликовский А.В.**

Информационная война в процессе вооруженного противостояния

**Горайнова Ю.М.**

Социальные сети как инструмент борьбы за аудиторию СМИ

**Токтоназарова О.М.**

Кыргызское радио в годы Великой Отечественной войны

**Омурканова А.Т.**

«Севастопольские рассказы» Л.Н. Толстого в аспекте кыргызско-русских литературных взаимосвязей

**Каипова В.П., Морозова Д.В.**

Патриотическое воспитание молодежи при изучении русского языка и литературы школе и вузе

## *Предваряя...*

Перед вами электронная книга, собравшая материалы медиафорума, в котором приняли участие журналисты из Москвы и Бишкека, студенты и преподаватели кафедр журналистики столицы Кыргызстана. Научная конференция, круглый стол и фотовыставка работ из «горячих точек» дополняли друг друга и создали атмосферу взаимопонимания между участниками.

Надеемся, что данное издание станет нужным учебным пособием, своеобразным компасом в море современных медиа.

Профессор Кацев А.С.

# **1. Международная медиаконференция: *Современные медиа: новые вызовы и риски***

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Формат предполагает свободный микрофон, к которому могут подходить желающие, задавать вопросы, либо высказывать свое мнение.

Итак, сегодня у нас в гостях заместитель министра культуры, информации и туризма Кыргызской Республики Темирбекова Айнура Кубанычбековна; начальник управления страновых проектов дирекции стран ближнего зарубежья международного информационного агентства «Россия сегодня» Таранова Элла Борисовна; президент центра системного анализа и прогнозирования Ищенко Ростислав Владимирович; шеф-редактор медиа-проекта «Однако. Евразия» Уралов Семен Сергеевич; заведующий кафедрой международной журналистики КРСУ им. Б.Н. Ельцина профессор Кацев Александр Самуилович; директор общественного фонда Центрально-Азиатского центра наркополитики Александр Зеличенко; фотокорреспондент европейского пресс-фото-агентства Игорь Коваленко.

Дорогие друзья, желаю всем вам и нам отличного настроения и плодотворной работы в рамках сегодняшней конференции. С удовольствием предоставляю слово первому докладчику – Тарановой Элле Борисовне с докладом «Современные медиа: вызовы и риски».

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«Добрый день, дорогие друзья, уважаемые коллеги. Я всегда рада встрече на кыргызской земле и рада встретиться с журналистами, среди которых много моих друзей, и в будущем надеюсь, что Александр Самуилович все-таки найдет тех журналистов, которые будут работать в СМИ Кыргызстана. Вообще с журналистикой сегодня происходит весьма своеобразная история: выставил какую-нибудь заметку в Интернет, снял яичницу, которую приготовил утром, или своего кота, - и вот уже считаешь себя журналистом и вроде как фотокорреспондентом, потому что раз все это предано публичности, значит, можешь считать себя журналистом. Я, конечно, с ужасом смотрю все это на Facebook, потому что это сложно считать настоящей журналистикой. Настоящая

журналистика – это те работы моего коллеги Андрея Стенина, которые вы увидите. Настоящая журналистика – это те профессионалы, которые работают в российских качественных СМИ, и в Кыргызстане, и во всем мире.

Сегодня мы переживаем не лучшие времена, несмотря на то, что медиа-пространство соединяет страны ближнего зарубежья, но я бы сравнила его с восточным лоскутным одеялом. Оно совершенно непредсказуемо, противоречиво, иногда смотришь на события разных стран совершенно по-разному и даешь разные оценки. Но, как бы ни развивались страны и государства, безусловно, есть одно общее, что объединяет сферу информации. Журналистика переживает поистине тектонические сдвиги, и вряд ли стоит приветствовать всяческие революции – оранжевые и цветные – однако, революция, безусловно, происходит, и, наверное, стоит ее воспринимать позитивно. Это психологическая революция, которая, прежде всего, связана со сферой информации. И наши читатели, зрители стали очень требовательными. То благодатное время, когда писатели пописывали, а читатели почитывали, ушло безвозвратно навсегда. И надеяться, что люди будут стоять у киосков в ожидании свежей газеты, тоже не приходится. Наши граждане хотят получать информацию здесь и сейчас. Международное информационное агентство «Россия сегодня» на своем новостном терминале выпускает новость каждые 6-10 секунд. А с появлением мобильного Интернета, новости мы получаем практически в режиме реального времени. Но это еще не всё: нас стали подгонять так называемые «гражданские журналисты» - это граждане, которые оказались в нужное время в нужном месте и, особо не задумываясь о текстах и редакторах, которых у них нет, они выставляют в Интернет свои новости. И даже было время, когда профессионалы стали спорить, и шли очень жаркие споры о том, кто нужней обществу: вот эти неформальные, т.н. «гражданские журналисты» или профессиональные. Сейчас споры утихли: все понимают, что это два параллельных мира – блогосфера и социальные сети существуют сами по себе, а профессиональные средства массовой информации – сами по себе. Но эти два мира иногда пересекаются: блоггеры мигрируют и становятся публицистами в каких-то изданиях, но и профессиональные медиа претерпели большие изменения под влиянием этой новой среды. Ведущие российские издания – «Коммерсантъ», «РБК-Daily», «Ведомости» и ряд других – стали выпускать совершенно новый информационный продукт одновременно на нескольких платформах: т.е. это и печатные издания и ее электронная версия, это и радиальный канал и телевизионный. Особая история с нашим международным информационным агентством – оно много лет существовало как объединение журналистов, а теперь это и телевизионный канал «Russia Today», и радиальное вещание, которое прежде было «Голос России». А сейчас не так давно в нашем

информационном агентстве был презентован новый информационный продукт (он будет называться «Спутник»), который соединит в себе радиный и информационный контент. И будет вещать за рубежом, начиная с Латинской Америки и заканчивая Кыргызстаном или Таджикистаном. В Москве открывается большое представительство, которое тоже будет именоваться «Спутником».

Но, когда встречались медиа-эксперты и обсуждали, что ждет нас впереди, то утверждалось, что мы должны научиться (что мы уже можем делать), работать на т.н. «пять экранов»: это мультимедийное устройство в машине, это смартфон, это планшет, это телевизор с выходом в Интернет и это, непосредственно, ноутбук. Сейчас, поскольку такое большое количество пользователей этими гаджетами, то и новости способны давать выход на все эти экраны. Любимая картинка у профессионалов – это две старушки, которые из оставшегося им жизненного срока большую часть этого времени проводят за этими гаджетами.

По результатам исследования, южно-корейские женщины за 60-70 становятся в большей мере пользователями современного восприятия информации. Это удивляет, но мир настолько изменился, что не только молодежь, но и взрослое население вполне интересуется и использует для жизни эти гаджеты. Сейчас часто говорят, что Интернет уводит молодых в какой-то иллюзорный мир из реальности – я бы не стала это демонизировать. Просто каждый сам отвечает на вопрос, почему и для чего этот сервис? Так же как и все другие сервисы: либо для того, чтобы там дневать и ночевать, либо получать дополнительные знания, использовать как работу и получать реальную информацию. Я думаю, что для нас сейчас остается серьезным вопросом: что будет дальше? Потому что сейчас подрастает т.н. «небумажное поколение» - это сейчас еще дети, которые, возможно, уже не будут держать в руках книгу или раскрывать газету. Весь Интернет обошла история, когда дедушка рассказал про свою внучку. Когда они встречали рассвет и смотрели в окно, она не могла дождаться, когда увидит солнце, и она сделала это движение на окне (как на сенсорном телефоне). Конечно, это произвело впечатление. Так дети сейчас мыслят. В какую оболочку придется заворачивать нашу продукцию, чтобы она им была понятна и близка.

В первую очередь, информационные объединения играют с журналистами, потому что вначале медиа-эксперты объявили, что газетам остается жить 5-10 лет. Но мы видим, что это не совсем так. Остались и газеты, и библиотеки. И я думаю, что впереди ничего страшного не будет. Газеты будут тоже, но на наших глазах катастрофически падают тиражи, потому что часть информационной жизни все-таки переходит в Интернет.

Я хотела бы вам представить последние исследования ФОМа и ВЦОМа по восприятию СМИ российской аудиторией. Они довольно любопытны, и сами эти исследования создавали информационный продукт, потому что открыли ряд неожиданностей».

**Заместитель министра культуры, информации и туризма Кыргызской Республики Темирбекова Айнура Кубанычбековна:**

«Добрый день, уважаемые будущие наши коллеги, дорогие журналисты, представители СМИ, уважаемое руководство Кыргызско-Российского Славянского Университета. Разрешите от имени Министерства культуры, информации и туризма поприветствовать вас в этом прекрасном зале, на этом замечательном мероприятии. Хотелось сказать официальные слова, но, оказавшись в этом зале, я захотела рассказать другую историю.

Вы знаете, в этом вашем прекрасном университете произошло мое журналистское крещение. После большого конкурса я стала собственным корреспондентом информационного агентства «Интерфакс». И мне сказали, что на открытие Кыргызско-Российского Славянского университета придет министр иностранных дел господин Козырев и вместе с ним представитель «Интерфакса», который вручит мне удостоверение. Здесь мы прождали два часа. Зал был полный, Козырев задерживался. Когда в холле началась торжественная церемония открытия, я все искала представителя «Интерфакса», чтобы он вручил мне удостоверение.

Каково же было мое удивление, когда он сказал: «Давайте проведем маленький экзамен. Вот - министр иностранных дел, вот – президент. Ваша задача – взять эксклюзив». Вы можете представить мой ужас? Он дал мне в руки диктофон, мне пришлось лихорадочно рассмотреть, как он там включается. В ужасе я ринулась в эту толпу. Но все уже закончилось. Единственное, что я запомнила, когда я уже в бессознательном состоянии крикнула на красной дорожке, понимая, что я уже проваливаю задание, успела крикнуть только: «Господин Козырев! Уважаемый Аскар Акаевич!» Они оба развернулись уже перед машиной. И я сказала: «Как вы оцениваете итоги вашей встречи?» Я такая довольная возвращалась обратно, хотела получить удостоверение. А он говорит: «Прекрасно. Вы видите РИА, вы видите Рейтер. Теперь Вам надо это все быстро отправить в Москву». Тогда не было ни сотового телефона, тогда не было ни компьютера. Я запомнила при входе у вас с левой стороны будку с бабушкой. И молила Бога, чтобы оказалась связь с Москвой. И заболтав вашу бабушку, вы не поверите, я успела набрать Москву. Это был 93-94 год, и я дрожащим голосом диктовала в Москву. И только после



этого в вашем холле, в торжественной обстановке, в окружении журналистов мне вручили это удостоверение.

И с тех пор слово «ответственность» СМИ, этический кодекс журналиста для меня не пустые слова. Пройдя путь от журналиста, собственного корреспондента информационного агентства «Интерфакс» больше 17-ти лет именно в вопросах экономики. Тогда отношение к журналистам было другое. Министры, чиновники вставали: «О, журналист пришел». И сейчас мне очень больно видеть иногда реакцию, свидетелем которой я становлюсь: «А, журналист? Пусть он попозже придет».

Конечно, возглавив целое направление в министерстве культуры, появилось новое направление – информация. Это говорит о том, что наше государство понимает значение информации, информационной политики, информационной безопасности. Сегодня у нас проводится очень большая серьезная работа – переход на цифровое теле-радиовещание. В министерстве культуры создан департамент информации и массовой коммуникации. И мы понимаем, что очень важно этот баланс сохранить. То есть одно из самых главных завоеваний нашей страны – это свобода слова. И будучи государственным органом, мы находимся в очень ответственном положении, когда мы должны не допустить регулирования цензуры, но в то же время должны убедить рынок, что мы сегодня стали свидетелями хаоса и дискредитации журналистики в силу того, что появилась свобода, не обремененная ответственностью.

Сейчас проходит много конференций, рынок активно обсуждает. И отраднo то, что не государственный регулятор, а именно участники рынка в лице журналистов стали часто говорить о том, что пришло время разработать правила игры. Когда не работают законы, мы с вами становимся свидетелями хаоса. Поэтому я надеюсь, что вопросы возвращения доверия к журналистике будут решены за счет корпоративной самоорганизации, а не за счет ужесточения законодательства о СМИ. Я хочу сказать, что наши двери открыты, уважаемые наши будущие коллеги. Мы с большой надеждой ждем, когда вы закончите свой вуз и пополните наши ряды. Во всяком случае, сейчас шаг за шагом приходит статус, который одно время тоже был утрачен, - государственный орган. И мы будем счастливы вас принять у себя на стажировке, потому что у департамента информации и массовых коммуникаций сегодня 35 районных газет, 12 областных газет, 7 областных телекомпаний. Вы знаете, сейчас такое прорывное мероприятие идет, как переход на цифровое теле-радиовещание. В этой связи впервые в Кыргызстане за счет государственного бюджета, мы сможем произвести национальную аудио-визуальную продукцию. В ней могут принять участие креативные продакшн-студии. Этот заказ посвящен как раз укреплению кыргызской государственности.

Я думаю, что быть у руля, когда это все закладывается в государстве, это очень почетно и ответственно, поэтому те, кто надумает прийти в наше министерство, приходите. Спасибо организаторам. Успешного проведения этого мероприятия. Успехов, дорогие коллеги!»

**Ростислав Ищенко, президент центра системного анализа и прогнозирования (Россия):**

«Когда профессия только зарождалась, журналист был посредником между информацией и человеком. Сначала он находил информацию, приносил ее в газету, и только потом, при посредстве журналиста читатель мог эту информацию получить. Сейчас любой человек, зайдя в Интернет, получает информацию значительно быстрее, чем ее доносит информационное агентство. Даже средства массовой информации в Интернете доносят информацию до потребителя позже, чем это делают блоги, потому что сам технический процесс предполагает определенную задержку. И, следовательно, журналист перестал быть посредником, который приносит информацию. Т.е. профессия поменяла свое содержание. Это человек, который препарирует информацию, который придает ей новый смысл, который из одной информации создает трактовку информации.

Далее, СМИ утратили свой независимый окрас. Они, так или иначе, проявили политическую принадлежность, даже «желтая пресса». Пиарщики учитывают охват аудитории, и всегда стараются использовать аполитичную упаковку, чтобы донести нужную мысль до нужной аудитории. На этом журналисты, как информационные посредники, исчезли, а появились вместо них солдаты информационного фронта. Современное состояние глобальной информации – это как раз и есть информационная война, информационное противостояние. На данном этапе наиболее ярко выражено, и, в общем-то, определяет развитие политической информации. В глобальном плане – это информационное противостояние между Россией и Соединенными Штатами. И поэтому когда мы говорим об участии в информационном процессе, мы должны понимать, что в данном случае что бы мы ни делали, мы всегда окажемся либо на одной, либо на другой стороне. Лучше это делать осмысленно.

Конечно, когда солдату вручили винтовку или автомат, первая задача командира – это объяснить, научить стрелять. Но не менее важно, а зачастую, более важно – это объяснять солдату, за что он воюет, потому что мотивированная армия, понимающая, за что она сражается, она ближе к успеху, чем просто технически вооруженная.

Я прокомментирую вопрос, что как мне представляется сегодня, является информационным политическим противостоянием в мире и его перспективы. Дело в том, что в любом случае СМИ и национальная информационная система успешнее, чем более

сильное государство за ней стоит. Точно так же дипломаты будут более успешными. Если за ними стоит армия. Точно также в информационной среде за информационщиком должна стоять сильная политическая система, работающая на достижение внятной и понятной связи.

До определенного момента, где-то до начала 2000-х годов практически существовала единственная политическая система, которая диктовала свой образ всему миру – это политическая система Соединенных Штатов, ставшая лидирующей после распада Советского Союза. И, следовательно, вся мировая информационная система работала по принципу либо обслуживания данной системы, либо в маргинальной оппозиции к данной политической системе. Но по объективным причинам с начала 2000-х годов Соединенные Штаты начали занимать лидирующее место в мире. Они просто переоценили свои силы, растянули свои военные, политические и финансовые ресурсы по планете. Это создало возможности возникновения, восстановления серьезных региональных военных центров. В Азиатско-Тихоокеанском регионе начал экономически активно подниматься Китай... В этот момент, когда США не хватало доминирования на планете, они пошли путем жесткого военного силового давления на любую систему. Даже на систему, которая подозревается в потенциальной возможности оппонировать. Это тоже нормальное и естественное поведение любой крупной глобальной структуры, когда она чувствует, что возможность присутствовать везде исчерпана. И для того, чтобы сохранять мир, она просто забивает окружающий мир, чтобы он даже не думал о сопротивлении. Как показывают практика и опыт, человечество готово мириться гегемоном другой страны хоть в региональном, хоть в глобальном масштабе, но только при одном условии – когда она обеспечивает порядок. Понятный порядок, понятные правила игры, единые для всех. Как только гегемон перестает обеспечивать порядок, он становится ненужным. Если он сам инициирует беспорядок, он становится опасен, и в таком случае просто нарастает сопротивление во всех системах. И за последние десять лет собственными усилиями создают серьезное нарастающее противодействие в той системе, которую они пытаются на планете удержать. И, собственно, именно поэтому мы наблюдаем достаточно успешные действия Российской Федерации.

Однако благодаря политическому запросу на те изменения, которые еще потенциально представляются, они еще не сформулированы. Но уже есть запросы на альтернативный проект. Региональная программа не вызывает опасения у США, и в масштабах планеты не вызывает отторжения. Мы с вами сейчас находимся в уникальной ситуации, когда 15 лет назад пересекались две тенденции: тенденция российской интеграции и тенденция многополярного мира. Когда мы начинаем работать в

информационном пространстве, что бы мы ни делали, что бы мы ни говорили, как бы ни писали и за какие бы светлые идеалы ни боролись, мы всегда окажемся либо на одной стороне, либо на другой стороне. И на той, и на другой стороне можно выступать за демократию, за анархию, за коммунизм. Сейчас политические ценности значат так же мало, как сейчас значит сам факт принятия какой-то новости. Потому что политические ценности могут не соответствовать политическим целям, а подобную новость никто из нас не в состоянии проверить: это реальная информация или это правдоподобная дезинформация? Потому что сегодня информационное пространство настолько широко и сам поток информации столь огромен, что фактически установить первоисточник, установить неангажированность новости невозможно. Либо верить, либо не верить. И вот опять-таки недоверие к конкретным новостям, к конкретным событиям, даже к конкретным фактам зависит исключительно от позиции. Поэтому когда встречаются два информанционщика, то начинают разговаривать, как слепой с глухим. Каждый из них будет говорить своему собеседнику: «Вы лжете, а я говорю правду». И он ссылается на какие-то проверенные факты, которым он доверяет, а для оппонента они совершенно ничего не значат. Спасибо за внимание».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Спасибо, Ростислав Валерьевич. А сейчас хочу предоставить слово профессору Кацеву Александру Самуиловичу на тему «Журналистика – горячая точка». Пожалуйста, Александр Самуилович».

**Заведующий кафедрой международной журналистики КРСУ им. Б.Н. Ельцина профессор Кацев Александр Самуилович:**

«Я не буду читать доклад. Я задам только несколько вопросов, связанных с журналистикой, как «горячей точкой». Сегодня мы говорим, что военная журналистика – журналистика в военных точках. Но еще несколько лет назад, когда война не опалила разные здания, мы знаем, что в разных концах бывшего советского союза погибали наши коллеги. Только несколько фамилий – Гангадзе, Дмитрий Холодов, наш соотечественник Геннадий Павлюк. Почему они погибли?! Это первый вопрос.

Второй: может ли не знающий грамоты человек прийти в библиотеку?! Казалось бы, ответ очевиден. Оказывается, может. Потому что сейчас появилось огромное количество аудиокниг. И для них не надо учиться читать, не нужно учиться писать. Можно и нужно просто приобщаться к мировой культуре.

Третье, здесь говорили о журналистике, и говорили о том, что сегодня в информационном цивилизованном мире все меньше и меньше читают. То есть: открыл телефон, прочитал новости и поехал дальше. Читают меньше не поэтому. Читают меньше, потому что не умеют читать. Школа не учит читать.

Я проверил это на центральных школах – не на тех детях, которые вокруг базаров крутятся. Так вот, возьмите свежую газету, и зайдите в 10-11 класс и попросите школьников прочитать. На каждом третьем слове они будут спотыкаться. Школа не учит читать.

Журналистика прошла три этапа в своем развитии – дописьменный, письменный и сегодня мы переживаем третий этап – постписьменный, точно так же, как и литература. Тогда, когда не надо знать грамоты, не надо читать.

Дописьменный – тот устный период истории, когда человечество интересовали две вещи – новости и сплетни. Все это осталось в журналистике до сегодняшнего дня. Сегодня часто ругают кыргызскоязычную журналистику, что содержит только новости и сплетни. Нас это самое и интересует в журналистике. Другое дело, что у нас часто новости как сплетни, а сплетни как новости.

Почему сегодня развивается постписьменный период?! Не только потому, что цивилизация развита, не только потому, что сегодня фотография заменяет текст. А еще и потому что чрезвычайно тяжело человек читает.

Сейчас у нас определенные требования к получению информации, и человек, умеющий читать, требует не только информации, но и требует ее передачи хорошим языком.

Мы часто забываем, что хороший язык в журналистике нужен точно так же, как и в литературе. Сейчас мы по пальцам можем пересчитать журналистов, которые пишут легким, понятным и доступным языком.

И, вот, последнее. Журналистика считается второй древнейшей профессией. Она появилась до того, как появилась профессия строителя, потому что она – право на информацию. Необходимость на информацию, наверное, была больше, чем право и потребность в строительстве. Журналистика с древнейших пор имеет магический и мистический смысл.

Только один пример, здесь называлась фамилия нашего первого президента. Смотрите, как только его убедили в том, что он может стать писателем и его семья занялась писательской деятельностью, так ему и пришел конец. Как только второй президент написал книгу о революционных днях, не прошло и недели, как не стало и его. Как только Туркмен Башы написал свою главную книгу - он был в расцвете сил - но вот не

стало и его. Как только представители власти становятся журналистами или писателями, тогда мистика и магия касается их.

И не случайно в древности было заявлено: «Слово лечит – слово калечит». Слово воздействует на тех, кто потребляет его. Поэтому когда говорят, что наши врачи дают клятву Гиппократу – это говорят малообразованные люди, которые не понимают, что клятва современного врача и клятва Гиппократу звучат совершенно по-разному и у них совершенно разные принципы. Но журналист, может быть, даже намного больше, чем врач, должен исповедовать одну вещь – не навреди! Как бы ни хотелось. Потому что слово убивает.

Я знаю много случаев, когда человек открывал газету и больше ее закрыть не мог, прочитав какую-то для себя неприятную статью. А потом оказывалось, что кто-то пошутил.

Поэтому я сегодня обращаюсь в первую очередь к тем, кто завтра составит наше журналистское сообщество – будьте очень аккуратны со словом, потому что слово воздействует на каждого из нас. Слово, произнесенное не с той интонацией, может убить. Спасибо».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Спасибо, Александр Самуилович. Позвольте предоставить следующего спикера. Слово для выступления представляется шеф-редактору проекта «Однако. Евразия» Сергею Александровичу Уралову».

**Шеф-редактор проекта «Однако. Евразия» Сергей Александрович Уралов:**

«Здравствуйте, коллеги и организаторы. Спасибо за возможность побывать в одном из лучших городов Евразии. Бишкек – это удивительный город. Один из немногих городов, где не чувствуешь себя чужим.

Мне сложно будет добавить что-то теоретического после всего вышесказанного. Поэтому, я, наверное, буду говорить о практических вещах, которые, может быть, будут вам очень полезны, потому что журналистика – практическая специальность и лучше говорить о ремесле.

Перед журналистом стоит масса задач, тем более что говорят, что журналисту до пропагандиста всего один шаг, еще один шаг для контр пропагандиста, еще один до агитатора. И вообще сложно понять, кто этот человек, чем он занимается, и будет заниматься.

У меня тема обозначена как «Журналистика в локальных конфликтах». Поэтому давайте поговорим о практических задачах.

Я не хочу никого пугать, но мир стоит на пороге войны, причем, войны глобальной. Она может быть в холодной фазе, т.е. экономической. Частенько войны заканчиваются экономическими конфликтами. Но в конце у кого-то не выдерживают нервы, и война переходит в горячую фазу. Как она будет проходить и где – это не понятно, но, например, история Украинская, за которой вы все следите, а до этого история Кавказская, показывает, что всего за год шаг от каких-то противостояний доходит до гражданской войны. Всего лишь за год война может пройти через полторы тысячи километров.

Локальные конфликты будут, и количество их будут увеличиваться. Есть проблемные точки, и вы о них прекрасно знаете. Вы представляете себе, какими противоречиями наделена Ферганская долина. Это если говорить о регионе. Если говорить о Кавказе, то там тоже есть свои противоречия.

Такие конфликты были, и будут возникать, и, соответственно, журналисту, человеку, который занимается анализом происходящего, придется иметь с этим дело.

Для начала нужно для себя обозначить ряд практических навыков. То есть, первое – нужно абсолютно точно для себя понять, что является точкой конфликта.

Любой локальный конфликт в интересах пропаганды пытаются повернуть как «борьба со злом». На самом деле проблемой является элита, из которой проистекают войны. Та же гражданская война на Украине привела к тому, что президент сделал то, что не должен делать президент. И свержение второго Президента Бакиева тоже началось с каких-то непонятных историй, например, построения семейного типа экономики. Конфликт элит реально вылился в проблемы общества.

Самая первая война, из которой не сделали никаких выводов – это гражданская война в Таджикистане. Она тоже началась из каких-то таких проблем. Чтобы война перешла в горячую фазу, привлекли на свою сторону народ, выдали им автоматы и сказали: «Вперед, за священное дело».

Конфликты всегда идут за ресурсы. Ресурсы природные, финансовые, властные и т.д.

Сейчас если посмотреть на украинский конфликт, то вы увидите, что есть старые элиты. Потому что сейчас даже те люди, которые пришли в Киев, нынешние президент, министры – это все те же люди, которые были в системе власти последние 15 лет. Просто сменили. А с другой стороны в данном случае в ДНР и ЛНР – это люди вообще с другой системы. Это конфликт нового и старого. Там тоже есть свои интересы, те же ресурсы, вопрос угля, вопрос нефти, вопрос газа, вопрос денег.

Вот, первое, поймите, какие элиты конфликтуют.

Еще нужно разобраться, какой ресурс является стратегическим в конкретном регионе – природный, логистический, человеческий.

Например, с чего началась история, например гастарбайтерства, трудовой миграции. Она началась с того, что была разрушена часть экономики, и людям пришлось выезжать и работать. Это особенно хорошо видно на примере Таджикистана потому, что там была самая жесткая гражданская война и собственное производство остановилось. Волна мигрантов поехала на заработки. Когда в стране нет работы, человек уезжает и ищет ее в другой стране.

Сейчас очень несладко придется и трудовым мигрантам из Кыргызстана, Узбекистана, Таджикистана и других стран. Хозяйство Украинской Республики было разрушено, массово уезжают беженцы, и они естественным образом заменят мигрантов.

Эту ситуацию можно спрогнозировать?! Можно. Те, кто занимается политической журналистикой и политическим анализом, могут понимать, какие процессы политические и экономические будут разворачиваться, в том числе и в обществе Кыргызстана.

Сейчас появились новые формы журналистики и донесения информации. Это, правда, что текст умирает. Главное требование сейчас к тексту – дать краткую, емкую и точную квалификацию ситуации. В одном абзаце рассказать, о чем будет речь. А все остальное будет уходить в формат аудиовизуальной информации, в ролики, инфографики.

Это связано с тем, что меньше читают, у нас легкий информационный передел и журналистом может стать любой.

Современные технологии позволяют быть автономным в пределах одного девайса – смартфона или компьютера. Вы в режиме настоящего времени можете отснять какое-то видео и отослать его на центральный канал. Есть даже мобильное приложение.

Если вы что-то увидели, можете снять, загрузить на сайт и вам заплатят. За хорошую катастрофу могут и 10 тысяч рублей перечислить. И причем вы это можете сделать и отсюда, из Бишкека. Я уверен, что многие об этом и не знали. Скачайте себе это приложение и посмотрите, как оно устроено. Я знаю лично несколько людей, которые высылали видео, и им потом перечисляли деньги.

Это же касается технологии «стриминга», т.е. передачи связи с помощью мобильного устройства. В принципе, это доступная технология, она позволяет выходить в эфир везде, где есть wi-fi или что-то уровня 3G. По этой технологии работают люди, и, если вы регистрируетесь в программе «Стрим», то вы гарантированно сможете транслировать все.



Все украинские протесты начинались со стримеров. То есть люди приходили на протесты и «стримили» с телефонов, задавали вопросы, и это становилось основой для будущих репортажей. Потом уже поехали профессиональные журналисты с профессиональными камерами. А сначала именно стримеры становились специальными корреспондентами в горячих точках.

Третья технология, которую нужно осваивать – монтаж фото и видео. На любой системе в смартфоне есть приложение для монтажа видео. Вы снимаете видео и можете делать клипы. Все зависит от того, что вы снимете. Смонтируйте. Выложите на YouTube. Потом посмотрите, сколько будет просмотров. Грубо говоря, сделайте себе канал и отслеживайте, это несложно. Работайте с людьми, задавайте провокационные вопросы, чтобы были интересные ответы.

Если не будете себя продвигать, то останетесь лишь стрингером, человеком, которому говорят что делать.

Переборите свою лень и разберитесь во всем. Спасибо».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Спасибо. Кстати, он скромно умолчал о своем медиа продукте «Однако. Евразия», который так же с удовольствием публикует материалы и из Кыргызстана в том числе. Если у вас будут материалы, которые вы захотите опубликовать, которые вы считаете, достойны внимания. Пожалуйста, отправляйте на контакты Семена, которые можно найти на Facebook и т.д.

Прежде чем предоставить слово Александру Зеличенко, директору общественного фонда центральноазиатского центра наркоторговли и политики, я хотел бы сказать, что наш фонд выступает своеобразным мостиком между центральными СМИ Кыргызстана и России и молодыми журналистами Кыргызстана. Сейчас мы приступили к новому проекту реализация молодежного телевидения. Об этом, если вам интересно, поговорим позже. Итак, мы переходим к одному из самых интересных выступлений. Сейчас перед вами выступит человек, который вел непосредственно репортажи из горячих точек. Его тема так и называется «Репортаж из горячей точки». Встречайте, Александр Зеличенко».

**Директор общественного фонда центральноазиатского центра наркоторговли и политики Александр Зеличенко:**

«Спасибо большое. Меня тут позиционировали как директора Центральноазиатского центра наркополитики. К счастью, о наркополитике я говорить

сейчас не буду. Сейчас я выступаю как журналист. Моя задача сегодня предельно проста. Я хочу поделиться с вами практическими рекомендациями, которые позволят минимизировать риски при нахождении в горячих точках. Эта тема очень важна.

Цифра, сколько журналистов погибло и сколько ранено, называлась. Есть действительно элементарные вещи, которые позволят эти риски минимизировать.

Сначала нужно заранее изучить регион, куда ты отправляешься в журналистскую командировку. Нужно знать реальную обстановку, и не только с точки зрения того медиа или редакции, которую вы представляете. Впоследствии может пригодиться любая мелочь, любая культурная особенность этого района. Даже ваше случайное прикосновение, дружеский жест могут быть восприняты, как провокация. У меня были такие случаи, когда, например, самый обычный жест интерпретировался по-другому. Потому что культура у народа другая.

Например, мы приехали в миссию в Косово. С нами вместе служили бойцы из Африканского континента. Я просто похлопал человека по плечу, а они, оказывается, исторически это воспринимают как очень серьезное унижение. И хорошо, что рядом оказались люди, которые объяснили нам это, и обошлось без последствий. Вот эти вещи нужно всегда знать, понимать и на них ориентироваться.

По прибытию должны обязательно получить аккредитацию, а собственно, разрешительный документ, чтобы быть собственно участником конфликта, вмешиваться в из дела со всеми вытекающими последствиями.

Еще страшнее, когда в твоих документах указан один регион, а ты попадаешь совершенно в другой. Были такие случаи, когда я был комендантом территории в Косово, и мы встречали журналистов, которых не должно было там быть.

Тот регион называли «Зоной оккупации Германии». Косово было поделено на пять частей, и мы попали туда, где германцы превалировали, полицейские были немецкие, работающие словно машина.

Мысли вроде «я приехал из большой страны вот в эту маленькую и могу себе позволять многое» – неверны. Нет, не можешь, потому что все равно существуют законы и положения, которые необходимо соблюдать.

Далее, очень важный момент, который я хотел бы отметить.

Это ты считаешь, что журналистский статус сам по себе обеспечивает тебе безопасность. Мы почему-то привыкли рассуждать «Вот, я журналист, я не приехал сюда воевать, я приехал освещать событие. А поэтому будьте добры, не трогайте меня». Но нет, так не получится, потому что представитель другой стороны конфликта с тобой абсолютно не согласен. Твои фотоаппарат, камера, диктофон для него опаснее втрое, чем Калашников

у бойца, который его сопровождает. Почему? Потому что ты его высвечиваешь, выводишь его из тени. Его могут узнать, и для него ты опасен.

Я разговаривал с людьми. Если у противника будет цель, то он будет стрелять в человека с камерой, а не с автоматом. Поверьте, для него это гораздо опаснее, и мы с вами должны это понимать.

Не думайте, что вы журналист и ваш статус вам гарантирует безопасность. Нет, он делает вас более уязвимыми. Об этом надо всегда помнить.

Все гонятся за сенсацией. Это понятно. Для этого мы и едем в горячие точки, чтобы освещать. Подавать миру сенсации и т.д. Но при этом чаще всего действуют по горячим следам, когда на месте происшествия еще кровь не остыла. И включается «Пан или пропал». Или я делаю этот репортаж и получаю Пулитцеровскую премию и стану самым известным. А получается иначе.

Поэтому позаботьтесь хотя бы о прикрытии – официальном, неофициальном. Например, в интересующий тебя район едет специальная группа, для расследования, вооруженных людей, их сопровождает конвой. Влезь в этот конвой, влезь в эту группу. Может быть так будет проще. Но действовать на свой страх и риск опасно.

Имей надежные каналы и средства связи. Их отсутствие и невозможность и чревато очень серьезными осложнениями. Необходимо, чтобы коллеги и пресс служба могли связаться с тобой и знали, где ты находишься.

Используй бронезилет и каску. Я не советую использовать щиты, с надписью «Пресса». Я боюсь, что не всегда это оправдано. Потому что на ней словно нарисована мишень. Бронезилет и каска – да. От прямого попадания снаряда или пули это не спасет, к сожалению, но от случайной пули выживете, от осколка может спасти. И таких случаев очень-очень много.

Никакого военного снаряжения при себе. Даже, если тебя просто попросили отнести, поднести. Его наличие вас сразу делает участником военных действий со всеми вытекающими отсюда последствиями.

У меня был случай, во время гражданской войны в Таджикистане, в Российской пограничной заставе нас попросили взять бойца, у которого был воспален аппендицит, и никто не мог попросить доставить вертолет для транспортировки больного. Мы были на ООНовской машине, поэтому нас не трогали. Мы могли проехать по любой территории. Я не мог отказать, мы дружили с этими людьми и поэтому я взял этого мальчика. Единственное, попросил переодеть его в спортивный костюм. И надо же, как назло, попали на контрольно-пропускной пункт, где знают персонально каждого пограничника, с которыми, как они считают, воюют.

Говорят мне, чтобы я оставил этого парня и все. Сам можешь ехать, а его оставь. Нас 10 часов мучили, клали лицом на землю и автоматами пугали. В конце концов, все-таки удалось его спасти. На участке оказался человек, которого мы немного знали, и он уговорил начальство. А если бы было оружие в этой машине, то нас ничто бы не спасло.

Фиксируй происходящее, не давая личного отношения к нему, как бы это ни было сложно. Я нормальный человек и никуда не деться от ангажированности. Но уходите от ситуации, когда вас вынуждают дать оценку происходящего. Вас, как журналиста, начинают расспрашивать. Помните, что не только вы фиксируете информацию, так же и вас могут снимать и записывать. И неизвестно в каком контексте и где всплывут эти сведения.

В Македонии у нас была такая ситуация, когда, зная язык, я общался с местными жителями на их языке. И вот обратная сторона засекла этот диалог, сняла, хотя это категорически запрещено снимать, как я разговариваю. Надо было говорить только по-английски, но я знал язык, и думал, что так будет лучше. Мы там выполняли функцию полиции, которая работает именно с обществом. Я думал, что так будет лучше, но лучше не оказалось. Эта запись была передана в нашу штаб-квартиру, куда меня вызвали и сказали, что у меня есть 24 часа, поскольку на каждого, кто там был аккредитован, дается время, на которое они гарантируют нашу безопасность. Дальше – не могут. И мне пришлось уехать. Такая была ситуация после 5 месяцев работы. В этом случае я и на своей шкуре это все испытал.

Избегайте ангажированности, как я уже сказал. И больше не по чисто политическим мотивам. Понятно, что ты представляешь издание, понятно, что тебе платят, что выполняешь волю редактора. Но помни, что за тобой придет коллега, и здесь его уже будут воспринимать как врага из-за твоей ангажированности. Или из твоего издания придет человек, не готовый к этому, а его уже заранее будут воспринимать как врага.

Насколько возможно, излагайте обе стороны конфликта. О вас будут судить по мере ангажированности за вычетом личного. Если ты сам по себе объективен – люди понимают, что ты не можешь говорить только то, что считаешь нужным. Но ангажированность за вычетом личного – это и будет твоя оценка и люди будут о тебе судить именно по этому.

Помните, что очень важно не показывать лиц интервьюируемого. Это опасно для их семей. Нужно обеспечивать анонимность людей, которых ты интервьюируешь. Были тоже такие случаи, когда на Балканах мы были с переводчиком, и какая-то его фотография попала в телевидение, а его семья оставалась на территории анклава в Косово. И они были в серьезных притеснениях только потому, что увидели, что он был с нашей организацией.

Вот основные практические рекомендации, которые могут помочь вам. Спасибо большое».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Спасибо Александр за прекрасные советы. Конечно, не никому не желаю оказаться в такой ситуации под пулями, рискуя жизнью, но, к сожалению, профессия журналиста требует и такого. И сейчас завершает все выступления фотокорреспондент европейского пресс агентства Дмитрий Коваленко, который через объектив своего фотоаппарата увидел много горячих точек и много разных судеб. Об этом он сейчас с удовольствием поделится».

**Фотокорреспондент европейского пресс-фото-агентства Игорь Коваленко (Кыргызстан):**

«Я в СМИ работаю с 1986 года, начинал в местных СМИ, с 2005 года с революции работаю на европейское пресс агентство в Кыргызстане, собственный корреспондент по средней Азии. Так повелось, что средняя Азия больше сместилась в последнее время в сторону Украины, поэтому за последний год я 3,5 месяца пробыл на Украине. Работа в горячих точках тяжела и опасна. Когда журналист прибывает на горячую точку, он начинает с этого момента отвечать сам за себя. Никого нет рядом, и ты надеешься только на себя. Что нужно делать в первую очередь?

И в Донецке и в Луганске нужно прийти в органы местной власти и получить аккредитацию, чтобы знали, что ты приехал. Наладить связи с коллегами, которые там находятся, узнать, где и что происходит.

Когда выезжаешь снимать местное население, не высказывай свою позицию или отношение к той или иной стороне конфликта. Каска и бронежилет с надписью «Пресса» не дает тебе гарантии того, что в тебя не будут стрелять. Пять российских журналистов в Украинском конфликте погибли, когда они были в каске, в бронежилете с надписью СМИ. Есть еще негласное правило у журналистов - в ночное время не работать. То есть стемнело и ты не едешь, не снимаешь. Потому что снимок в ночное время получится никакой, а куда ты приедешь – неизвестно. Если ситуация непонятна, лучше выяснить, что и где происходит, как туда пробраться и изучить пути отхода.

Когда мы были в Шахтерске, линия фронта менялась в день на 10-15 км. И мы ездили снимать самолет малазийских авиалиний и бывали случаи, что мы приезжали и там

стояли ополченцы ДНР, а в момент, когда отсняли, и надо было уезжать, то там проходили украинские танки. Это тоже надо предусмотреть.

Любой журналист должен находить общий язык с местным населением. Но и главное, что должен сделать фотокорреспондент или оператор – не только снять то, что ты увидел, но и вовремя передать это. Ведь ценность не тогда, что ты это снял, а в том, чтобы это передать, и чтоб быстрее оказаться на ленте агентства и у СМИ, которые будут это использовать.

Ну и сегодня откроется фотовыставка Андрея Стенина. Это был мой товарищ, друг. Мы с ним 7 лет дружили, были вместе в Минске в тот последний день. Как ни странно я с ним должен был ехать в тот день, но получилось так, что я за день до этого, после обстрела воинской части, порезал ногу и не поехал. Но мы с ним решили поехать чуть позже вместе. Но такова профессия у любого журналиста и оператора – у тебя были планы одни, а через сутки они резко поменялись. Я думаю, будет интересно посмотреть на его фотографии и оценить работу в горячих точках».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Игорь, спасибо. Вот в своих интервью вы рассказывали о взаимовыручке журналистов, как вы работали с Андреем».

**Фотокорреспондент европейского пресс-фото-агентства Игорь Коваленко (Кыргызстан):**

«Да, это тоже очень интересно. Мы снимали Майдан в феврале этого года в Киеве. У меня удостоверение европейского агентства. В Киеве это проходило на УРА, потому что ты европеец, снимаешь для западных СМИ. А Андрей был из РИА-новостей. И так как мы вместе работали в разных горячих точках, я просто проходил первым и говорил, что я с европейского агентства, а он шел следом и говорил «Я с Бишкека, я из Кыргызстана». А уже в Донецке к западным СМИ относились не плохо, но, как говорится, и не хорошо. Вообще никак не воспринимали. Если ты западный журналист, то лучше там не появляться.

Но журналисты – народ хитрый. И так как офис у меня был в Москве, я сделал себе бейджик «Россия, пресса, Москва». И ездил тоже с российским фотокорреспондентом и там он уже говорил «Россия, Москва, РИА-новости», а я следом говорил «Европейское агентство, Москва». Так мы друг другу и помогали, спасали от ненужных вопросов.

Вот и все, спасибо большое».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Спасибо большое. Очень интересное выступление Игоря Коваленко. В заключении мы посмотрим фотоработы Игоря Коваленко и Андрея Стенина. Два разных взгляда российского и европейского фотокорреспондентов».

## **II. Круглый стол. Дискуссия: *Роль и ответственность СМИ перед обществом в контексте современных угроз и вызовов***

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«Совершенно понятно, что журналистика сегодня нужна обществу не меньше, чем все остальное. Но не всегда журналистам удается собрать проверенные сведения, либо информация, которую удалось собрать отдает «желтизной», все мы в какой-то степени идем на поводу у количественных показателей, всем хочется иметь большую популярность. Сегодня идет борьба за время, людей, за то, чтобы быть первыми, за то, чтобы быть востребованными. В России уже заметно идет деление на СМИ, и все борются за свое место под солнцем. Совершенно понятно, что человеку, который читает новости из Интернета не важно кто первым дал информацию. Конечно, важнее получить качественный продукт, но журналисты ведут борьбу за время. Так же идет борьба за тенденцию факта, когда можно предвосхитить событие или прокомментировать его грамотно, четко, понятно. У людей очень мало времени, поэтому комментарий должен быть коротким. Это так же важно, как дать новость, поэтому сегодня мы поговорим по поводу этих «универсальных солдат», так называемых журналистов, которые умеют снимать, быстро излагать новости и передавать их в информационное агентство. Высоко ценятся аналитики, эксперты, которые могут объяснить то, что происходит в этом сложном мире сегодня. Если раньше первой в бой пускали тяжелую артиллерию, а потом в атаку шли пехотинцы, то сейчас роль тяжелой артиллерии играет пресса и журналисты.

Но что нужно сделать, чтобы и без того нестабильный мир благодаря нам, не стал еще более нестабильным. Что сделать, чтобы не расшатывать информационное поле Кыргызстана, который на протяжении уже многих лет живет во внешней и внутренней нестабильности. Я предлагаю на эту тему попробовать поразмышлять нам всем».

**Игорь Шестаков, медиаэксперт ( Кыргызстан):**

«Действительно, сегодня традиционная журналистика претерпевает некоторые изменения, потому что развиваются не просто мобильные средства связи, развивается новый и сформировавшийся вид медийного способа передачи информации. Сегодня, каждый желающий кто имеет страничку на Facebook, в twitter и в других социальных



сетях, является распространителем информации, является народным журналистом. Многие мои знакомые, уже не заходят на страницы традиционных СМИ, чтобы посмотреть новости, чтобы узнать о том, что случилось в стране, они заходят на Facebook и начинают пролистывать ленту. Можно сказать, что он формирует информационную среду, если не во всем Кыргызстане, то в Бишкеке и Чуйской долине наверняка. Люди видят информацию в виде постов. С помощью обычного сотового телефона можно все выложить на YouTube, причем, скорость распространения гораздо быстрее, чем в традиционных СМИ, а уж тем более - государственных.

Я считаю, с учетом того, что мы находимся в стенах КРСУ на это надо обращать внимание при подготовке нового поколения журналистов. Во-первых, зачастую, традиционные СМИ проигрывают конкуренцию социальным сетям. Во-вторых, если брать во внимание информационные войны, то, к сожалению, Кыргызстан не оказался отстраненным от этих процессов. Если брать сценарии медиа-войн, которые прописаны, которые мы можем видеть на Украине, складывается впечатление по социальным сетям Кыргызстана, мы где-то там, на очереди.

На традиционную журналистику, которая формирует общественное мнение, возлагают надежды сохранения мира, спокойствия и стабильности в стране. К сожалению, надо отметить, что качественный уровень журналистики падает. Сегодня в СМИ Кыргызстана, и русскоязычных и кыргызскоязычных зачастую можно обнаружить слухи, домыслы. Это во многом связано с тем, что СМИ принадлежат партиям, поэтому в предвыборный период мы являемся наблюдателями медиа-войн за депутатские мандаты. Это тоже достаточно сложный и ответственный период для СМИ.

Хочется пожелать, чтобы объективность в СМИ Кыргызстана преобладала».

**Ростислав Ищенко, президент центра системного анализа и прогнозирования (Россия):**

«Если власть готова соответствовать своему предназначению, а общество готово поддерживать власть или хотя бы те силы, на которые власть ориентирована, то у различного рода переворотов шансов нет, потому что любая революция, любой переворот – это выступление меньшинства против большинства. Большинству не нужен переворот и революция, оно способно прийти к власти демократическим путем, путем голосования, особенно, если в обществе президент и парламент, выбираются путем голосования. Сколько бы не говорили о махинациях, даже в самых худших вариантах, любая фальсификация не может превышать 10%.

Крупная проблема заключается в том, что эти перевороты имеют внешнюю поддержку и являются частью противостояния. Не случайно, те же самые Соединенные Штаты успешно проводят эти мероприятия в одних странах, но у них ничего не получается в других. За период 2004-2014 года было два переворота на Украине, два переворота в Киргизии, один переворот в Грузии, полтора переворота в Молдовии, две попытки переворота в Белоруссии, две попытки переворота в Армении, которые тоже успехом не увенчались. Мы видим, что это одни и те же постсоветские государства, одни и те же постсоветские режимы, одни и те же проблемы.

За период 2003-2006 все постсоветское пространство, за исключением Прибалтики, были членами ЕС и НАТО. В эпоху цветных революций, не везде получилось произвести переворот. Это свидетельствует о том, что там, где есть воля власти или сильная сопротивляемость, или и то и другое, появляются такого рода мероприятия. Перевороты, тем не менее, будут пытаться делать, потому что даже неудачная попытка цветного переворота, создает проблемы установленному режиму управления государством. Это политические проблемы, военно – политические, финансовые и, в первую очередь, проблемы информационного характера.

Ваша зона, ваша сфера влияния, потенциальные партнеры - это зона для стабилизации. Потому что выстраивать экономические или торгово – политические союзы, в отношениях с государствами, которые могут быть в любой момент дестабилизированы опасно, невыгодно. Если вы являетесь зоной угрозы, с точки зрения государственной дестабилизации, то это значит, что вам труднее привлечь политическую поддержку, кредиты, финансовую поддержку, труднее получить рынки, труднее открывать совместные экономические проекты.

В данном случае, я имею в виду страны, на которые совершенно очевидно направлена вся цветная волна постсоветского пространства. Если брать конкретно Кыргызстан, я уже дважды говорил коллегам по разному поводу, что с моей точки зрения, в нем есть внутренний потенциал нестабильности, но он менее подвержен угрозам с точки зрения внешнего вмешательства именно сейчас, потому что территория, в которой находится Кыргызстан и соседний Таджикистан, кстати, тоже внутренне нестабильное государство, непосредственно граничит с Афганистаном.

До тех пор пока Соединенные Штаты не решили своих проблем с Афганистом, у них остаются очень серьезные технические проблемы. Дестабилизировать Кыргызстан - это не выгодно, в первую очередь, во вторую, дестабилизация Кыргызстана - это дестабилизация периферии центральной Азии. Она не решает вопросы непосредственно, она наносит ущерб основному противнику - России, но она не решает вопросы выхода на

Российские границы. В то время как дестабилизация Казахстана, который отделяет всю Центральную Азию от Российской Федерации, решает многие проблемы».

**Сергей Апасов, руководитель специальных проектов ТВ – канала «НБТ» (Кыргызстан):**

«Если рассматривать внутреннюю составляющую телевизионной продукции, которую мы выпускаем, без внешних игроков, поделю ее на два вида: песни и пляски, без голоса и координации движений, но на коньках и в воде и второй вид: как модно говорить у молодежи: «Чисто поржать». Против первого вида продукции я ничего против не имею, но СМИ, телевидение в частности, должно преследовать познавательные и образовательные цели. Если мы хотим воспитать достойное поколение, то необходимо не забывать о познавательных и образовательных функциях. Возьмем песни и пляски, да, есть что-то познавательное, кого – то научит все-таки петь или танцевать, смеяться тоже можно, но не зря ведь говорят, делу время, потехе час. На волне позитива постоянно находиться нельзя, он должен быть подкреплен чем-то. Тот же ролик в интернете «Как закадрить девушку», возможно полезен. Но я уверен, что любая девушка предпочтет, чтобы ее избранник помимо веселья имел умственную основу. И продолжаю говорить о том, что мы хотим воспитать нормальное поколение, не с тем поведением, которое сейчас навязывается. Оно аморальное и дегенеративное. А как нужно воспитать это поколение? Нужны образовательные проекты, так, как это было в советское время. Да, это не так интересно, но нужно создавать, нужно привлекать зрителей. Мы прекрасно понимаем, на каких принципах построена сама система поиска нужной вам информации в Интернете. И интеллектуальная составляющая не является в этом поиске основой. Чем больше просмотров, тем больше популярность. Местным частным телеканалам производить высоко содержательную продукцию, не выгодно. Качественный проект, - это трудоемкий проект, он требует больших финансовых вложений. Соответственно, телеканал переключается на заказные проекты, на материал рекламного характера. Пора переходить к пересмотру понятия «общественное телевидение». Это не отдельно взятый телеканал, который взяли и назвали так, только потому, что так надо. «Общественное телевидение», в моем понимании, система процессов разработки, регулирования, создания, подачи в эфир контента. Это должно решаться совместно с производителями продукта, со всеми ветвями власти и общественностью. Должны появляться такие проекты, нужна какая-то поддержка государства. Оно должно заботиться о том, что наше будущее поколение делает уклон, не на те ценности».

**Александр Кацев, заведующий кафедрой международной журналистики КРСУ  
им. Б. Ельцина (Кыргызстан):**

«Я думаю, что СМИ могут сделать многое. Вчера, проверяя свою ленту в Facebook, на телефоне, у меня было четкое ощущение, что я подглядываю в замочную скважину, потому что весь тот контент, как принято сейчас говорить, все это очень личное, я позавтракал, я сделал то-то и т.д.

Сегодня Элла Борисовна цитировала слова из фильма «Москва слезам не верит». «Все уйдет, Интернет останется!» Лет 10 тому назад, я уже говорило том, что человека с детского сада необходимо приучать к нравственному отношению к Интернету. Он может быть умным собеседником. Поможет выработать художественный вкус, чтобы отличать Донцову от Достоевского. Сумма знаний, полученных в школе, это еще не все, это багаж, который нужно постоянно пополнять, не паразитировать на Интернете, и самое главное, умение пользоваться справочной литературой. Сегодня, когда к нам приходят журналисты и когда мы предлагаем найти слово в энциклопедии на букву «ф», они говорят, что такого нет, в итоге выясняется, что слово это они искали в первом томе. То есть вы понимаете, пользование справочной литературой оставляет желать лучшего. Если школа научит делать эти вещи, то дальше специалисту будет легче.

Когда начинают объяснять, что журналист должен работать объективно, то этого не может быть. Приведу один пример, когда были выборы на Украине, одна очень известная журналистка в Кыргызстане, поехала на Украину она начала рассказывать о своих впечатлениях, которые были совершенно противоположны моим. То есть, мы делаем это совершенно по-разному, то же самое, сегодня, когда мы говорим о том, что на Украине отключили все российские каналы, с одной стороны нас боятся, поэтому отключили или же наоборот. Ни одно СМИ сегодня не затронуло следующую проблему. Долго боролись за соотношение «50 на 50». 50 процентов всей информации на ТВ на русском и 50 – на кыргызском языках. А теперь цифра поменялась на вещание на кыргызском до 70 %. Русскоязычные, я бы сказал, русскодумающие ТВ и газеты постепенно вымываются. Они забываются по самым разным проблемам. Конечно, существует зависимость. Цитирую дедушку Ленина, который говорил, что писатель зависит от денежного мешка. Если я смотрю НТС, то я смотрю глазами бывшего премьер-министра, а это уже зависит, какой у него вкус, хороший или плохой, читаю следующую газету и так далее. У нас редакционная политика такая, что смотрят глазами того или иного. Не говорю это плохо или неправильно, это такой взгляд.

Существовала в советское время одна газета «Правда». Она была литературной, но имела либеральный взгляд. Появились репортеры и литераторы. А дальше шла фраза: «Врет как репортер». Так и осталось. Нет человека, который не ругал бы журналистов, нет человека, который бы не портил себе вкус. Я включаю телевизор - порчу себе вкус, я читаю газеты и опять же, порчу себе вкус».

**Семен Уралов, шеф-редактор медиа проекта «Однако. Евразия» (Россия):**

«По факту, мы имеем дело с уничтожением государства, как института. Образованные люди, как показывает советская эпоха, были во многом наивны. Когда все это приживалось, я был в том возрасте, что мог осознавать происходящее, но при этом еще не был включен во взрослую жизнь. Я сам родом из Сибири. А семья жила на Украине. Я был просто удивлен, как сибиряки на полном серьезе утверждали, что они всех кормят, а украинцы - что они. Я убежден, что и в Киргизии было нечто похожее. Потом я это же услышал от жителей Казахстана. Иллюзии одинаковы. Тут скорее вопрос, не в уровне образования, а в уровне здорового политического конструктивизма. Гражданин должен не забывать о том, о чем мы говорим. Много разговор о Киргизии и таможенном союзе. Гражданина всегда будут стараться ввести в заблуждение, нужно стараться, чтобы он сохранял здравый смысл, здоровый прагматизм. Выходя на рынок, у вас прагматичная задача, купить хорошие яблоки по хорошей цене, соответственно отношение в политике тоже должно быть прагматичным. То есть если мы выбираем союз, то что нам нужно, оборонный союз, торговый союз, экономический союз. А Майдан, как технология разрушения, основан на введение иллюзий. Из того что я видел и прочитал в литературе, абсолютная мифологема о Швейцарии, на Украине тоже была мифологема о процветающей Франции, и не только о главных членах Евросоюза. И никто не задавал себе простейших вопросов о том, как вы можете конкурировать с Евросоюзом. Если для товарооборота нужны международные сообщения а, вы не можете взять вагон из России и прямо перегнать его в Германию. Это же простейшая вещь, это касается практически всего. Тут возникает вопрос, какая позиция государства. Первый майдан произошел в белорусских лесах, тогда никого не спрашивали. Сегодня ощущение, что мы с государством играем постоянно в чужом проекте. В рамках же советского проекта у нас была одна общая плоскость. Своя картина мира должна быть всегда сформирована государством, как субъектом политики. Четко: что такое хорошо – что такое плохо! Тема майдана – это позиция государства: какую картину мира оно предлагает».

**Нина Ничипорова, заместитель главного редактора газеты «Вечерний Бишкек» (Кыргызстан):**

«Могу сказать, что с Александром Самуиловичем я не согласна, потому что объективная журналистика есть, была и будет. Все зависит от совести человека. Сами знаете, что объективность предполагает освещение вопроса с разных сторон. Такая мысль уже прозвучала, что уровень журналистики падает. Это первая беда в нашей стране.

Как-то недавно мне предложил глава фонда «Сорос – Кыргызстан», открыть проект по расследованиям. Эта идея была предложена разным каналам, разным газетам, и никто не откликнулся, так как расследование требует больших сил, и это опасно, особенно в нашей стране. Ужесточена статья уголовного кодекса об оскорблении, и при малейшем неверном слове - идут сразу в суд. Естественно, это все тормозит работу журналиста. Люди берутся за расследования и пытаются рассказать объективную правду. Материалы с анализом, перспективами нужны. Так же важен уровень подготовки специалистов».

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«Хотя ответы уже существуют, меня, конечно, занимает, блогосфера и социальные сети. Мы проводили исследования, и я по себе знаю, ведь часть информации я беру оттуда, она бывает иногда раньше и интересней чем в официальных СМИ. Оксана Филюк, вы воспринимаете блогосферу как соперника или как параллельный мир, который может существовать вне ваших интересов? Или в каких-то случаях, возможно, блогер может выступать на ваших ресурсах? И как вообще взаимоотношения могут развиваться дальше?»

**Оксана Филюк, директор аналитического агентства «VESTI.kg» (Кыргызстан):**

«На мой взгляд, Facebook и информационные ресурсы какие бы они ни были аналитические, разные вещи. Я считаю, что официальный ресурс несет некую ответственность (в той или иной мере) за то, что пишут, несмотря на низкий уровень журналистики, чего мы не видим в соцсетях. Затрону еще одну тему, мы сейчас говорили, что можно сделать, чтобы Евразийский союз стал более понятен, и общество его воспринимало более благоприятно. Мы проводили не один круглый стол на эту тему в течение последнего года, но люди мало знают, мало информации. Но есть и другой фактор, негативную информацию люди воспринимают быстрее, она имеет больше

потребителей. Пока наши чиновники сидели и раскачивались в кабинетах - как себя повести с таможенным союзом, наши оппоненты подхватили инициативу и стали делать сброс негативной информации.

Еще момент - взаимодействие СМИ с нашими чиновниками высшего звена, это и правительство и Жогорку Кенеш, которые 4 года тормозили принятие законопроектов. Это дало возможность оппонентам высказываться против таможенного союза и евразийского союза. Без этого взаимодействия мы не можем донести идею, плюсы Таможенного и Евразийского союзов, не все от нас зависит».

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«Группа мониторинга работает на протяжении последних 2х лет, мы отслеживаем все процессы, всю информацию на постсоветском пространстве, в каждой стране есть позитивные и негативные материалы по отношению к России. Мы строили графики, и было очевидно, когда ухудшаются межгосударственные отношения, сразу же это получает отражение в прессе, прямая зависимость.

Последние 2 года нам сигнализировали, посмотрите, что делается на Украине. Из всех ангажированных СМИ сыпались отрицательные стороны евразийской интеграции. Во всех экономических бедах виновата Россия, однако, ни разу не было сказано (в Российских СМИ редко об этом говорилось), что в Белоруссии примерно в 2010-2011 годах был очень сильный кризис и только благодаря таможенному союзу и продвижению товара в Казахстан, страна смогла преодолеть эту историю. Нигде и никогда об этом ничего не говорится».

**Александр Никсдорф, заместитель главного редактора газеты «Чуйские известия» (Кыргызстан):**

«В процессе того, что мы показываем и как это воспринимается, бывают такие моменты, когда говорят, что всех нынешних молодых журналистов научили только сообщать новость, без всякого обсуждения, а читатель пусть сам досматривает и додумывает что это».

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«Существует опасность и не только в Кыргызстане, что русскоязычная и национальная пресса на все проблемы смотрит противоположно, мало того, есть какие-то

внешние силы, от которых надо отбиваться, так еще и начинается внутренняя информационная борьба. Если говорить о таможенном союзе и евразийском союзе, мне кажется, но я могу ошибаться, что все-таки по линии русскоязычных и национальных СМИ идет это раздел».

**Лейла Акилова, директор информационного агентства «K-News» (Кыргызстан):**

«Мне кажется, что на самом деле тут нет никакого откровенного противостояния, потому что эта тема не достаточно широко обсуждается. Тут другое, совершенно очевидно, что русскоязычное население больше тяготеет к России, имеет более пророссийские взгляды и, конечно же, с настороженностью, но все-таки понимает, что нужно вступать в таможенный союз, а националистическое меньшинство (все-таки чем больше человек националист, тем больше противостояние России) тяготеет к западу сегодня, так мне кажется».

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«В России сейчас тоже приветствуют такой здоровый национализм, я не уверена, что слово национализм имело некую девальвацию, хотя считается, что если убрать всю национальную и привычную нагрузку, то в самом понятии нет ничего такого уж дурного. Нельзя ставить равенство между национализмом и фашизмом, это несколько другое явление».

**Игорь Шестаков, медиаэксперт (Кыргызстан):**

«У меня ремарка по поводу Таможенного союза. Это важная тема для меня. Два года провожу круглые столы по Таможенному союзу, общаюсь с людьми. В чем проблема? Сегодня нет медийной политики дня. Противники Таможенного союза взяли на себя социальные сети, разговаривают с гражданами Кыргызстана на понятном языке. Однако все кто за таможенный союз разговаривают казенным языком, чиновники озадачивают цифрами, схемами, презентациями, и люди просто не улавливают суть. Поэтому неслучайно тема кружевных трусов становится одной из самых обсуждаемых в соцсетях. Тут для людей все понятно: надо носить-не надо носить. Это, во-первых. Во-вторых, какого-то противостояния как такового на самом деле нет. Потому как практически, если не в каждой первой, то в каждой второй кыргызстанской семье кто-то работает в России. Пересылает сюда деньги и люди живут на эти деньги. Достаточно посмотреть на очереди в



банках, где получают денежные переводы из России. Эта народная интеграция. Но хочется пожелать представителям российских масс-медиа обратить внимание на освещение миграционных тем. Да, есть проблемы, но мы, вступая в Таможенный союз, становимся союзниками и поэтому не надо называть приезжих людей «гастарбайтерами», потому как это немного другая тема. Эти люди решают проблемы не только своей семьи и страны, но и России. Мигранты в России за свои деньги открывают спортивные клубы и классы изучения языка. Но такой информации, к сожалению, мало. А вот если мигранты кого-то ограбят – это, пожалуйста, везде».

**Сергей Апасов, руководитель специальных проектов ТВ-канала «НБТ» (Кыргызстан):**

Хочу добавить, мое мнение по интеграции в Таможенный союз, на самом деле не все так плохо у нас. Я продолжаю образовательную тему. Я считаю, что Кыргызстан эта страна, в которой образовательные стандарты до сих пор наиболее приближены к тем советским, даже если сравнивать с Россией. Сколько бы я не выезжал за границу, сколько бы мы проектов не отправляли на конкурсы в Россию, помимо профессиональных плюсов нам в заслугу ставят чистоту русского языка. Потому что в школах еще преподают по системе приближенной еще к тем стандартам. Почему произошел Майдан на Украине? Одна из причин: падение уровня образования. Им 25 лет внушали, что древние укры выкопали Черное море. Но они же в это верят, а человеку без образования можно внушить все, что угодно. У нас пока не настолько разрушена система образования, хотя понятно на чьи деньги проходят реформы. У нас еще не катастрофическое положение, плюс к тому наш азиатский менталитет – все-таки та память об интеграции в состав Советского союза еще жива. А у нас в Азии традиции сломать непросто. Поэтому у нас легче, чем где-либо идет интеграция.

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«Историческая память еще существует, поэтому идея с евразийским союзом достаточно продуктивна».

**Сергей Титунин, главный редактор Информационно-новостного портала «Россия в Кыргызстане» (Кыргызстан):**

«Я поддерживаю коллегу, молодое поколение - это будущее нашей страны, если мы сейчас не создадим тот пласт журналистов, который будет освещать все эти процессы, мы

ничего не добьемся. Нужно искать подходы. Те же соцсети - ведь это молодежная среда. На данный момент молодежь пытается создавать проекты, фонды помогают им, а освещения практически нет. В Бишкеке много проектов, которые требуют освещения».

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«У «РИА Новости» есть хороший опыт продвижения своего контента в Facebook и это имеет значение. Через социальные сети можно продвигать идею российской интеграции, ведь если эта идея проникнет в молодежную среду, то есть шанс, что через какое-то время все это будет осязаемо».

**Жылдызбек Ибралиев, корреспондент информационного агентства «Интерфакс» (Кыргызстан):**

«Пока интеграционные процессы держатся на поколении 35 и старше, но подрастает новое - 30 и младше. У них другие приоритеты. Американцы через турков, и сами напрямую разработали не менее 5-6 методик изучения кыргызского, английского и турецкого языков, которые постоянно предлагают молодежи. За это время появилась ли какая-либо новая методика изучения русского языка в кыргызских школах? Я сомневаюсь. Идет переиздание старого либо приходят учебники из России, которые тяжело усваиваются на местах. Революция 2005 года: 3 000 НПО, существовавших за счет американских грантов, из них активны были 50 максимум. После приезда Джорджа Сороса зарегистрировано 16 000 НПО и активны уже около 1 000-1 500. Цифры резко возрастают, если в 2005 году речь шла только о смене режима, то сейчас уже речь идет о влиянии на регион и контроле над одним из важных ресурсов - воде. Здесь масштаб уже гораздо больше, пока есть шанс. Нужно развивать кыргызский язык в России на государственном уровне, это позволит влиять на ситуацию в Кыргызстане».

**Элла Таранова, начальник Управления страновых и интеграционных проектов дирекции стран ближнего зарубежья МИА «Россия сегодня»:**

«Американцам хорошо удается работать на отчуждение народа, это большая беда. Они много сделали, чтобы произошел страшный водораздел между русскими и украинцами и надо смотреть открыто - это не десятилетия. И они многое делают для отчуждения русских и кыргызов. Однако, надежда на то, что два народа не будут отчуждены, достаточно велика. Но что делать, чтобы людям было не только выгодно жить вместе, но и интересно вместе что-то создавать?»

**Махинур Низова, журналист Информационного агентства 24.kg (Кыргызстан):**

«Повторюсь: мало информации, мы на пороге вступления, а если спросить население, то оно не знает, что нам это даст. И сторонники Таможенного союза, и противники в соцсетях очень активны, есть обвинения, но нет фактов, нормальное обсуждение встречается крайне редко. После украинских событий это усилилось в разы. Идет раздел: прозападные и пророссийские сторонники. Объединить все это могло бы большее наличие информации. Я сомневаюсь, что противники Таможенного союза владеют достаточной информацией о последствиях вступления, поэтому складывается впечатление, что пугает неинформированность. Когда я разговариваю с обычными людьми – они не владеют информацией, все на уровне слухов. Старшее поколение тяготеет к России. Противники – это в основном молодежь, которые или учились на Западе, или в западных структурах учатся, работают в каких-либо западных проектах».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Мы стараемся отслеживать настроение молодежи в обществе, недавно было проведено уникальное социологическое исследование, результаты которого меня в некоторой степени удивили и в тоже время порадовали».

**Денис Бердаков, политолог, фонд «Евразийцы – новая волна» (Кыргызстан):**

«Для того чтобы эффективно работать с молодежью мы регулярно проводим опросы, делаем мониторинг СМИ и общественной деятельности НПО сектора Кыргызстана. Выборка по опросам у нас от 200 до 500 человек. Стараемся охватывать все слои, группы и тенденции, которые существуют в нашем обществе. Проводя мониторинг рынка «Дордой», мы заметили, как изменили свою точку зрения за последний год резиденты этого рынка: бизнесмены и торговцы. Еще год назад они всячески противились и боялись вступления Кыргызстана в Таможенный союз, а сейчас по нашим опросам более 2000 торговцев высказались за вступление в Таможенный союз. Это объясняется тем, что, не вступая в него, они полностью потеряют свой бизнес. Но у них есть возможность, если Кыргызстан вступает в Таможенный Союз, развивать бизнес дальше. Люди четко понимают свою выгоду».

Второй опрос: мы опрашивали нашу вузовскую молодежь, от 18 до 22 лет, выходцев из Джалал-Абада, Оша, Каракола. Тема – образ будущего. Говорят, что предсказанное будущее имеет привычку сбываться. Самые крепкие культурные и

экономические связи, согласно опросу, у нас с Россией. Большой процент хочет учиться в Европе. Усиливается роль Турции, у нас большое количество турецких образовательных центров, идет активная торговля с Турцией».

**Юрий Ануфриев, президент фонда «Евразийцы - новая волна» (Россия):**

«Хотел бы поблагодарить всех экспертов с российской и кыргызской стороны за честный и откровенный разговор. В ходе нашего общения мы достаточно подробно говорили о перспективах развития евразийской интеграции и роли СМИ в этих процессах. Отмечу, СМИ Кыргызстана ответственны и очень много делают для разъяснения моментов, связанных с интеграцией, во всяком случае, те русскоязычные издания, с которыми мы работаем. Мониторинг основных СМИ Кыргызстана, который мы проводили в течение последних полутора месяцев, показал, что ежедневно от 5 до 10 % из всей ленты новостей посвящено взаимоотношениям Кыргызстана с Российской Федерацией. Значит, вы не остаетесь в стороне от ответов на важнейшие вопросы, которые волнуют большинство жителей Кыргызстана. Это и есть та ответственность СМИ перед обществом, о которой мы сегодня говорили».

### III. Научные статьи

*Султанова Ж.О., КРСУ*

#### **Социальная ответственность журналистов при освещении конфликтов (на примере материалов киргизскоязычной прессы о трагических событиях на юге Кыргызстана в июне 2010 года)**

Журналистика есть социально ответственная деятельность. Для одних – это просто пустые пафосные слова, для других – нормальное положение дел. Особенно актуальным вопрос о социальной ответственности журналистов становится в случае рассмотрения ими сложных конфликтных ситуаций на любом уровне. Не важно, является ли конфликт локальным, региональным, общенациональным или международным, и на какой почве он возникает, он всегда несёт в себе зерно именно социального противоречия, несогласия, злости, которое переходит в открытое противостояние, а при «несвоевременном лечении болезни» может вылиться в полномасштабный бунт.

Здесь может возникнуть правомерное замечание о том, что в современных условиях многие столкновения происходят вовсе не из-за того, что общественность осознанно решает выйти на баррикады для отстаивания своей гражданской позиции... Многие скажут: «Некоторые политические (на тот момент, скорее всего, «оппозиционные») силы решают проверить власть на прочность, проплачивая участие своих сторонников в митингах, которые, как они искренне надеются, перерастут в открытое столкновение с силовыми структурами с последующим государственным переворотом, который и должен этих самых оппозиционеров привести к власти. А собственно гражданская позиция самих людей здесь вообще ни при чём». Да, к огромному сожалению, такая практика имеет место. Но, какими бы идеями не руководствовались «устроители» (подстрекатели) такого рода массовых беспорядков, ведомые («подкупленные») участники, в любом случае, становятся, как в прямом, так и в переносном смысле, самыми очевидными жертвами подобного действия, являясь «пушечным мясом» для обеих противоборствующих сторон. А это моменты, которые остальная общественность не может игнорировать, ибо безопасность каждого члена общества необходима, потому что работает схема: «сегодня он, а завтра на его месте могу оказаться я». Так что, социальная составляющая и в случае «проплаченных» митингов и столкновений присутствует и имеет немаловажное значение.

На современном этапе развития человечества различного уровня и

масштаба конфликтов можно увидеть, к сожалению, предостаточно. Разворачиваются подобные противоборства на самых разных континентах, в разных странах, по совершенно разным, на первый взгляд, причинам. Но если хорошенько присмотреться, с вниманием отнестись к изучению некоторых конфликтов, то можно сказать о том, что причина их состоит в глобальном пресыщении, тяге к переходу на новый виток развития (будь то чей-то стратегически продуманный замысел, или естественный «программный сбой» государственного управления).

Там, где есть социум, соответственно, важное место занимает и журналистика. Играя роль общественного интерпретатора и регулятора, журналистская братия вольно или невольно берет на себя колоссальную ответственность не только непосредственно за то, что происходит в жизни людей, если рассматривать их, как единую систему, совокупность, но и то, к каким последствиям могут привести те или иные события. Как мы знаем, журналисты в своей работе, изучая любую тему или проблему, руководствуются строками из стихотворения «Послушайте!», автором которого является Владимир Маяковский: «Ведь, если звезды зажигают – значит — это кому-нибудь нужно?». И это выражение начинает работать с десятикратной силой, если речь заходит о роли средств массовой информации в освещении различных конфликтов. К нему добавляются два извечных вопроса: «Кто виноват?» Александра Герцена и «Что делать?» Николая Чернышевского.

Американский писатель-фантаст, журналист и литературовед Брюс Стерлинг говорит: «Информация сама по себе — не сила, иначе самыми могущественными людьми на свете были бы библиотекари». И действительно, сила заключается не в самой информации, а в том, какой будет ожидаемая массовая реакция на нее, зависящая от того, как она интерпретирована, подана средствами массовой информации. Безусловно, при освещении различного рода конфликтов именно в руках журналистов находится бомба замедленного действия. И только от самих журналистов зависит - взорвется она или нет. От того, как и какие сведения получают сами участники конфликта, сторонние наблюдатели и эксперты, зависит, какие решения могут быть приняты по урегулированию ситуации. У СМИ в данном случае есть два варианта: 1) продолжить сталкивать противоборствующие стороны, приводя противоречивые факты; 2) даже в условиях объективно жестокого противостояния попытаться смягчить ситуацию, не поддаваясь на провокации. И здесь некоторые могут возразить: «Ведь задача СМИ состоит лишь в объективном отражении действительности. Как есть так и показываем, а остальное нас не касается...». Да, есть профессиональный долг, но не нужно, забывая, в некоторых случаях, и о чисто человеческом долге.

Конечно, о социальной сознательности СМИ, о том, что все журналисты должны отвечать за каждое сказанное, написанное ими слово, говорить впустую не стоит. Если говорить о конфликтах, имевших место в Кыргызстане, то в качестве примера можно привести трагические Ошские события, которые произошли в июне 2010 года. Межэтнические столкновения между киргизами и узбеками стали следствием политического и социально-экономического кризиса в стране.

Стоит рассмотреть то, какой была позиция киргизскоязычной прессы по этим событиям, как она выражалась, и по каким критериям оценивалась, а также к каким последствиям в обществе могла привести (выдержки из различных газет даются уже в переводе с киргизского на русский язык):

1) *«С начала мая этого года в районах Фурхат, Он-Адыр города Ош происходили небольшие столкновения между представителями двух национальностей. Благодаря усилиям местных аксакалов, властей, общин эти столкновения были остановлены, межнациональный конфликт не был допущен. <...>... есть все основания полагать, что зачинщиками этих кровавых событий являются неизвестные “третьи силы”...»* [Кадырбеков Н. Ош окуялары кантип башталды? // Zaman Кыргызстан. – 2010. 18 июня. URL: [http://www.presskg.com/zn/10/0618\\_1.htm](http://www.presskg.com/zn/10/0618_1.htm) и [http://www.presskg.com/zn/10/0618\\_4.htm](http://www.presskg.com/zn/10/0618_4.htm) (дата обращения 18.10.2014 г.)].

Как мы видим из материала, газета «Zaman Кыргызстан» пытается максимально сгладить углы, возлагая вину за случившееся на “третьи силы”, этим самым умалчивая о возможных реальных противоречиях между представителями киргизского и узбекского народов. В данном издании всё складывается по сценарию: «всё хорошо, не волнуйтесь, это всего лишь недоразумение и оно почти улажено, ничего особенного не произошло, это происки недоброжелателей». И в этом случае «Zaman Кыргызстан» занимает позицию миротворца, желающего, возможно, умолчать о некоторых фактах во избежание еще больших негативных последствий.

2) *«23 июня в городе Ош в ходе обыска на предприятии “Ошкрастекст”, принадлежащем экс-депутату Жогорку Кенеши, председателю узбекского культурного центра Жалалидину Салахутдинову, силовыми структурами были найдены оружие и патроны».* [Касымбеков К. Өзбек лидеринин кеңсесинен курал-жарак табылды.\\ Нур Эл. 2010. 24 июня. URL: [http://presskg.com/nur\\_el/10/0624\\_4.htm](http://presskg.com/nur_el/10/0624_4.htm) (дата обращения 19.10.2014 г.)]

Данная выдержка из газеты «Нур Эл» может свидетельствовать о том, что она пытается выдвинуть аргументы против представителей узбекской диаспоры, говоря, что они вооружены до зубов, однако, если проанализировать публикацию в целом, становится

ясно, что журналист освещает проблему с самых разных сторон. К примеру, в тексте озвучиваются жалобы на сами силовые структуры, говорится о том, что некоторые солдаты прибегают к насилию, избиениям в ходе своей работы по разоружению и наведению порядка в некоторых районах. При этом, давая свою оценку, издание ссылается на такие авторитетные источники, как «Азаттык» и «Кабар».

3) *«Как бы то ни было, власть и закон должны вовремя приструнить политиков-доносчиков и сепаратистов, вроде Кадыржана Батырова. Маркиз Голифакс говорил: “Человека вешают не потому, что он украд лошадь, а для того, чтобы другие лошадей не крали”»* [Турсунбек Акун (Омбудсмен). Кадыржан Батыров "оюн-чукпу"?!// Ош шамы. 2010. 25 сентября. URL: [http://presskg.com/osch/10/0925\\_6.htm](http://presskg.com/osch/10/0925_6.htm) (дата обращения 19.10.2014 г.)]

Публикуя слова омбудсмена Турсунбека Акуна, газета «Ош шамы» старается завуалировать свою личную точку зрения, передавая её через высказывания видного общественного деятеля. Безусловно, если газета является местной, находится в гуще событий, «видит» конфликтную ситуацию изнутри, с одной стороны, ей легче разобраться в перипетиях тех или иных противостояний, с другой стороны, сложнее оставаться объективной, так как в массовом конфликте могут оказаться замешанными родственники, друзья любого журналиста редакции, и здесь об объективности говорить не приходится. Тем более это касается межэтнических конфликтов, когда некоторые рефлексы срабатывают просто по зову крови. И в любом случае газета «Ош шамы» для своих читателей, явившихся непосредственными участниками, жертвами кровавых столкновений должна ответить на вопрос «Кто виноват?». Издание дает ответ, устами омбудсмена называя имя Кадыржана Батырова.

4) *«Последние кровавые события не могут не отозваться болью в душе каждого гражданина-патриота, которому небезразлична судьба Отечества. Выжженные огнём города, лишившиеся своих близких, убитые горем мамы, папы, родственники, превратившиеся смолоду в инвалидов, получившие пулевые ранения и находящиеся между жизнью и смертью люди разных возрастов заставляют тебя чувствовать себя опустошенным и подавленным».* [Жумабаева К. Ош окуясында ок жегендер.\\Учур. 2010. 1 июля. URL: [http://www.presskg.com/uch/10/0701\\_10.htm](http://www.presskg.com/uch/10/0701_10.htm) (дата обращения 18.10.2014 г.)]

Журналист газеты «Учур» Кызжибек Жумабаева решает обратиться к бытовой стороне Ошских событий 2010 года, то есть рассмотреть конкретные житейские истории тех, кто был ранен: получил физическую и моральную травму. С помощью небольшого интервьюирования журналист делает срез каждой из историй героев, сливая их в одну единую, способную продемонстрировать реалии тех трагических дней. В центре



материала стоят рассказы четырех героев Бегимай Раимкуловой (24 года), Равшанбека

Теңирбердиева (38 лет), Нурлана Орозбаева (33 года), Жумакан Асановой (возраст не

указан). У каждого из них своя история, раны, потери. И журналист в данном случае показывает, что политика политикой, а страдают от этого всего ужаса простые реальные люди, и им уже от этого никуда не деться. Однако стоит отметить, что персонажи подобраны таким образом, что в их словах между строк, а зачастую и напрямую прослеживается обвинение одной из сторон в том, что они развязали резню, а вторые только защищались. Подобный прием в журналистике используется нередко, и действуют СМИ в таком случае по принципу латинской поговорки: «Vox populi vox Dei», т.е. «глас народа — глас божий».

5) *«Неоспорим тот факт, что если даже преступление организовывается одним человеком, то исполнителей может быть много. Зачастую, как назло получается, что виновными оказываются не организаторы, а только исполнители. И так выходит, что «руководство» подсудимых остается на свободе и, ожидая очередного удобного случая продолжить свою преступную деятельность, залегает на дно. Мы не ошибемся, если скажем, что самым ярким примером этому являются нынешние события в Оше».* [Аттокуров Э. Опурталдуу оюн токтотулууга тийиш. \ \ Форум. 2010. 15 июня. URL: [http://www.presskg.com/forum/10/0615\\_2.htm](http://www.presskg.com/forum/10/0615_2.htm) (дата обращения 18.10.2014 г.)]

В своем материале в газете «Форум» Эртабылды Аттокуров прослеживает четкую связь между трагическими событиями в городе Ош 1990 и 2010 годов. Ища историческую подоплеку в июньской трагедии 2010 года, журналист призывает не скрывать правду: причиной всему произошедшему стала не тяга молодежи к разборкам и крови, а чётко продуманные действия деструктивных сил. По мнению автора, в 1990-м году произошла такая же подмена понятий, когда поводом для бойни была «делёжка земель», а на самом деле в этом коренился действительно некий межнациональный конфликт. Подытоживая свою публикацию Аттокуров призывает не делиться на районы и регионы, ибо таким образом можно враз окончательно потерять весь Кыргызстан, как единое государство.

Итак, мы проанализировали то, как и под каким углом рассматривали июньские события в городе Ош различные киргизскоязычные газеты. Безусловно, позиция каждой из них отражалась на том, как воспринимали люди (особенно не находившиеся на месте событий) те или иные обстоятельства случившегося. Таким образом, на СМИ лежала

огромная ответственность, ведь, как и в ходе любого другого конфликта, они имели возможность, как успокоить толпу, так и разжечь ещё большую межнациональную рознь, подливая масла в огонь своими неоднозначными высказываниями в адрес тех или иных участников событий с киргизской и узбекской стороны. Каждый в этой ситуации судил «со своей колокольни», но задача не дать этим событиям вылиться в ещё больший хаос была всё-таки выполнена.

### **Литература:**

1. Аткуров Э. Опурталдуу оюн токтотулууга тийиш. \ \ Форум. 2010. 15 июня. URL: [http://www.presskg.com/forum/10/0615\\_2.htm](http://www.presskg.com/forum/10/0615_2.htm) (дата обращения 18.10.2014 г.)
2. Жумабаева К. Ош окуясында ок жегендер. \ \ Учур. 2010. 1 июля. URL: [http://www.presskg.com/uch/10/0701\\_10.htm](http://www.presskg.com/uch/10/0701_10.htm) (дата обращения 18.10.2014 г.)
3. Кадырбеков Н. Ош окуялары кантип башталды? // Zaman Кыргызстан. – 2010. 18 июня. URL: [http://www.presskg.com/zn/10/0618\\_1.htm](http://www.presskg.com/zn/10/0618_1.htm) и [http://www.presskg.com/zn/10/0618\\_4.htm](http://www.presskg.com/zn/10/0618_4.htm) (дата обращения 18.10.2014 г.)
4. Касымбеков К. Өзбек лидеринин кеңесинен курал-жарак табылды. \ \ Нур Эл. 2010. 24 июня. URL: [http://presskg.com/nur\\_el/10/0624\\_4.htm](http://presskg.com/nur_el/10/0624_4.htm) (дата обращения 19.10.2014 г.)
5. Турсунбек Акун (Омбудсмен). Кадыржан Батыров "оюн-чукпу"? // Ош шамы. 2010. 25 сентября. URL: [http://presskg.com/osch/10/0925\\_6.htm](http://presskg.com/osch/10/0925_6.htm) (дата обращения 19.10.2014 г.)

*Сабирова В.К., ОмГУ*

### **К спорной проблеме о сущности публицистики в «горячей точке»**

Публицистика как жанр журналистики вызывает немало споров. Если одни ученые говорят, что в век информационных технологий авангардными жанрами являются информационными, другие пытаются за столбить таковыми аналитические, то художественно-публицистическим остается априори только малая часть газетных полос, журнальных страниц и эфирного времени.

Постараемся для начала определиться со спецификой публицистики как вида словесной деятельности людей. Ученый еще советской эпохи В.М. Литвинов считал, что

публицистика – «поистине новый, революционный жанр, порождение социалистической действительности. Прочный сплав идейности и полнокровной художественности» [1, с. 4].

Е.П. Прохоров в ряде книг пишет, что теория публицистики является молодой наукой, а журналистика и наиболее специфичный для нее род творчества – публицистика – является «наиболее действенным видом литературной пропаганды» [2, с. 27]. Идея о том, что «в ходе исторического развития публицистика сложилась как особая форма творчества... У этой формы есть свои законы, и они должны быть раскрыты» [3, с. 8] и сейчас звучит актуально, потому что этот «вид социальной деятельности» формирует сознание масс.

Автор ряда книг о публицистике В.В. Ученова называет ее «социальным феноменом и информатором», «особым видом общественно-политической деятельности», «сложной системой с набором определенных ее качеств», «видом информационных связей», «любым обращением к широкой аудитории с целью ее политической активизации», «средством оперативного воздействия на массовую аудиторию», «особым типом социального общения», «инструментом политической деятельности» [4, с. 3-27].

Рассматривая феномен публицистики в газете, М.С. Черепанов пишет, что «это прежде всего творчество непрофессионалов, творчество масс» [5, с. 11], «один из источников первичных материалов из всех областей жизни», и утверждает ее сущность как «подлинной энциклопедии современности» [5, с. 22-43]. Главная особенность ее предмета – «политическое постижение действительности, ее осмысление с точки зрения насущных практических задач общества» [5, 22-23]. Ученый определял публицистику как «особый род литературы» [5, 13], «третий род произведений словесного творчества», выделял особый вид публицистики – художественную, возникающую, «когда общепублицистические свойства сочетаются с художественной образностью» [5, с. 29]. Он пишет, что писательская публицистика «всецело принадлежит литературе, однако вместе с тем она остается публицистикой. Лиризм и эмоциональность сближают ее с поэзией». Публицистика «остается сама собой независимо от того, где напечатаны произведения», а с журналистикой они «соотносятся как род литературы и способ ее существования» [5, с. 38, 54]. У В.М. Горохова публицистика - «высший род журналистики» [6, с. 23], а М.М. Бахтин назвал ее «современной риторикой» [7, с. 354].

М. Скуленко считает, что публицистика «соединила в себе черты и научного, и художественного творчества» [8, с. 14], обосновывая ее силу тем, что она «представляет собой основывающуюся на анализе действительности авторскую оценку, толкование и обобщение фактов. Свое конкретное воплощение интерпретация находит в том, что публицист что-либо утверждает или отрицает об исследуемых фактах. ... содержательную

основу интерпретации как способа убеждающего воздействия составляют суждения автора» [8, с. 38].

Другой ученый - Е. Лазебник - солидарен с ним в том, что публицистика «методом анализа и методом обобщения фактов, своей образностью и энергичностью стиля проникает и в научные труды, и в художественную литературу, и в журналистику» [9, с. 205-206]. Писатель и публицист И. Эренбург считал, что памфлеты - «большой и трудный жанр», «делаются как стихотворения», «требуют большой эмоциональной подготовки чувств» [10, с. 309]. Публицистика – это «переложение мысли на язык образов», писал М.Д. Конта, рассуждая о публицистике М.А. Шолохова. По его мнению, писатель использовал средства искусства: пейзажи, диалоги, портреты, параллелизмы, сравнения, манеру эпического и лирического повествования, символы, детали [11, с. 8].

В.И. Здоровета выделяет два смысла термина: широкий (все произведения в СМИ) и узкий (собственно публицистика, также относя к ней и литературную критику). Он пишет, что «...в теории публицистики есть еще много белых пятен» [12, с. 316]. Эту мысль можно считать определением актуальной проблемы журналистской науки, ее придерживается ряд современных ученых.

П.П. Каминский пишет, что «публицистика советской эпохи напрямую связывалась с идеологией» [13, с. 74], что «серьезно дискредитировало само понятие публицистики в журналистской науке постсоветской России, когда теория публицистики практически не разрабатывалась» [14, с. 207].

Н.Г. Немец определяет интерактивность и диалогичность как признаки публицистического текста, отражающие «его дискурсивную природу, которая как раз находит свое выражение в актуализации взаимоотношений автора и аудитории» [15, с. 13]. Ссылаясь на французского исследователя Ж. Отье-Ревю, он пишет: «Творческая индивидуальность публициста способна проявляться и в «особой манере письма», и в «методах подачи информации», и в «тематических ориентациях», и в «особенностях авторского мировосприятия», а также в выбираемой роли. В одном случае перед нами предстает «образ размышляющего автора», а в другом - «лирического героя» [16, с. 220].

Итак, вполне можно рассматривать публицистику в качестве неотъемлемой и важной части журналистики, представленной в отечественных и зарубежных печатных СМИ, обращая внимание на личностные позиции авторов, которые непременно отражают этническую специфику в своих журналистских материалах.

Публицистика в своем становлении прошла этапы самоопределения автора от «Я и мир. Мир и я» до «Мир во мне. Я - в мире». Публицистичность литературы метрополии и зарубежья проявляется в том, что это голос людских масс. Отсюда канцляризмы в языке и

непрофессионализм в поэтике художественной речи авторов. Тем не менее, публицистика в пределах территории и за рубежами Кыргызстана существует и развивается. Среди авторов публицистических текстов пока не видно писателя мирового уровня, подобного Чингизу Айтматову, но художественная словесность была, есть и будет первоначально появляться в СМИ.

Становление произведения искусства слова отчетливо проясняет наличие и взаимодействие двух масштабов: с одной стороны, весь мир, люди, Вселенная, а с другой - отдельное, неповторимое, индивидуальное. Особенно четко это проявляется в публицистических жанрах. В истории советской многонациональной литературы было два периода, когда общественно-политические события настолько влияли на литературный процесс, что публицистика буквально «захлестывала» художественный пафос. Это происходило в 1920-30е годы (эпоха Октябрьской революции, гражданской войны, первые годы социалистического строительства и 3 «великих кампании» -индустриализации, коллективизации и культурной революции) и в 1960-70-е годы (эпоха развенчания культа личности, «хрущевской оттепели», освоения целины, строительства БАМа, «холодной войны»).

Тема сначала разрабатывалась в публицистике, а потом переходила на «освоение» и «разработку» к жанрам художественной литературы. Так, в 1966 г. выходит повесть Василия Белова «Привычное дело», имевшая громкий резонанс, благодаря разоблачению кабальных условий жизни советских колхозников. Описанием судьбы Ивана Дрынова она показывала начальный этап фиаско коллективизации, о чем писал также А.И. Солженицын. Далее в первом номере журнала «Новый мир» выходит повесть «Белый пароход» Ч. Айтматова с сильным публицистическим подтекстом. Суть его «набатного звона» состояла в том, что нельзя безнравственно относиться к детям и старикам, природа нам обязательно отомстит за губительное отношение к ней. Сам Айтматов назвал повесть «После сказки». В редакции название заменили на более оптимистичный вариант, символ чистоты и надежды. Реакцию читателей писателю пришлось отразить в своей статье на страницах «Литературной газеты», а критик Д. Стариков «застолбил» постулат о том, что теперь художественная литература в большей степени публицистична.

Повесть «Белый пароход» в ее первоначальном варианте - произведение литературы, где показана «малая родина» кыргызов. Это тот самый лесной кордон у озера Иссык-куль, где в горах обитают белые маралы, когда-то спасшие маленьких детей - родоначальников кыргызского племени «бугу». Важный момент в идейном содержании повести состоит в утверждении того, что нравственность людей черпается из малой родины, места рождения. Это есть диалог человека с окружающим его миром. Это

подтверждает кыргызская пословица «Ааламга жол айылдан башталат» (букв.: «Путь во Вселенную начинается из села»).

Отсюда возникает мысль о том, что если так варварски относиться к своей земле и родным людям, то ничего хорошего уже не будет. Во всех своих последующих произведениях как публицистического, так и художественного характера Айтматов, не взирая на лица и звания, пытался сказать нелицеприятные вещи тем, кто допускал такое отношение. В одном из своих последних телеинтервью он с грустью говорил, что его часто обвиняют в пессимизме, сгущении трагических красок. Он это всегда признавал и не отрицал того, что его воспринимают как трагического пророка.

Таким образом публицистика и публицистичность как наиболее социально-ориентированные дефиниции теории журналистики еще ждут своего освоения, анализа и развития.

### **Литература:**

1. Литвинов В.М. Мир глазами публициста. - М.: Знание, 1967.
2. Прохоров Е.П. Публицистика в жизни общества. - М., 1968. См. также: Он же. Искусство публицистики. Размышления и разборы. - М., 1984, 360 с.; Он же. Введение в теорию журналистики. - М.: РИП-холдинг, 1998, 294 с.
3. Прохоров Е.П. Публицист и действительность. - М., 1973, 310 с. .
4. Ученова В.В. Гносеологические проблемы публицистики. - М.: МГУ, 1971. См. также: Она же. Публицистика и политика. 2-е изд., доп. - М., 1979, 271 с.; Она же. Беседы о журналистике. 2 изд. - М., 2013, 109 с.
5. Черепанов М.С. Проблемы теории публицистики. - М., 1971.
6. Горохов В.М. Закономерности публицистического творчества: Пресса и публицистика. - М.: Мысль, 1975.
7. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. - М.: Искусство. 1979. – 354 с.
8. Скуленко М. Убеждающее воздействие публицистики (основы творчества). - Киев, 1986.
9. Лазебник Е. Проблеми літературної майстерності в журналістиці. - Киев, 1965. - С. 205-206.
10. Рубашкин А.И. Публицистика И. Эренбурга против войны и фашизма. - М. - Л.: Сов. писатель, 1965. - С. 309.
11. Конта М.Д. Публицистика М.А. Шолохова. // Вопросы мастерства. - Киев. 1960. - С. 8.
12. Здоровега В.И. У майстерці публіциста. - Львів, 1969. - С. 316.
13. Каминский П.П. Принципы исследования публицистики. //Вестник ТомГУ. - Томск, 2009, № 1 (5). - С. 74.

14. Основные понятия теории журналистики. Под ред. Я.Н. Засурского. - М.: МГУ, 1993.
15. Немец Г.Н. Публицистика как методологический конструкт. Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2. Филология и искусствоведение. Выпуск 3, 2010.
16. Отье-Ревю Ж. Явная и конститутивная неоднородность: к проблеме другого в дискурсе // Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса. - М., 1999.

*Куликовский А.В., КРСУ*

### **Информационная война в процессе вооруженного противостояния**

В снабжении общества достоверной информацией о происходящих событиях внутри какой-либо страны и во всем мире заключается основная цель журналистики. Интернет, по причине своей глобальности, позволяет людям находить информацию, как во внутренних сетевых источниках страны, так и далеко за ее пределами. Такой важнейший критерий информации как достоверность, мягко говоря, не очень удобен в условиях ведения информационной войны. Журналист имеет право преподносить информацию с того ракурса, с какого он сочтет нужным. Возможность публиковать сведения под определенным углом, с игнорированием некоторых важных фактов в момент конфликта или недопонимания между двумя или более сторонами используется всегда. Это решение может зависеть от редакционной политики, от личной позиции журналиста, от сторонних факторов. Из последних наиболее весомым можно назвать официальную государственную политику. Соответственно, у противника в информационном противостоянии – полностью противоположная точка зрения на развитие событий. Возникает вопрос: кому верить в данной ситуации? И можно ли верить безоговорочно? Далеко за примерами ходить не нужно, поскольку в случае с конфликтом на Украине в 2014 году, очевидно противостояние между украинскими и российскими СМИ.

Важно учитывать, что информация становится особенно востребованной в момент военных конфликтов, что объясняется простым стремлением человека выжить. Владея сведениями, людям проще ориентироваться и принимать решения. И что делать в случае, если неясно, кому доверять? Принять наиболее удобную позицию. А в такой момент выбирать долго не приходится. Этим объясняется успех российской информационной политики в течение всего 2014 года, если рассматривать её воздействие на жителей юго-востока Украины. Поскольку она была изначально ориентирована в большей степени на сохранение жизни, это сыграло важнейшую роль в ее принятии. Это

касается и вообще внешней политики России. Достаточно вспомнить о предоставлении возможности временного пребывания украинским солдатам на территории РФ. В информационной политике примером является ухаживание ополченцев ЛНР и ДНР за животными, оставшимися без хозяев. Для людей, которых обстреливает армия их страны, становится непонятно, как можно доверять власти и жить в условиях военных действий, что в итоге выливается в протест. В данном случае, чаще всего он заканчивается покиданием страны или вступлением в ряды ополчения юго-востока. Во время военных действий, более «человечная» российская информационная политика с треском крушит агрессивную украинскую. Неизвестно, как бы сложилась ситуация в западных областях Украины, если российские СМИ там не были блокированы.

В информационном хаосе вокруг Украины, на самом деле, не так легко разобраться. Быстро вырисовываются только некоторые контуры, становятся понятны причины конфликта и его истоки. Но как бы ни считали теоретики, что большинство людей – идиоты, все-таки понять очевидное в состоянии каждый человек. Интернет в таких условиях является чуть ли не единственным каналом, по которому информация поступает в неограниченных количествах и, ознакомляясь с материалами, представленными украинскими и российскими СМИ, выводы проявляются сами собой. Информация не должна содержать ложь, которая, к сожалению, периодически проявляется в различных СМИ. В процессе информационной войны, журналисты искажают факты, приводят несуществующие доказательства. Это самый большой провал в информационной войне. Примером может служить публикация некоторыми украинскими СМИ кадров, якобы подтверждающих артобстрел территории Украины со стороны Российской Федерации в июле 2014 года. На самом деле, запись представляла собой кадры из видеоигры «Flaming Cliffs 2», о чем на своем официальном сайте написали журналисты телеканала Russia Today (RT) 31 июля 2014 года [5].

Общедоступность информации в Интернете делает «всемирную паутину» главным оружием в руках всех участников информационной войны. Со стороны каждого из них предоставляются наиболее негативные сведения о противнике. Это, собственно, и есть открытое проявление информационной войны. В процессе страдают журналисты, которые оказались в самом центре противостояния. В июле 2014 года британский журналист Грэм Филлипс был задержан СБУ Украины за то, что работал, по его словам, на российский телеканал RT. При этом, он отметил, что он подвергся допросу, его аккаунты в социальных сетях были взломаны, а впоследствии журналист был выдворен с Украины с запретом на въезд в течение трех лет. Возможно, Филлипса подозревали в подрывной



деятельности, но обвинения ему предъявлены не были и по факту он был задержан за выполнение профессиональных обязанностей, которое не сопровождалось нарушением законодательства. Впоследствии он так описал детали своего задержания: «Когда меня отвезли куда-то, и я понятия не имел, где я, мне отказали в любой связи с внешним миром, они даже отправляли сообщения с моего телефона. То сообщение для RT, в котором говорится, что со мной якобы все в порядке, - я его не посылал. Они прочитали все сообщения в моем телефоне и устроили мне допрос о каждом» [1]. Такое обращение с журналистами в условиях ведения боевых действий – еще одно проявление информационной войны, которое является следствием политического курса.

Шокирующим событием для журналистского сообщества стала смерть фотокорреспондента МИА «Россия сегодня» Андрея Стенина, гибель которого была подтверждена экспертизой 3 сентября 2014 года. В последний раз он передал снимки в редакцию 5 августа 2014 года, после чего исчез [2]. В течение месяца, некоторые правозащитные организации, включая Human Rights Watch, требовали от украинских и европейских властей осудить преследования российских журналистов на Украине [4]. 22 августа тело Андрея Стенина было найдено, 3 сентября генеральный директор агентства Дмитрий Киселев подтвердил гибель журналиста, сославшись на результаты экспертизы [7]. Стенин был не первым журналистом погибшим на Украине во время проведения силовиками, так называемой, антитеррористической операции на юго-востоке Украины. В мае погиб итальянский фотограф Энди Рокелли, в июне – корреспондент ВГТРК РФ Игорь Корнелюк, звукорежиссер Антон Волошин и оператор «Первого канала» Анатолий Клян. Фотограф МИА «Россия сегодня» был последней жертвой военного противостояния на Украине среди российских коллег до объявления перемирия и стал символом борьбы за права журналистов. Работа журналиста в зоне военного конфликта сопряжена с постоянным риском для жизни, о чем всегда нужно помнить.

Глобальная информационная война и политическое противостояние неразделимы. Борьба на информационном уровне является лишь следствием развивающегося политического кризиса между западным миром и Россией, где Украина играет роль страны, которая стала не более чем полем боя. Вполне естественно, что на фоне прогрессирования конфликта военного, в сети появились и группы хакеров, которые ведут свои боевые действия на не столь видимом фронте. Все это привело первоначально к мысли о создании автономного Интернета в России, а затем к возможному отключению российского сегмента Интернета со стороны США. В частности, член Совета Федерации Максим Кавджарадзе в апреле 2014 года предложил создать внутрироссийскую сеть,

закрытую для доступа США и ЕС [6], а президент РФ Владимир Путин 1 октября провел заседание Совбеза, на котором информационная безопасность стала основной темой. На заседании он объявил о том, что ограничение доступа в Интернет в России не планируется [3]. Однако при том растущем информационном напряжении, которое мы сегодня наблюдаем, нужно быть готовым к любым изменениям. Поскольку Кыргызстан существенно зависит от Интернет-политики стран СНГ, включая Россию и Казахстан, необходимо внимательно следить за развитием ситуации в данной области. К вопросам, касающимся информационной безопасности, нужно относиться ответственно не только потому, что Интернет сегодня является главным оружием в информационной войне, но хотя бы по той причине, что он представляет собой сегодня основной канал распространения информации.

### **Литература:**

1. Грэм Филлипс о последствиях задержания на Украине: Я пытаюсь восстановить свою жизнь заново. – Russia Today, 26.07.2014. – URL: <http://russian.rt.com/article/42624>
2. Коц А., Стешин Д. Как мы нашли Андрея. – Комсомольская правда, 3.09.2014. – URL: <http://www.kp.ru/daily/26277/3154787/>
3. Петров В. Путин: РФ не будет ограничивать доступ в интернет. – Российская газета, 1.10.2014. – URL: <http://www.rg.ru/2014/10/01/putin2-site-anons.html>
4. Стенин, Андрей Алексеевич. – Википедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki>
5. Украинские СМИ выдали кадры из видеоигры за доказательства обстрела своей территории со стороны РФ. – Russia Today, 31.07.2014. – URL: <http://russian.rt.com/article/43294>
6. Член Совфеда предложил создать в России собственный интернет. – Новая газета, 28.04.2014. – URL: <http://www.novayagazeta.ru/news/1681471.html>
7. Шепелин И. Оказывается, он не был в плену. – Русская планета, 3.09.2014. – URL: <http://rusplt.ru/world/okazyivaetsya-on-ne-byil-v-plenu-12509.html>

*Горайнова Ю.М., КРСУ*

Интерес аудитории СМИ к Интернет и его ресурсам сегодня оспаривать бессмысленно. Люди различных возрастных и социальных групп в попытке удовлетворить свой информационный голод ведут себя одинаково – расширяют границы получения информации. Если еще десять лет назад основным каналом получения информации для населения Кыргызстана служили традиционные СМИ, сегодня этого становится недостаточно.

Изменились СМИ, изменилась и их аудитория. Современные средства массовой информации стремятся к конвергентности, аудитория – к непосредственному участию в создании, обсуждении, анализе журналистских материалов.

Онлайн издания на своих страницах предоставляют информацию в совершенно новом формате – конвергентном. Происходит слияние прежде различных и разобщенных медиа, в результате чего становится трудно определить, о каком конкретно средстве информации идет речь. Аудитории предоставляется на выбор весь спектр возможностей подачи информации – от текста до видео. Читатель-зритель решает сам, каким образом потреблять ему информацию – с помощью звука, текста или картинки.

Современная индустрия СМИ движется к максимальной интеграции с телекоммуникационным сектором. Наглядным примером этой интеграции может служить сайт радио «Азаттык» [1], где каждый материал представляет собой компиляцию различных средств подачи информации.

«Интернет является уникальной средой, позволяющей индивидуализировать подачу информации и стимулирующей выражение собственного мнения. Интерактивность предполагает выражение собственного мнения», [2] - пишет в своей работе «Текст СМИ и конвергенция» М.В. Луканина.

Всемирная сеть расширила возможности общения, произошли принципиальные изменения в сфере сбора, обработки, хранения информации. Внедрение новых информационных технологий изменило, прежде всего, характер взаимодействия «коммуникатор - реципиент», «коммуникатор - аудитория».

Сегодня аудитории мало получать информацию, ей необходима так называемая «обратная связь». Одним из первых сетевых ресурсов с обратной связью в Кыргызстане стало информационное агентство «АКИpress». [3]

Анализ информационных агентств Кыргызстана представлен в научной работе А. Куликовского «Специфика развития информационных агентств в Кыргызской республике».[4]

В 2001 году на информационном рынке Кыргызстана «АКИpress» было первым информационным агентством с опцией «обратная связь». Благодаря этому инструменту взаимодействия с аудиторией, ресурс снискал невероятную популярность. В конце каждого материала читателю «АКИpress» предоставлялась возможность для высказывания в виде комментария. Аудитория была активно включена в интерактивный процесс и могла влиять на поиск тем, анализ и обработку информации.

Вслед за «АКИpress» инструмент обратной связи стали использовать и другие информационные ресурсы Кыргызстана. Перешли в сеть и ведущие печатные издания. Так, одна из самых популярных информационно-рекламных газет «Вечерний Бишкек», в 2011 году создала свою Интернет-версию со всеми популярными онлайн приложениями, позволяющими иметь обратную связь с читателями.[5]

Интерактивность с личным оценочным суждением привела к появлению нового для журналистики жанра – веб-дневника (блога).

Сегодня веб-дневники занимают в информационном пространстве особую нишу. С появлением социальных сетей личное оценочное суждение стало одним из самых популярных жанров в журналистике. Аудитория предпочитает персонифицированное мнение отдельного журналиста, нежели мнение редакции.

«Из-за несовершенства технологий до сих пор информацию собирали и классифицировали медиакомпании, исследовательские центры, общественные институты и другие организации. Сегодня каждый гражданин может организовать собственные фильтры новостей, в то время как поисковые механизмы получают доступ к информации невиданных доселе объемов. Индивидуумы могут информировать друг друга так хорошо, как никогда», - цитата из «Интернет-манифеста», написанного пятнадцатью немецкими журналистами.[6]

Сегодня практически все телекомпании, газеты и журналы Кыргызстана имеют свои официальные странички в социальных сетях. Социальные сети стали новой площадкой и инструментом борьбы за внимание аудитории СМИ.

Социальные сети не только концентрируют аудиторию, но позволяют ее сегментировать. Можно выделить несколько инструментов продвижения информации в

социальной сети: группа, созданная отдельным СМИ, где обсуждаются программы конкретного канала или издания, сетка вещания, средства выражения, качество продукта, актуальные темы[7], [8]; группа по интересам – группа, созданная вокруг конкретной темы или явления, к примеру, группа в которой журналисты обмениваются между собой конфиденциальной информацией[9]; персональные аккаунты – которые могут распространять персонифицированную информацию, мнения, комментарии, либо рекомендовать отдельные материалы СМИ[10].

По последним данным американской компании ComScore Inc., специализирующейся на исследованиях в цифровых медиа, с одних только мобильных устройств в России в июне этого года в Интернет заходили 19,6 млн уникальных пользователей старше шести лет, из них со смартфонов — 16,7 млн, с планшетов — почти 7,2 млн. Владелец смартфона в среднем проводит в Сети почти 35 минут в месяц, планшета — уже 86. Для сравнения: в том же июне всероссийская ежемесячная аудитория тех, кто заходит в Интернет со стационарных компьютеров, достигла, по версии ComScore, почти 75,4 уникальных пользователей старше шести лет, каждый такой пользователь проводит в Сети в среднем 29 часов в месяц[11].

Исследования развития цифровых медиа в Кыргызстане представлены в малом объеме, но даже данные Госагентство связи (ГАС) по количеству пользователей Интернет красочно демонстрируют растущий в геометрической прогрессии интерес аудитории к виртуальному пространству. Так, в отчете ГАС КР за 2012 год количество Интернет-пользователей в Кыргызстане составляет 3 млн 493 тыс. 143. В отчете же за 2013 год уже представлена цифра в четыре с лишним миллиона пользователей[12]. Для маленького Кыргызстана это внушительные цифры.

Согласно таргетинга социальной сети Фэйсбук число пользователей этим ресурсом в Кыргызстане составляет около 168 тыс. 2 года назад в сети Фэйсбук было примерно в три раза меньше кыргызстанцев – 51 тыс. пользователей[13].

Количество активных авторов сети «Одноклассники» в Кыргызстане на апрель 2014 года составило 68 702 человек[14].

По данным TNS (международная исследовательская группа) в 2013 году социальные сети стали самым популярным интернет ресурсом в мире. 80 % от общего интереса аудитории. В зависимости от региона пользователи тратят на социальные сети от 30 до 41 % общего времени в сети Интернет.[15]

За колоссальными цифровыми показателями стоят новые привычки, взгляды, тенденции. Исследования путей использования населением возможностей новых медиа, приводят к выводу, что в новые медиа вливаются все большие потоки аудитории и, что немаловажно, растет количество производителей информации.

Несомненно, Интернет и социальные сети как наиболее мощный инструмент влияния на аудиторию становятся сегодня новой площадкой как для сбора, анализа и распространения информации, так и ареной для борьбы за внимание аудитории.

Новые медиа дополняют традиционные свежими темами, нетрадиционной постановкой вопросов, способами интерпретации данных. Это заставляет современные СМИ быть в постоянном поиске новых возможностей подачи информации, менять подходы, соревноваться, чтобы удовлетворять потребности аудитории.

#### **Литература:**

1. Сайт радио «Азаттык» <http://rus.azattyk.org/>
2. Научная статья М.В. Луканиной «Текст СМИ и конвергенция» <http://cyberleninka.ru/article/n/tekst-sredstv-massovoy-informatsii-i-konvergentsiya>
3. Сайт информационного агентства «АКИпресс» <http://www.akipress.org/>
4. А. В. Куликовский - автореферат «Специфика развития информационных агентств в КР» *rtsu.tj/sites/default/files/doc/a.v.kulikovskiy\_ispr.doc*
5. Сайт газеты «Вечерний Бишкек» <http://www.vb.kg/>
6. А. Алексеева Манифест Интернета. «Частный корреспондент» [http://www.chaskor.ru/article/manifest\\_interneta\\_10414](http://www.chaskor.ru/article/manifest_interneta_10414)
7. Страница информационного агентства 24.kg в социальной сети Фейсбук <https://www.facebook.com/www.24.kg?fref=ts>
8. Страница ЗАО «Пятый канал» в социальной сети Фейсбук <https://www.facebook.com/5tv.kg?fref=ts>
9. Общедоступная группа в социальной сети Фейсбук «Компромат КГ» <https://www.facebook.com/groups/compromat.kg/?fref=ts>
10. Личный аккаунт главного редактора информационного агентства 24.kg Асель Оторбаевой <https://www.facebook.com/stranakotoroinet?fref=ts>
11. С.Соболев, Д. Луганская «Американская ComScore начала измерять в России мобильную интернет-аудиторию» <http://rbcdaily.ru/media/562949992197670>

12. Государственному агентству связи при Правительстве КР 17 лет  
[http://nas.gov.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=530%3A%20gosudarstvennomu-agentstvu-svyazi-pri-pravitelstve-kr-17-let&lang=en](http://nas.gov.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=530%3A%20gosudarstvennomu-agentstvu-svyazi-pri-pravitelstve-kr-17-let&lang=en)
13. Д. Мамонтова Число пользователей сети Фейсбук в Кыргызстане достигло 170 тыс. человек  
[http://www.knews.kg/society/40838\\_chislo\\_polzovateley\\_sotsseti\\_Facebook\\_v\\_kyrgyzstane\\_dostiglo\\_pochti\\_170\\_tyis/](http://www.knews.kg/society/40838_chislo_polzovateley_sotsseti_Facebook_v_kyrgyzstane_dostiglo_pochti_170_tyis/)
14. Brand Analytics Портрет активных авторов социальной сети «Одноклассники» апрель 2014 <http://www.slideshare.net/Taylli01/ss-35178255>
15. Сайт «Интернет в России и в мире» <http://www.bizhit.ru/>

*Токтоназарова О.М., КРСУ*

### **Кыргызское радио в годы Великой Отечественной войны**

Впервые живое слово по радио прозвучало в Кыргызстане 7 марта 1927 года. В этот день в городе Фрунзе открылся первый учредительный съезд Советов, который принял декларацию об образовании Киргизской Автономной Советской Социалистической Республики, входящей в состав РСФСР. Радиопередача транслировалась не на всю республику, а лишь на центральную часть столицы. Необычные, по тем временам, громкоговорители-репродукторы были развешаны в людных местах – на центральной площади, у Дома дехканина, в районе базара, парка. Однако, не смотря на этот факт, годом кыргызского радио в республике принято считать 1931-ый, когда был сдан в эксплуатацию Фрунзенский радиоузел протяженностью двадцать пять километров, с абонентской сетью в триста радиоточек. Период с конца 20-х до начала 40-х годов можно назвать первым этапом в развитии материально-технической базы радиовещания. В силу объективных причин – горный рельеф, территориальная разобщенность населенных пунктов, отдаленность ряда регионов, бездорожье - крайне затруднялось развитие радиофикации, но в результате предпринятых руководством республики мер радио стало привычным средством информации и пропаганды. К началу 1940-ых годов радио получило достаточно широкое распространение: радиоузлы появились во всех крупных населенных пунктах страны, таких как Ош, Джалал-Абад, Токмак, Кызыл-Кия, Кара-Суу, Узген, Калинин, Балыкчи, Сулюкта, Актюз, Кок-Янгак, Ат-Башы, Нарын, Талас, Джети-Огуз.

Возможность экстренного перехода радио на работу в условиях военного времени рассматривалась задолго до начала Великой Отечественной войны. В августе 1940 г. во Всесоюзном радиокомитете был создан военный отдел, на который возлагалась обязанность готовить передачи оборонного характера, знакомить слушателей с опытом ведения современной войны[1].

В годы Второй мировой войны радио являлось одним из важнейших средств агитации и пропаганды. На заводах, фабриках, вокзалах, около рынков, в районных центрах проводились коллективные прослушивания последних новостей. До самых отдаленных высокогорных уголков радио доносило голоса столиц Москвы и Фрунзе: сводки Совинформбюро, приказы Верховного Главнокомандующего, постановления партии. Особое внимание уделялось точности и правильности произнесенных в эфире радиосообщений. Так согласно приказу №85 председателя Радиокomiteта при СНК Киргизской ССР Дубровского А. редакторы Фрунзенской радиостудии должны были лично проверять текст оперативной сводки Совинформбюро, ставить свою подпись и после этого отправлять в студию для передачи по радиостанции[2]. Возросла и ответственность за правильность перевода текстов на киргизский язык.

Корреспонденты радио ежедневно бывали на предприятиях, колхозных полях, пастбищах, записывали голоса стахановцев о том, что они трудятся ради долгожданной победы. Руководство радиокомитета обязало сотрудников рассказывать о жизни тружеников. Так, согласно приказу №85 от 21.08.1944 г. каждый корреспондент за свою зарплату обязан давать 16 заметок в месяц, из них не менее 50% - авторских. Организация выступлений стахановцев или написанная статья об опыте стахановцев засчитывается в счет нормы – за две заметки. Редакторы обязываются организовать по 8 выступлений стахановцев в месяц, предоставляя статьи точно через день редактору политвещания т. Цукерману[3].

Периодически в эфире звучали сообщения об успехах киргизских тружеников: «Шахтеры угольных рудников Джалал-Абадской области своими делами приближают победу Красной Армии над бандами гитлеровских разбойников..», «Добыто сотни тонн угля дополнительно...», «Расход горючего снижен на 18%...». и т.д. Для поднятия патриотического духа Симфонический оркестр по совместительству с нормой стал выступать 10-11 раз в месяц.

Самым распространенным в употреблении лозунгом на кыргызском радио становится «Все для фронта! Все для победы!», так как задачей №1 для республики стала –



мобилизовать народное хозяйство и обеспечить фронт продовольствием. При этом, расходы на расширение технической базы радиосети не прекращались. Руководство радиокомитета лишь предпринимало попытки контроля над своевременным взносом абонентской платы. Так, в приказе №81 комитета по Радиофикации и Радиовещанию при СНК Киргизской ССР от 23 августа 1943 года дается директива прекратить прием объявлений в кредит и к 15 сентября ликвидировать дебиторскую задолженность[4].

Сократилось число центральных газет, уменьшились их тиражи. Не выходят многие специализированные, отраслевые, комсомольские издания. Сократилась и местная пресса. Создается сеть новых изданий, прежде всего фронтовых газет. Многих радиожурналистов освобождают от занимаемой должности в связи с призывом в ряды Красной Армии.

Особое внимание делается на передачах о советских героях, выходцах из Киргизии. На радио создается целый цикл передач об Асанове, Тулебердиеве, Азимове, Шопокове, Ананьеве. Примечательно, что весной 1945 г. победное ликование местного населения в эфире сопровождается цитатами из зарубежной прессы. Звучат подобные сообщения: «зимой 1945 года Красная Армия поразила весь мир своим стремительным гигантским по размаху наступлением. Иностранцы журналисты не могут даже подыскать слов для названия нашего наступления. Одни называют его потоком, другие – лавиной, третьи – бурей, разразившейся над Германией. Лондонское «Дейли мейл» сравнивает его даже с вулканическим извержением»[5].

К концу Великой Отечественной войны меняется содержание радиопрограмм. Сетка вещания становится более разнообразной, появляются передачи «Вскармливание грудного ребенка», «Патриотический подъем советских детей» и др. Приведем в пример утреннюю программу на 1 сентября 1944 г.

6:35. Радиогимнастика

6:50. Литературная передача для детей «Юный патриот»

7:05. Рассказы на киргыз «О героях Отечественной войны»

7:20 Концерт классического марша

7:30 . Дет.передача «Подъем советских детей».

7:50 Передовая Правды: Вперед за окончательный разгром гитлеровской Германии

8:10. Вскармливание грудного ребенка

8:20. Трансляция Москвы

8:40. Лекция Майора Кашина на тему: «Победа Красной Армии над немецко-фашистскими захватчиками»

8:50. Приказ Верховного Главнокомандующего

9:00. Концерт народов СССР

В послевоенное время радиовещание в Кыргызстане получило дальнейшее развитие. Трудные условия военного времени позволили в еще большей степени оценить возможности радио по ведению оперативной информации и пропаганды по сравнению с печатными изданиями, доставка которых в ряд регионов из-за бездорожья была проблемой.

#### **Литература:**

1. ЦГА КР. Ф.503. Оп. 15. Д. 23. Л..247
2. ЦГА КР. Ф. 503. Оп.13.Д.352.Л.106
3. Пропаганда и агитация в решениях и документах ВКП (б). – М., 1947. – С.451
4. ЦГА КР. Ф. 503. Оп.13.Д.352.Л.106
5. ЦГА КР. Ф.503. Оп.15. Д.2. Л.48

*Омурканова А.Т., КРСУ*

#### **«Севастопольские рассказы» Л.Н. Толстого в аспекте кыргызско-русских литературных взаимосвязей**

*«Ваше орудие – перо, а не сабля...»*

*(Из первого письма И.С. Тургенева Л.Н. Толстому)*

Так совпало, что ровно через сто лет после начала Крымской войны<sup>1</sup> в 1953 году в издательстве «Кыргызмамбас» для юных читателей были изданы повести и рассказы Л.Н. Толстого на кыргызском языке, среди которых был и рассказ «Севастополь в августе 1855

---

<sup>1</sup> Крымская война 1853-1856 гг. (Восточная война) первоначально русско-турецкая война за господство на Бл. Востоке. С февр. 1854 г. Турция в союзе с Англией, Францией, Сардинским королевством. В 1854-1855 гг. высадка союзников в Крыму начало обороны Севастополя, падение Севастополя. Россия потерпела поражение. Завершилась Парижским миром 1856 г.

года» из цикла «Севастопольские рассказы». Весь цикл и отдельные рассказы в переводе С. Бектурсунова издавались и в шестидесятые и в семидесятые годы[2].

«Севастопольские рассказы» – три самостоятельных произведения, объединенных общей темой – оборона русскими войсками осажденного Севастополя в 1854-55 гг.: «Севастополь в декабре», «Севастополь в мае», «Севастополь в августе 1855 года». В них Л.Н. Толстой, непосредственный участник Крымской войны, воссоздает яркую художественно-публицистическую картину обороны Севастополя.

«Севастополь в августе 1855 года» – очерк о последнем штурме Севастополя 27 августа 1855 г. и отступлении русской армии. Толстой командовал пятью батареями орудиями. Он писал этот третий «Севастопольский рассказ» на основании собственных впечатлений, рассказов очевидцев и рапортов, присланных ему со всех бастионов для составления им по поручению штаба артиллерии генерала Н. А. Крыжановского «Донесения о последней бомбардировке и взятии Севастополя союзными войсками».

Авторы учебника русской литературы для десятых классов кыргызской школы о военном опыте Л.Н. Толстого, участии в обороне Севастополя пишут в разделе «В час военного испытания»: «Этот важнейший и поистине трагический момент русской истории середины XIX века глубоко пережил Лев Толстой – как участник событий и писатель. Он увидел русский народ в час тяжелого испытания. «Я плакал, когда увидел город, объятый пламенем, и французские знамена на наших бастионах». Он понял, что в поражении России виноваты самодержавие и крепостное право. «... Россия или должна пасть, или совершенно преобразоваться», – записал он в своем дневнике»[3]. Не случайно «Севастополь в августе 1855 года» был опубликован в сборнике, куда вошли такие произведения Л.Н. Толстого как «Утро помещика», «Рубка леса», После бала». Эти повести и рассказы должны были показать кыргызским читателям противоречия российской дореволюционной действительности.

Современники автора называли рассказы Л.Н. Толстого статьями ведь первый очерк «Севастополь в декабре месяце» появился в «Современнике» в июне 1855 года, второй – «Севастополь в мае» вышел под названием «Ночь весною 1855 г. в Севастополе» в сентябре того же года. Третий очерк «Севастополь в августе 1855 года» напечатан в первом номере «Современника» за 1856 год. В девятом номере журнала «Библиотека для чтения» писатель и литературный критик А. В. Дружинин утверждал, что ни одна из воюющих сторон «не имела у себя хроникера осады, который мог бы соперничать с Толстым».

Как видим, Л.Н. Толстого по праву считают одним из родоначальников русской военной журналистики. Ведь большинство историков российской прессы появление военной журналистики в России связывает именно с Крымской войной 1853–1856 годов.

В 1856 г. «Севастополь в мае», «Севастополь в августе 1855 года» были напечатаны в сборнике «Военные рассказы графа Л. Н. Толстого».

«Севастопольские рассказы» Л.Н. Толстой пишет по горячим следам, передает свои личные впечатления, наблюдения, рассказы очевидцев, набрасывает очерки, эскизы с натуры. Как отмечают исследователи, многие рассуждения Толстого почти дословно совпадают с дневниковыми записями, письмами того же времени.

Фронтовые дневники писателя стали основой этапного в истории кыргызской литературы романа Узакбая Абдукаимова «Битва» («Майдан»). Автор признавался, что роман является прямым результатом его пребывания на фронтах Великой отечественной войны в 1942-1945 гг., что сюжет книги построен в основном на фактическом материале. Как отмечает отечественный литературовед И. Лайлиева «У. Абдукаимов прошел дорогами войны от Москвы до Берлина. Психологическая правда войны, правда очевидца и участника присутствует в каждой строке романа. Он писал о том, что сам видел и чувствовал, причем старался выразить свои ощущения с помощью толстовского беспощадного искреннего, многогранного психологического анализа. Имея в виду именно толстовскую меру правдивости и искренности, Хемингуэй утверждал, что военный опыт ничем не восполним для писателя: только пережив чувства человека на войне, можно осмелиться писать о ней

У. Абдукаимов в своем романе старался не отступать от толстовских традиций изображения человека на войне с подлинной достоверностью и предельной правдивостью»[4].

Отсутствие военного опыта, незнание материала, по мнению И. Лайлиевой мешало предшественникам У. Абдукаимова с подлинной художественностью и достоверностью отобразить военные события: «Воины-киргизы, уходившие воевать в этих книгах, с легкостью сказочных батыров побеждали врагов и возвращались в родные края целыми и невредимыми. Во многих произведениях послевоенного времени присутствует фальшь, схематизм, инфантильность»[4].

Интересно, что дневниковые записи У. Абдукаимов вел на русском языке и только некоторые страницы написаны на кыргызском языке. Первый дневник предположительно

назывался «Мысли русского офицера», а второй – «Дневник младшего лейтенанта У. Абдукаимова». Вот, что об этом пишет известный литературовед О. Ибраимов: «Дневники» обнаружены относительно недавно и выходят из печати без купюр. Они без преувеличения впечатляют. Хотя бы тем, что в то далекое военное время жил-был такой человек, невероятно тонкий и глубокий, при этом потрясающе образованный, намного опередивший других по начитанности, широте взглядов. Жизнелюб, оптимист, но личность с глубоко израненной душой, с очень сложным, противоречивым складом натуры. Истинный кыргыз, но по ценностным характеристикам европеец, либерал, как сказали бы сегодня. Самое интересное, он себя считал кыргызским воином, но русским офицером, глубоко почитающим воинские традиции русского офицерства. Он и свои фронтовые записки первоначально назвал «Мыслями русского офицера» и писал их на русском языке.

<...> Кыргызскому писателю война видится во всей своей антигуманной, противоестественной сущности. В «Дневниках» война увидена глазами гуманиста и внутреннего пацифиста, что придало им характер исповедальности и нестихающей полемики с самим собой»[5].

Отметим, что возникший в июле 1855 г. замысел Л.Н. Толстого написать «Дневник офицера в Севастополе – различные стороны, фазы и моменты военной жизни» остался неосуществленным, как и «Отрывок из дневника штабс-капитана А. пехотного Л. Л. полка». Но многое из этого опыта было использовано позже при создании романа-эпопеи «Война и мир».

«Севастопольские рассказы» Л.Н. Толстого предваряют "Войну и мир" не только беспощадно-правдивым изображением войны, прославлением героизма народа, но и антивоенным пафосом. Отсылку к великому роману Л.Н. Толстого можно найти в самом тексте романа, герой У. Абдукаимова обращается к нему в самые сложные для него минуты: «На какое-то время роман Толстого полностью захватил Качике, каждый день он будто заново открывал эту поразительную книгу»[6]. А сама композиция романа «перемежающийся показ фронта и тыла, военных действий и мирной жизни вызывает аналогии с великой толстовской эпопеей»[4], – отмечает И. Лайлиева.

После Крымской войны Л.Н. Толстой перешел от журналистики к классической литературе, стал великим писателем, «Севастопольские рассказы», составленные из статей, заметок и очерков с Крымской войны, стали жемчужиной его творчества и в середине XX века вошли в круг чтения юных кыргызских читателей. А роман У.

Абдукаимова «Битва» («Майдан») по праву считается одним из лучших произведений о войне отечественного автора и изучается на уроках кыргызской литературы в школах республики.

#### **Литература:**

2. Толстой Л.Н. Аңгемелер: [Өспүрүмдөр үчүн]. – Ф. Кыргызмамбас, 1953, –208 б.; Толстой Л.Н. Тандалма чыгармалар. – Ф. Кыргызокуупедмамбас, 1959. – 414 б.; Л.Н. Толстой. Аңгемелер: [Тестиер жана өспүрүмдөр үчүн]. – Ф.: Кыргызмамбас, 1960. – 220 б.; Толстой Л.Н. Аңгемелер: [Өспүрүмдөр үчүн]. – Ф. Мектеп, 1977. – 96 б.
3. Шейман Л.А., Абдулина Э.Ш. Русская литература: Учебник для 10 класса киргизской школы. – Ф.: Мектеп, 1990.
4. Лайлиева И.Дж. Военный роман У. Абдукаимова «Битва» – традиции Л.Н. Толстого // «Слейкой и блокнотом...». Материалы научно-практической конф. / ПОД РЕД. Г. Умарова. – Б.: ФПОИ, 2004. – С.156.
5. Ибраимов О. Узакбай Абдукаимов и Турдубубу Тыныстанова: роковая любовь // [rus.azattyk.org/content/blog/25480148.html](http://rus.azattyk.org/content/blog/25480148.html)
6. Абдукаимов У. Битва. М.: Советский писатель, 1975. – С. 233.

*Каипова В.П., КРСУ*

*Морозова Д.В., УБК шк.-гимн. № 12*

### **Патриотическое воспитание молодежи при изучении русского языка и литературы школе и вузе**

Распад Советского Союза, прошедшие в странах СНГ политические изменения, вызванные переходом из одной экономической формации в другую, привели к деградации прежде сложившейся системы патриотического и интернационального воспитания молодежи. В сознание людей стали проникать безыдейность, эгоцентризм, цинизм, агрессивность.

В то же самое время в западных странах, с одной стороны, культивируется верность родине, уважение к государственным символам: флагу и гербу. С другой, в некоторых странах восточной Европы, в частности в Прибалтике, всё более широкое

распространение получает откровенный фашизм, расизм, а в Средней Азии, в том числе в Кыргызстане, - радикальный исламизм и экстремизм.

При этом западные средства массовой информации ведут активную антироссийскую, антирусскую пропаганду. Искажая историю и современные реалии, они умаляют или совсем отрицают роль СССР в победе над фашизмом в годы Великой отечественной войны; вклад России в прекращение холодной войны, в сохранение многополярного мира, в котором должно культивироваться уважение прав всех народов на самоопределение, на сохранение национального языка, национальной культуры и традиций.

Одновременно в странах СНГ (под маркой борьбы с заидеологизированием образования) из школьных и вузовских учебников по русскому языку и другим предметам убрали всё, что было связано с СССР, с патриотическим воспитанием на примерах нашего общего исторического прошлого. В создавшихся условиях наблюдается явление, когда само слово "патриотизм" молодые люди подчас используют в ироническом или даже ругательном смысле. Подобное понимание патриотизма уже имеет негативные последствия. Реальность неутешительна: растёт поколение «манкуртов» (Айтматов Ч.Т. И дольше века длится день (Бураный полустанок)).

Помня завет Айтматова, мы не должны становиться манкуртами. Мы не должны забывать наши корни. У народов бывшего Советского Союза намного больше того, что нас не только объединяет, но и роднит, делает богаче и сильнее. Это осознают народы нашей общей родины. Свидетельство тому – процесс объединения наших народов и создание Таможенного союза.

Кратко дадим оценку современной ситуации с позиции западных «доброжелателей»:

«Есть Евросоюз. Есть НАТО. Есть цветные революции в Грузии, Кыргызстане, Украине... Напор на Молдавию... Это хорошо!!!

А Таможенный союз – плохо!!! Это попытка России восстановить «империю зла»!

Создавшаяся ситуация требует от общества активизации деятельности, направленной против манкуртизма, на восстановление и сохранение для граждан России и Кыргызстана первоначального, полностью позитивного значения слов «патриот», «патриотизм».

В патриотизме гармонически сочетаются традиции героического прошлого и сегодняшние реалии жизни. Если каждый молодой человек будет знать, что было вчера, с кем дружили, от кого получали помощь в трудное время, с кем защищали свою страну, то и завтра будет представлять перед ним во всем его многообразии. Человек, который знает историю (по-настоящему знает) не может не быть патриотом – никогда не будет говорить, что после него «хоть трава не расти».

Патриотизм - это и чувство гордости своим Отечеством, его общей историей с Россией и другими странами бывшего СССР, их общими свершениями. Это стремление сделать свою страну крепче, счастливее, богаче, к тому же не за счёт обеднения других. Это не только желание мирной жизни для всех народов Земли, но и активная позиция для его исполнения, это следование девизу «Если не Я, то кто?!»

Когда патриотические чувства «свободны от национальной кичливости и имперских амбиций, в них нет ничего предосудительного, косного. Это источник мужества, стойкости, силы народа.

«Утратив патриотизм, связанные с ним национальную гордость и достоинство, люди потеряют себя как народ, способный на великие свершения» [1].

Напрашиваются вопросы:

1.«Кто должен постоянно и громко говорить об этом? Кто не может опять проиграть информационную войну?»

– СМИ! Журналисты!

2. «Кто должен готовить кадры для Таможенного союза, воспитывать молодое поколение с учетом перспектив развития Кыргызстана и стран Таможенного союза?»

– Общество, семья, школа, вуз.

1. Огромный вклад в предоставление мировой общественности достоверной информации о происходящих в мире событиях внесли и вносят, рискуя жизнью в горячих точках, журналисты. В последнее время всё чаще появляются сообщения о пленении, трагической гибели российских журналистов в Украине. Целенаправленно убивают **журналистов**, которые говорят правду. Украинские ... Корреспондент ВГТРК Игорь Корнелюк и видеоинженер Антон Волошин **погибли**. ... а также профессиональные объединения выступили с осуждением убийства **российских**



**журналистов. ... Журналисты Life News взяты в плен**[2]. Важным этапом усиления внимания российского общества и руководства к проблемам патриотического воспитания россиян стала разработка государственной программы "Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001—2005 годы», которая утверждена Постановлением Правительства РФ в феврале 2001 года.

Определенная в программе общая цель — воспитание патриотизма, культуры межнационального общения — дифференцируется в системе реальных конкретных задач, которые должны выполняться семьей, учебными заведениями, учреждениями культуры, СМИ и общественными организациями.

Основную ответственность в решении вопросов патриотического воспитания подрастающего поколения должны принять на себя школа и вуз. Воспитание гражданина, патриота была, есть и будет стратегической целью школы. Патриотическое сознание наших граждан остается важнейшей ценностью, одной из основ духовно – нравственного единства общества. Воспитать человека любящим свою землю, свой народ, быть готовым к защите своей Родины – очень непростая задача. Но она, безусловно, осуществима, если мы, педагоги, будем выполнять ее с любовью и добротой, не забывая мудрых слов: «Ученик – это не сосуд, который нужно наполнить знаниями, а факел, который нужно зажечь!»

Каждый учитель, преподаватель русского языка и литературы должен внести свой вклад в патриотическое воспитании молодёжи, в воспитание человека чести и долга. Главная задача педагогов – воспитание молодого поколения: формирование достойных граждан своей страны, осознающих свою ответственность перед родиной, готовность внести посильный вклад в сохранение мира на Земле.

Патриотическое воспитание учащихся должно проводиться и на уроке, и во время внеклассной работы. При этом уроки русского языка и литературы были и остаются важнейшим звеном в системе воспитательной работы с учащимися. Главной дидактической единицей, решающей эту задачу на этих уроках а, являются тексты. Не стоит повторять ошибок, которые были допущены в два последние десятилетия, когда исчезли художественные, публицистические тексты патриотического характера сначала из газет, журналов, книг; а потом из учебников, сборников изложений и диктантов и соответственно с уроков словесников. При этом необходимо помнить, что именно на уроках должен закладываться фундамент патриотического сознания, патриотических чувств и поведения гражданина — строителя и защитника Отечества.

Приведём в качестве образца урок-презентацию выпускника КРСУ, а сейчас учителя УВК школы-гимназии № 12 Д. Морозовой.

**Тема урока: М.Ю. ЛЕРМОНТОВ «БОРОДИНО» (Слайд №1)**

Москва, Москва!.. люблю тебя, как сын,  
Как русский, - сильно, пламенно и нежно.

**Цели урока: (Слайд №2)**

- Знакомство с биографией М. Ю. Лермонтова.
- Выразительное чтение стихотворения "Бородино."
- Обращение особого внимания на содержания стихотворения.
- Развитие умения делать анализ художественного текста.
- Воспитание патриотизма, уважения к великому прошлому России.

**Ход урока**

**1. Организационный момент.**

**2. Слово о поэте (ответ ученика.) (Слайды №3, 4, 5, 6)**

**3. Историческая справка о Бородинском сражении. (Слайд №7)**

— Как вы думаете, чем может гордиться человек, проживший жизнь?

— А может быть, на ваш взгляд, что-то предметом гордости всего народа?

(Упоминание о великих исторических событиях).

— Знакомо ли вам слово - Бородино? (Слайд №8).

(Относится к событиям войны 1812года, название деревни под Москвой, где произошло крупное сражение.)

— Темой нашего урока сегодня будет Бородинское сражение 1812 года. Мы будем говорить о том, как оно запечатлено в стихотворении М. Ю. Лермонтова (1).

История героического сражения 1812 года под Бородино легла в основу стихотворения М.Ю.Лермонтова.

### 1 ученик: (Слайд №9).

12 июня 1812 года огромная наполеоновская армия вторглась в Россию. Два месяца продолжалось отступление русских войск. 26 августа 1812 года под Бородино, деревне в 124 км к западу от Москвы, произошло генеральное сражение Отечественной войны. Русские солдаты понимали, что в сражении решается судьба Москвы, а значит - России. Потери русских составили 45,6 тыс. человек, французы потеряли, по русским данным, от 50 до 58 тысяч человек. В резерве у русских сохранилось не более 5 тысяч человек, у французов - вся гвардия (19 тысяч человек). Сломить русское войско не удалось, но оно было обескровлено. Взвесив все "за" и "против", желая сохранить армию, Кутузов приказал отступить в Москву. В то же время Бородино надломило моральный дух наполеоновской армии, пошатнуло в ней уверенность в победе, так как русские впервые остались непобежденными.

### 2 ученик:

Не сбылось пророчество Наполеона: "Через три года я буду господином всего света. Остается Россия, но я раздавлю ее". Ему пришлось признать: "Из пятидесяти сражений, данных мною, в битве под Москвою выказано наиболее доблести и одержан наименьший успех. Русские стяжали право быть непобедимыми".

Вслед за русским генералом А. П. Ермоловым можем с гордостью повторить: "У Бородино французская армия расшиблась о русскую". Вскоре после Бородинской битвы была учреждена медаль. В указе об ее учреждении говорилось: "Воины! Славный год, в котором поразили вы лютого и сильного врага, минул; но не пройдут и не умолкнут громкие дела и подвиги ваши. Потомство сохранит их в памяти своей!"

### 3 ученик:

26 августа состоялось Бородинское сражение. 1 сентября - военный совет в Филях, где Кутузов принимает решение оставить Москву. 2-6 сентября - пожар Москвы. Октябрь - Кутузов вынуждает французов покинуть Москву и отступать по Старой Смоленской дороге. Ноябрь и декабрь - окончательный разгром французской армии и изгнание его остатков за пределы России.

### **4. Словарная работа. (Слайд № 10)**

— Прежде чем послушать стихотворение, обратите внимание на слова и их значения и постарайтесь запомнить:

- редут (франц.) - квадратное земляное укрепление на поле боя;
- мусью (разг.народ.): мсье, месье (франц.) - сударь, господин;
- картечь - артиллерийский снаряд, наполненный круглыми пулями, широко рассеивающимися при выстреле;
- лафет - боевой станок, на котором укрепляется ствол артиллерийского орудия;
- бивак - стоянка войск под открытым небом;
- кивер - высокий военный головной убор из твердой кожи;
- булат - оружие из булатной стали - стали особой закалки;
- улан, драгун - солдаты конных полков;
- басурманы - люди другой веры, иноземцы, здесь: враги.

— Каково происхождение этих слов?

(Это слова иноязычного происхождения, слова-термины, в основном слова военной терминологии.)

### **5. Выразительное чтение стихотворения учителем. (Слайд №11).**

— Понравилось вам это стихотворение? Что было непонятно? Какие строки произвели на вас особое впечатление?

#### **Анализ произведения.**

— Что собой представляет первая строфа? Из каких предложений по цели высказывания она состоит? Оправдывает ли себя такой выбор предложений?

(Первая строфа стихотворения — это вопросительное и два восклицательных предложения, в которых заключен вопрос молодых воинов о боевых схватках под Бородином и сожаление, что отдали Москву.)

— Что собой представляет остальная часть стихотворения?

(Рассказ бывалого воина, участника сражения - волнующий, гордый, правдивый.)

— Как построено произведение? (В форме разговора молодого солдата и старого).

— Как вы себе представляете дядю - героя, от лица которого ведётся рассказ?

— В каком он был возрасте во время битвы? А во время своего рассказа о битве? (Сейчас это старый человек, а во время сражения был молод).

— Какой он был - простой или образованный человек? Обратите внимание на его речь.

(Чтение строчек из текста).

— "Это человек из народа, солдат, артиллерист").

— Был ли он храбрым? Прочитайте эти строчки?

— Как он вспоминает битву? (Постоянно чувствуется ещё не забытое восхищение подвигом солдат).

— Как он называет героев своего поколения? (Могучее, лихое племя, богатыри). Почему? (Он гордится ими, их победой).

— Почему солдат употребляет слово "мы" 20 раз, а слово "я" 3 раза? (Он не отделяет себя от войска, он спаян с народом, участвует во всеобщем деле).

— Мысли старого солдата — это чувство всего русского народа, отстоявшего Родину в Бородинской битве. Любовь к родине и готовность защитить её ценой жизни, объединила всех воинов, придала им богатырские силы, вдохновила на подвиг. И поэт Лермонтов, сам горячий патриот, воспеваает патриотический подвиг народа. Главные герои для него — это народ, участники битвы — богатыри. Качества русского солдата:

**Словарная работа (Слайд №12). Подобрать синонимы. Дать толкование слов.**

- Мужество - присутствие духа в опасности.
- Храбрость - отсутствие страха.
- Отвага - смелость, бесстрашие, храбрость.
- Удаль - безудержная, лихая смелость.
- Героизм - отвага, решительность и самопожертвование в критической ситуации.

- Патриотизм - преданность и любовь к Родине, народу.

— Чем можно объяснить победу русских?

— Герои стихотворения — русские люди, победившие в войне с французами, простые солдаты, руководимые талантливыми военачальниками: "могучее, лихое племя, богатыри." Русским воинам дороги простор и свобода родной земли: "Есть разгуляться где на воле!" Они горячо любят Родину, этим и объясняется их героизм, смелость, беззаветная преданность: "Уж мы пойдем ломить стеною, уж постоим мы головою за родину свою!"

Русский солдат умеет хранить спокойствие, он рассудителен и мудр: "Но тих был наш бивак открытый: кто штык точил, ворча сердито, кусая длинный ус".

Он умеет быть искренне благодарен командирам за науку: "Полковник наш рожден был хватом: слуга царю, отец солдатам: Да, жаль его: сражен булатом, он спит в земле сырой".

Русский солдат верен клятве, верен Родине. Он умрет, но не изменит: "И клятву верности сдержали мы в Бородинский бой!"

**Вывод.** Мы встретились с произведением искусства. А настоящее искусство не только знакомит с чем-то. Сообщает о чём-то, но и делает нас соучастниками событий, заставляет пережить изображаемое.

— Скажите, какие языковые средства использует поэт для создания художественной картины жизни?

— Речь Лермонтова богата эпитетами (красочными определениями), сравнениями, метафорами (синие верхушки, поле грозной сечи, клятва верности, русский бой удалый, протяжный вой; умремте, как наши братья умирали; французы двинулись, как тучи; утро осветило пушки; звучал булат, картечь визжала).

## **6. Итог урока:**

— Какие герои истории привлекают Лермонтова? Каких людей он ценит и за что? Как он относится к Родине?

**(Слайд №13).**

Стихотворение "Бородино" — одно из самых ярких патриотических произведений русской литературы, вдохновенный гимн русскому народу, отстоявшему родину от врага.

#### **7. Домашнее задание:**

Выучите наизусть отрывок из стихотворения, который вам больше всего понравился.

Логическим продолжением патриотического воспитания на уроках словесности будет внеклассная работа в стенах школы, а завершением — посещение памятников героям, отдавшим жизнь за родину.

В канун празднования 70-летия победы над фашистской Германией классный час на тему: «Никто не забыт. Ничто не забыто» — должен провести каждый педагог.

На этот классный час желательно пригласить ветеранов войны, которых остаётся всё меньше и меньше. Они познакомят школьников с конкретными, яркими фактами героизма советских воинов, с героическими поступками детей — пионеров и школьников.

#### **Литература:**

1. Россия на рубеже тысячелетий // Независимая газета. 30.12.1999).
2. *ukrainecry.com/journalists*