

УДК 165.173

РАЗУМ И РАССУДОК

В.И. Александров

Приводятся размышления о соотношении разума и рассудка.

Ключевые слова: разум; рассудок; мышление; ум; воля.

MIND AND REASON

V.I. Alexandrov

The article examines the question of the correlation of mind and reason.

Keywords: mind; reason; thinking; intellect; will.

Проблема взаимодействия разума и рассудка берет свое начало с древних времен. Применительно к человеку разум и рассудок существуют на основе мышления. Мышление – процесс определенной части субстрата. Оно “обрабатывает” поле взаимодействия тел и фиксирует себя в виде следа, отпечатка, продукта, которые являются результатом отражения. Мышление есть действие, состоящее в том, чтобы относить определенное созерцание к предмету [1, с. 305]. Взятое само по себе человеческое мышление может быть логической функцией, способной спонтанно связывать многообразные феномены [1, с. 387]. Поэтому формы человеческого мышления включают в себя только логическую способность до опыта объединять в одно сознание многообразное. Как пишет И. Кант, “мышление есть познание через понятия” [1, с. 167].

Наряду с понятием “разум” имеет место понятие “рассудок”. Понятия “разум” и “рассудок” не только взаимосвязаны, но и существенно различаются.

Мышление человека осуществляется на основе действия центральной нервной системы, “диспетчером” которой является головной мозг и тело человека. Оно имеет качественную и количественную определенность. Качественная сторона мышления выражается в отражении чувственно-эмоциональной формы деятельности человека. Количественная определенность мышления связана с логическими процедурами, позволяющими человеку упорядочивать и формализовывать окружающую его природу.

Чувственность проистекает из процесса внутреннего отражения. Отражение представляет собой продукт процесса взаимодействия и его результат. Механизмом воспроизведения чувственно-волевого действия является процесс в виде продукта внутреннего взаимодействия. Этот процесс может быть представлен как слабая форма мышления, обладающая способностью порождать принципы [1, с. 340], в то время как рассудок дает правила мышления. Поэтому в сфере рассудка лежит способность мыслить и “составлять суждения” [1, с. 167].

Для человека разум является продолжением чувства и распространением его с вещей видимых на вещи невидимые. Он дан человеку по природе (Богом), в силу чего объективен. Рассудок же, как свойство разума, детерминирован социальным фактором, в силу чего субъективен; он – достояние человека. Разум как природное бытие безошибочен, рассудку свойственно ошибаться.

В VIII–VII вв. до н. э. в Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции зарождается философия, которая пытается целостно осмыслить мироздание в его изначальном состоянии. Отсутствие собственного категориального аппарата вынуждало мыслителей того времени обращаться к мифологической терминологии. “Скудность” лексики первых философов покрывалась терминологическим содержанием языковых структур мифологии. Фактически каждый термин досократиков представлял собой целую концептуальную, а то и философскую систему. Этим в какой-то степени объясняется отсутствие разграничения таких понятий, как мудрость, ум,

знание, сознание, разум, рассудок, мышление и т. п. Например, в философии Анаксагора понятие “Нус” по содержанию можно понимать и как разум, и как ум, и как сознание, и как рассудок, и как мышление, и как знание и т. п.

В большинстве случаев Нус Анаксагора переводится как “ум”, хотя по содержанию это понятие, скорее всего, обозначает “рассудок” (ибо он упорядочивает хаос). Анаксагор говорит, что все вещи были вместе, все было смешано и слито, ничто не различалось: все было во всем; это был первобытный Хаос. Приходит Нус (ум) и все упорядочивает. Нус не только познает мир, но приводит в движение все мироздание. Он все упорядочивает, разделяет; все приводит в налаженность и создает космос [2, с. 505–535]. Отсюда следует, что упорядочивание Хаоса принадлежит не уму, не разуму, а рассудку.

Ум и разум в языковой конструкции взаимосвязаны, так что ум является чистой целостностью. А разум – это “раз – ум”. Другими словами разум – это ум, взятый как один. Он обособлен так, что для древних мыслителей представлял собой единство божественного происхождения. Ум, как правило, связывают с интеллектуальной стороной человека, наличием у него знаний. По сути же, человек, полагая, что основным содержанием ума является знание, не доходит до понимания сущности ума. На эту сторону дела обратил внимание Гераклит: “Многознание уму не научает”. Тогда что же научает уму?

Наличие глагола “научает” говорит о том, что многознание должно полагаться не на себя самого, а на ту особенность, которая способна привести множество знаний в определенно-направленное движение. Тогда на ум следует смотреть как на такой процесс, который в экстремальных условиях позволяет на основе знания наиболее эффективным способом разряжать конкретную ситуацию. Стало быть, основным содержанием ума является не знание, а способность использовать знание с целью разрешения проблемы в конкретной экстремальной ситуации. Данное понимание ума позволяет рассматривать его содержание, состоящее из знания и соответствующего ему действия: “Ум обозначает исключительно рассудок, состоящий на службе у воли” [3, с. 34].

Рассудок произрастает из ума и основывается на разуме, как его “ответвление”. Основной рассудок является знание, а не единство “знания” и “опыта”, характерного для чувственно-волевого феномена. Рассудок “вырывает” из “структуры” разума чувственность (знание), превращая его в самостоятельное бытие, тем самым “порывая” с разумом. “Рассудок полностью и резко отделен от разума”

[3, с. 36]. Поскольку чувственность связана с отражением, механизмом которого является мышление, постольку мышление способно обрабатывать чувственность в определенном направлении. В определении направления участвует рассудок. Он задает направление чувственности (знанию), упорядочивая этот процесс.

Если рассмотреть соотношение разума и рассудка в категориях формальной логики, то по объему разум шире рассудка, а по содержанию уже. Рассудок пытается привести в интенсивное движение разум. На фоне “активного” бытия рассудка разум выглядит ущербным. Рассудок находится в непрерывном поиске мысли, которую необходимо формализовать. В отличие от рассудка разум устойчив и связан с пониманием. Рассудок лишен этого. Взамен понимания рассудок обладает способностью классификации, систематизации, формализации и т. п., чего лишен разум.

Рассудок агрессивен. Разум – миролюбив. Разум сопряжен с вечным и неизменным всеобщим бытием. Рассудок связан с конкретной и изменчивой локализованной ситуацией. Рассудок безжалостен, он не знает страдания и не проявляет сожаления. В этом смысле суть рассудка хорошо выражена в широкой распространенной в современных условиях фразе: “Это твои проблемы”. Разум этого не признает. Для него не существует “ни твоих”, “ни моих” проблем, ибо все проблемы его; все проблемы наши, общие.

Вместе с тем по природе разум и рассудок в мышлении не противостоят друг другу; они представляют собой единое целое. Их разделение историческое. Оно связано с третьей общественно-исторической формой разделения труда – отделением умственного от физического труда.

До настоящего времени вопрос о сущности разума как всеобщем феномене и его носителе для науки пока остается неясным. Он рассматривается в аспекте специфики общественной жизни и ее представителя – человека. В философском аспекте разум выступает как “высший тип мыслительной деятельности” [4, с. 403], присущий только человеку.

Такое определение разума ограничивает действие разума, ибо оно применимо только к человеческой форме бытия и поэтому не может выступать всеобщим феноменом, в то время как “все животные, даже самые несовершенные, обладают рассудком, ибо все они познают объекты, и это познание как мотив определяет их движение” [3, с. 33].

Вся материя обладает свойством внутреннего и внешнего отражения, выступающего в стихии мира ответной “реакцией” в виде аналога “чувственности”.

Человек получает знание от окружающей его действительности посредством органов чувств. Каждый орган чувства имеет в коре головного мозга свой “участок”, “отдел”. Информация о предмете поступает индивиду через анализатор на тот “участок” мозга, который ответственен за деятельность данного анализатора. Поступившая извне информация обрабатывается этим “участком” мозга и дает индивиду знание о том, что поступило на анализатор. Процесс обработки “участком” мозга полученной информации от анализатора является мышлением, порождающим знание. Знание же является продуктом, результатом, отпечатком взаимодействия анализатора и предмета действительности, обработанной мышлением. Когда на один и тот же предмет воздействуют анализаторы многих органов чувств и передают информацию на свои “участки” мозга, которые ее обрабатывают посредством мышления и выдают индивиду в соответствие со спецификой того или иного органа чувства в качестве определенной совокупности знания о поступившей информации, имеет место сознание человека (Ламетри).

Нижний уровень разума – единство чувственно-волевого действия, направляемого на утверждение “духовного” и “предметного” бытия. Чувственно-волевое действие состоит из чувственности и вelenия как феноменов всеобщей эволюции Вселенной. Как всеобщее бытие в своем высшем проявлении, чувственность реализует себя в виде “ответной реакции” (отражением). Если это так, то все стихии мира обладают ответной “реакцией” как всеобщим атрибутом материи и тогда можно смело утверждать, что чувственность присуща неорганическому, органическому и социальному бытию, но в различном отношении, содержании и форме.

Веление – осуществление направленности внутренней энергии предмета на утверждение его бытия. Оно часто воспринимается как цель. Отсюда проистекает полемика о существовании цели в природе (телеология). Споры ведутся не без основания. Веление – энергетическая тенденция, процесс. Оно существует не как самостоятельный субстрат, а как внутреннее проявление бытия неорганического, органического и социального мира; веление реализуется всегда через носитель (предмет). Предмет – единство качественно-количественных определенностей (сторон), состоящих из противоположностей и представляющих собой меру. Разрешение борьбы противоположностей происходит благодаря велению, точнее это и есть проявление вelenия.

Веление информативно. Оно, проявляясь как действие, обнаруживает себя в чувственности в виде аналога “опыта”, “навыка”. Вместе с тем единство чувственной (информация) и волевой

(информационное действие) сторон представляет собой ум. Другими словами, чувственность (знание), взаимодействуя с велением (действие в виде “способа бытия”, “опыта”, “навыка”), в своей единой совокупности представляют собой ум (разрядения экстремальной ситуации наиболее эффективным способом).

Процесс взаимодействия чувственного и волевого не является информацией. Он – ее свойство. Не будучи информацией, он, тем не менее, информативен. Чувственность, сопрягаясь с результатом отражения, информацией, выражается в аналоге знания, а веление – в способе бытия этой информации.

Когда в научных академических кругах речь заходит о разуме, рассудке и мышлении, то, как правило, говорят об уникальности этих феноменов, присущих только человеку. Животному (не говоря уже о растениях и тем более неорганической природе) в этой способности отказывают.

Между тем, жизнь говорит об обратном. Можно сослаться на авторитет древнеегипетских жрецов, Фалеса, Эмпедокла, Гиппократы, Парацельса и многих других мыслителей и религиозных деятелей, которые наделяют разумом всю Вселенную. Но наука в условиях старого исторического общественного разделения труда не может ссылаться на эту категорию людей. Она исходит из фиксации устойчивых связей и отношений (законов) бытия естественного мира. В этой связи возникает сложность осмысления разума и его производных в таких ситуациях, которые показывают, что камни способны передвигаться и расти, оказывать на человека позитивное или негативное влияние; вода изменяет свою структуру при воздействии на нее человека. Кристалл обладает способностью, напоминающей развитие. Известна реакция растений на окружающую среду и на слова и действия человека.

Разум и рассудок в содержании мышления единый феномен, существующий в условиях естественной природы, которая не затронута социальными антагонистическими отношениями. В этой ситуации, несмотря на единство, разум превалирует над рассудком.

Строго говоря, Вселенная, наделенная Разумом (который представляет собой квантово-резонансные взаимодействия), не знает рассудка. Рассудок появляется в результате эволюции Вселенной, в условиях формирования локализованных форм бытия.

Попадая в ограниченные отношения, Разум на определенном локализованном “субстрате” проявляет себя в форме мышления как способности обрабатывать результат процесса взаимодействия “субстанций”. В этом смысле мышление может явить себя в любой локализации неорганического, органического и социального субстрата.

Нижним уровнем мышления является его дологическая форма. Она представлена естественно-эмоциональным отношением разума, где мышление только пытается отделить рассудок от разума с той целью, чтобы рассудок овладел предметом как локализованной формой действительности. Уровень развития человеческого мышления (человека, находящегося в биосоциальной структуре) выражается в отделении рассудка от разума, где рассудок задает свои правила бытия разуму, в большей части игнорируя его. Субстратом, обнаруживающим высший уровень развития мышления (известным на сегодняшний день науке), является общественная форма человеческого бытия. В этой ситуации мышление начинает ограничивать разум, давая возможность проявиться рассудку. Рассудок упорядочивает социальные отношения, которые на начальной фазе становления человеческого рода больше похожи на хаотические связи. Помимо этого рассудок устанавливает причинно-следственную взаимосвязь, позволяющую человеку не только осмысленно относиться к окружающей его среде, но и выстраивать общую тенденцию своего развития: человек понимает результат своей деятельности и может ее экстраполировать. В условиях первого исторического общественного разделения труда это уже имеет место.

В условиях общественного антагонизма разум находится в подчинении рассудка. Рассудок, существующий на общественных организационных формах (прежде всего государственных системах), находится на стороне тех людей, которые организуют процесс общественного производства. Он позволяет государственным структурам рационально использовать актуальные (действительные) способы преобразования общественного бытия, что дает основание людям в большей части своей жизни обращаться к нему. Разум же организовать и упорядочить процесс производства так, как это делает рассудок, не может. Он, взаимодействуя с человеком, пытается сформировать равные отношения между людьми, показывая все изъяны антагонизма. Разум призывает к единству, миру. Рассудок изначально исходит из множества и тянется к войне. Он так логично организует пространство, что разуму в нем нет места. В этой ситуации фактически рассудок прямо противостоит разуму.

В условиях социального бытия с развитием общественного производства зарождалась качественная сторона потребительной стоимости товара, основанная на разуме. С появлением меновой стоимости (количественная сторона товарного производства) стал происходить обмен товарами. Меновая стоимость явилась проявлением рассудка. Она спровоцировала появление посредника между

товарами – денег. Деньги стали олицетворением рассудка. Если товарное производство функционировало бы по формуле $T - D - T$, где исходным и конечным моментом был товар с его уравновешенной разумно-рассудочной основой (а деньги как посредник, претендующий на вытеснение разума), то с развитием товарно-денежных отношений деньги вытеснили товар и стали самоцелью производства. В результате изменилась и формула отношений: $D - T - D'$. Теперь исходным моментом являются деньги (рассудок), а товар (разум), на основе которого и существуют деньги, становится производным (посредником). В этой ситуации тон развития производства диктуют деньги, которые выходят из процесса производства и обмена товара с природом. Этот природ денег (рассудка) становится приоритетом не только материального производства, но и детерминирует все сферы общественной жизни: все продается, все покупается. Деньги становятся логикой капитала (К. Маркс). Тем самым рассудок в антагонистических условиях человеческой жизни становится единственным способом отношения человека к действительности: они становятся всеобщим проявлением общественного бытия. Этот момент хорошо зафиксировал Т. Гоббс в афоризме: “Человек человеку – волк”. Этот афоризм представляет собой идеологическую квинтэссенцию частнособственнической тенденции, в которой разворачивается борьба “всех против всех” (Гоббс). И теоретическим предводителем этой борьбы выступает рассудок. Он обосновывает общую закономерность всего уклада жизни людей. В таких условиях разум ничего сделать не может: он молчит. А там, где разум пытается что-то сказать, там рассудок или физически подавляет его, или вокруг него создает памфлетную ситуацию.

Что же необходимо сделать для того, чтобы разум приобрел свою сущность и вместе с рассудком образовал родовое единство?

Принципиально на этот вопрос ответили К. Маркс, Ф. Энгельс и В.И. Ленин: необходимо ликвидировать частную собственность на средства производства и сформировать социальное равенство, в котором каждый человек получал бы возможность для реализации своих природных задатков и способностей. Тогда кончатся диктат рассудка над разумом, и они приобретут единство. Разум и рассудок позволят сформировать социальную форму движения, которая является пролонгацией Космоса, осуществляющуюся посредством совместного творчества всех людей, проживающих на Земле. Человечество обретет разумно-рассудочное единство и выйдет из предыстории и войдет в свою собственную историю [5]. Это будет момент реализации эволюции Вселенной.

Литература

1. *Кант И.* Критика чистого разума // Соч.: в 6 т. Т. 3 / И. Кант. М.: Мысль, 1964. 799 с.
2. Фрагменты греческих философов. Часть 1. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. М.: Наука, 1989. 576 с.
3. *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление // Собр. соч.: в 6 т. Т. 1 / А. Шопенгауэр. М.: ТЕРРА – Книжный клуб; Республика, 1999. 496 с.
4. *Швырев В.С.* Разум / В.С. Швырев // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 2001. 693 с.
5. *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // Соч. 2-е изд. Т. 3 / К. Маркс, Ф. Энгельс. 1955. 629 с.