

УДК 141.7

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ДИХОТОМИЯ “ВОСТОК – ЗАПАД”

А.Т. Бейшенова

Рассматривается вопрос о современном процессе глобализации, интеграции и унификации различных сфер человеческой деятельности, а также дихотомической системе “Восток – Запад”.

Ключевые слова: глобализация; дихотомия; интеграция; унификация; миропредставление.

GLOBALIZATION AND “EAST-WEST” DICHOTOMY

A. T. Beishenova

The article considers the question of modern globalization process, integration and unification of different spheres of human activity and also the issue of the “East-West” dichotomy system is scrutinized.

Keywords: globalization; dichotomy; integration; unification; worldview.

Известный русский философ, западник П.Я. Чаадаев, имея в виду русский народ, писал следующее: “Мы не принадлежим ни к одному из великих семейств человеческого рода; мы не принадлежим ни к Западу, ни к Востоку, и у нас нет традиции ни того, ни другого. Стоя как бы вне времени, мы не затронуты всемерным воспитанием человеческого рода” [1, с. 34]. Это достаточно спорное суждение. Тем не менее, русский народ действительно сложно отнести, во всяком случае в полной мере, к Западу либо Востоку. Несомненно, в настоящее время в нем преобладают элементы европейской цивилизации и культуры. С другой стороны, его современная ценностная система находится в некотором противоречии, если не сказать в конфликте, с современной западной системой ценностей. Кроме того, в его культуру достаточно органично вплетены некоторые элементы восточной культуры. Другими словами, русская культура или, если взять глубже и шире, русский мир, вобравший в себя в силу географических причин и исторической специфики элементы культуры как Запада, так и Востока, представляет собой нечто синтетическое. Данное явление можно, однако, расценивать и как прообраз будущего мира, в котором будут соединены и сочетаться, а не конфликтовать и отрицать друг друга, как это было много веков, элементы двух основных мировых культур. Таким образом, то, что П.Я. Чаадаев в свое время считал изъяном, болезненно переживая его, в настоящее время, поскольку времена меняются, яв-

ляется скорее преимуществом, чем недостатком. Новые реалии диктуют свои условия и требуют изменения взгляда на вещи и того, что в свое время Ф. Ницше назвал переоценкой ценностей.

На тот момент, когда П.Я. Чаадаев высказал вышеприведенное суждение, противостояние Запада и Востока вступало в свою активную фазу, что, естественно, весьма способствовало актуализации и обострению проблемы их взаимоотношений. П.Я. Чаадаев писал в данной связи, неизбежно передавая дух своего времени, следующее: “Мир искони делился на две части – Восток и Запад. Это не только географическое деление, но также и порядок вещей, обусловленный самой природой разумного существа: это – два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, обнимающие весь жизненный строй человеческого рода” [1, с. 150–151].

В настоящее время весьма популярная в гуманитарных науках дихотомия “Запад и Восток”, или “Восток и Запад”, подразумевает множество ментальных и культурных феноменов, имеющих в виду в первую очередь существенное различие между целым комплексом явлений, представленных в этих, по сути, обобщающих категориях – “Восток” и “Запад”. Эти категории не носят открытого, прямо антагонистического характера. С другой стороны, они, будучи поставленные рядом, подразумевают существенное несоответствие, противоположность и противопоставление, как было сказано, целого комплекса ментальных и культурных

феноменов. Отсюда естественным образом возникает желание (которое исторически реализовывалось неоднократно и реализуется и в настоящее время), а затем и попытки представить общественно-экономическое и культурное развитие этих двух географических феноменов и одновременно географических частей света и регионов мира как совершенно противоположные. Безусловно, объективной основой для противопоставления является реальное наличие в них существенных и вместе с тем сущностных различий практически во всем культурно-ментальном спектре, начиная от политического устройства государств Запада и Востока и заканчивая традициями, ценностными системами, ориентациями и религиозными взглядами. Различий между рассматриваемыми нами феноменами так много и они так глубоки, даже при весьма поверхностном взгляде, что неизбежно возникает впечатление, закономерно переходящее в убеждение, что в принципе не могут, даже в отдаленной исторической перспективе, соединиться и слиться в единое целое. Само собой разумеется, можно во все и не настаивать на том, чтобы они соединились и сливались в одно целое. Тем более что такое теоретически вероятное соединение многие современные исследователи считают нежелательным с культурологической точки зрения, поскольку на деле оно ведет к исчезновению многих национальных культур, к их поглощению более “успешными” и агрессивными культурами. В связи с данным опасением будет вполне уместным привести несколько определений современного процесса глобализации, которые, несмотря на их некоторые формальные различия, содержат одну важную для нашего анализа общую для всех них черту. Мы дадим соответствующий комментарий после того, как приведем эти определения.

Итак, в Международном энциклопедическом словаре 2006 г. издания глобализация определяется как процесс универсализации, становления единых для всей планеты Земля структур, связей и отношений в различных сферах жизни общества” [2]. При этом одной из важнейших особенностей глобализации является то, что она представляет собой объективную реальность, которая заявляет о себе “замкнутостью глобального пространства единого мирового хозяйства, всесторонней экологизацией отношений, глобальными коммуникациями и т. д.” [2]. Таким образом, мало того, что глобализация представляет собой процесс универсализации или, другими словами, сведения всего культурного разнообразия планеты к единому знаменателю, она к тому же имеет объективный характер, т. е., с одной стороны, она вполне закономерна, а с другой – неизбежна.

Если иметь в виду суть, то вполне совпадающее с приведенным определением глобализации дает А.Н. Чумаков: глобализация есть не что иное, как “многовековой естественно разворачивающийся процесс становления единых для всей планеты биосоциальных структур, связей и отношений” [3, с. 432]. Очевидно, что единые для всей планеты, говоря словами А.Н. Чумакова, биосоциальные структуры, связи и отношения естественным образом предполагают если не полную, то во всяком случае достаточно высокую степень культурной и прочей близости тех частей общей системы, которая, собственно, образует единую структуру. В соответствии как с законами природы, так и законами общественного развития, нечто разнородное, не говоря уже о прямо противоположных явлениях и вещах, не способно образовать единую структуру в принципе. И даже если способно вступить в определенную связь, то эти отношения, как показывает богатый и разнообразный исторический опыт, носят, как правило, конфликтный характер. В связи с данным обстоятельством напомним, что отношения между Западом и Востоком большую часть истории носили преимущественно конфликтный характер. Более того, именно конфликтный характер в значительной степени способствовал актуализации дихотомической системы “Восток – Запад”. И этот конфликтный характер не преодолен, во всяком случае в достаточной мере, и в настоящее время.

Однако, если вновь обратиться к определению, которое дал глобализации А.Н. Чумаков, то, несмотря на его краткость, обращает на себя внимание еще один важный момент, а именно то, что глобализация – это многовековой и естественно разворачивающийся процесс. Другими словами, глобализация – это объективный процесс, т. е. в целом не зависящий от субъективных моментов, обстоятельств, от волеизъявления отдельных людей и целых народов.

В самой обширной на данный момент энциклопедии “Wikipedia” глобализация определяется как процесс всемирной экономической, политической, культурной и религиозной интеграции и унификации [4].

Можно внести небольшое дополнение или, вернее, поправку в данное определение, а именно, что глобализация – это процесс всемирной интеграции на основе унификации или, напротив, унификации на основе интеграции. В данном случае принципиально важными являются сама возможность и действительно происходящий процесс как интеграции, так и унификации. Процессу интеграции и сопутствующему ему процессу унификации могут подвергаться только те феномены, которые в принципе способны к этому.

Приведем последнее, более полное определение глобализации, которое дали российские ученые А.Г. Володин и Г.К. Широков. “Под глобализацией, – пишут они, – мы понимаем постепенное преобразование мирового пространства в единую зону, где беспрепятственно перемещаются капиталы, товары, услуги, где свободно распространяются идеи и передвигаются их носители, стимулируя развитие современных институтов и шлифуя механизмы их взаимодействия. Глобализация, таким образом, подразумевает образование международного правового и культурно-информационного поля, своего рода инфраструктуры межрегиональных, в том числе информационных, обменов. Глобализация призвана придать мировому сообществу новое качество, а осмысление этого процесса позволит человеку лучше ориентироваться в эпоху смены миропредставлений” [5].

В последнем из приведенных нами определений не только допускается возможность образования единого международного правового и культурно-информационного пространства за счет беспрепятственно перемещающихся капиталов, товаров, услуг, а вместе с ними и свободно распространяющихся идей и их носителей, но данной возможности приписывается детерминированный характер. Кроме того, определение предполагает, даже констатирует необходимость и неизбежность наступления эпохи смены миропредставлений в масштабах всей планеты.

Следует отметить, что количество определений глобализации постоянно растет. При том что в каждой новой дефиниции отмечаются черты, ранее не содержавшиеся в предшествующих определениях, практически все они едины в том, что предполагают или и вовсе настаивают на том, что конечным результатом глобализации будет создание единого мира, для которого будет характерно более или менее однородное политическое и культурное пространство.

Если рассматривать данный тезис, положение, наиболее вероятную историческую перспективу с точки зрения анализируемой нами пары, дихотомии “Восток – Запад”, то данная перспектива означает, в сущности, устранение, ликвидацию, исчерпание данной дихотомии. Безусловно, понятия “Восток” и “Запад” не исчерпают себя с точки зрения

географии, поскольку культура не может отменить физическую реальность. Но очевидно, что как культурные и ментальные феномены “Восток” и “Запад” если и не исчезнут целиком, то во всяком случае настолько сблизятся, что между ними не будет уже того различия, которое свойственно им в настоящее время, не говоря уже обо всех предшествующих веках.

В данной связи будет уместным напомнить, что сам термин “дихотомия” сообразно тому, как он интерпретируется, заведомо предполагает некоторую раздвоенность, последовательное деление на две части, не связанные между собой, способ логического деления класса на подклассы, способ, который состоит в том, что делимое понятие полностью делится на два взаимоисключающих понятия. Но поскольку предполагается, что в будущем, которое рано или поздно наступит, мир, человечество будет представлять собой нечто единое целое и культурно более или менее однородное, лишённое прежнего антагонизма, то интересующая нас дихотомия сама собой будет сведена на нет.

Характерно, что все исследователи, затрагивающие проблему процесса глобализации, предполагают некоторую историческую перспективу, будущее, которое непременно настанет, но еще не наступило. Мы, современные люди, народы, находимся как бы в промежуточном состоянии, на очередной ступени, стадии развития человечества, которая еще достаточно далека от своего завершения. И именно промежуточность и незавершенность порождают множество вопросов, не имеющих пока однозначного ответа.

Литература

1. *Чаадаев П.Я.* Цена веков / П.Я. Чаадаев. М., 1991.
2. Глобалистика // Международный энциклопедический словарь / И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. М., 2006.
3. *Чумаков А.Н.* Глобализация: контуры целостного мира / А.Н. Чумаков. М., 2005.
4. Глобализация. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Глобализация>
5. *Володин А.Г.* Глобализация: истоки, тенденции, перспективы / А.Г. Володин, Г.К. Широков // Понимание. 1999. № 5.