

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ВАНЬ ВЕЙ ЖАН

*доцент, проректор коммерческого колледжа
Синьцзянского Педагогического Университета, Китай*

Аннотация: После долгих лет усилий, Российская Федерация, Республика Казахстан и Республика Беларусь, - три страны объявили об официальном становлении Евразийского экономического союза с января 2015 года. Пока что главы трех государств очень уверены в будущем Евразийского экономического союза, но оправдаются ли ожидания, это требует еще углубленного изучения. Решающим фактором успеха региональной экономической интеграции является то, что интеграция должна принести членам государств экономическую выгоду, достаточным для компенсации его стоимости, но на данный момент, Евразийский экономический союз не является оптимистичным.

Ключевое слово: Евразийский экономический союз Перспективы Геополитика

29 мая 2014 года президент России В.В.Путин, президент Казахстана Н.А.Назарбаев и президент Беларуси А.Г.Лукашенко в Астане, подписали договор о Евразийском экономическом союзе, определили правительствам трех государств утвердить договор о Евразийском экономическом союзе до конца 2014года. С 1 января 2015 года начнет официально действовать договор о Евразийском экономическом союзе. Это означает, что многолетние усилия России в содействии евразийской интеграции вступила в новую фазу.

Подписание договора о Евразийском экономическом союзе, несомненно, является подтверждением того, что Россия является доминирующим в Евразийском регионе, но пока не известно будет ли Евразийский экономический союз развиваться в соответствии с российскими ожиданиями и перерастет в Евразийский союз. В данной статье, посредством анализа факторов воздействующих на экономическую основу евразийского экономического союза, были оценены перспективы развития евразийского экономического союза.

1. Обратимся к источникам

3 ноября 2011 года В.В.Путин опубликовал в газете «Известия» свою статью «Новый интеграционный проект для Евразии — будущее, которое рождается сегодня» в котором четко определил планы создания Евразийского союза, данная статья привлекло всеобщее внимание всего мирового сообщества. Впоследствии, президент Беларуси А.Г.Лукашенко и президент Казахстана Н.А.Назарбаев также в новостном портале «Известия» опубликовали свои статьи «О судьбах нашей интеграции» и «Евразийский союз: От идеи к истории будущего», в которых они выразили свои собственные идеи развития Евразийского союза, и высказались в поддержку создания ЕАЭС. На самом деле, еще в 1994году президент Казахстана Н.А.Назарбаев предложил создать Евразийский союз, просто из-за того что, данное предложение в то время не интересовало Россию, проект оставался не решенным. Когда Россия, в конце концов, поняла что Западный мир не примет ее, она выбрала путь интеграции с Евразией, для усиления своей мощи на геополитической арене, и восстановления величия великой державы.

Независимо, будет ли это Таможенный союз трех государств России, Беларуси и Казахстана от 1995 года, или Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС)2000года, даже в нынешнем Евразийском экономическом союзе, мы все можем видеть отпечаток Европейского союза. Хотя Россия утверждает, что она не собирается восстанавливать Советский союз, но ее модель интеграции в Евразии, это модель

Европейского союза, то есть посредством экономической интеграции она хочет дальнейшей политической интеграции, тем самым стать единым могущественным государством в мире, способной противостоять США. Только пока не известно сработает ли опыт ЕС на Евразийском континенте. Ли Синь (2011 год) считает что, Евразийский союз не сможет полностью достичь целей предусмотренных президентами России, Беларуси и Казахстана, но есть основания полагать что, во время нового переизбрания В.В. Путина президентом, Россия сможет воссоздать «СССР 2.0». С глобальной точки зрения, не исключено что, в течение 10 лет, как и предполагал В.В. Путин, в мире может появиться новый политический, экономический и военный союз, такой как Евразийский союз, которая на равне с Китаем, США, и ЕС разделит карту мировой геополитической структуры. Оу Янг Сян Инг (2012 год) также считает что, место нынешнего Евразийского союза это всего лишь региональный экономический союз, но в будущем это экономически, политически и дипломатически согласованная организация, целью которого является стать единой могущественной мировой политической структурой.

Ли Сиг (2013 год) указал что, странам СНГ недостает эффективной сплоченности, а это не соответствует требованию новой внешнеполитической стратегии России, Россия потребовала установления более тесных взаимоотношений, более эффективного интеграционного механизма для поддержания мечты великой державы, поэтому в процессе развития Евразийского экономического союза, Россия подчеркивает важность экономического и политического объединения. Ван Шу Цунь, Вань Цин Сун (2013) считают что, Евразийский союз как новая интеграционная программа, соответствует мировым тенденциям. Из-за высокой экономической взаимосвязанности между странами бывшего Советского союза, исторически сложившихся между этими странами общей инфраструктуры, общего промышленно-производственного пространства, а также общий язык, наука и технологии, и другие положительные факторы помогают продвигать интеграционный процесс, что обеспечивает прочную почву для этих стран в экономической, культурной, национальной безопасности и других сферах, открытое пространство для развития и долгосрочный устойчивый стабильный растущий рынок. В то же время, на основе плодотворного сотрудничества, также можно избежать риска периферизации в международных и региональных делах, повышения влияния и места в мировом сообществе.

В отличие от большинства исследователей, которые оптимистично относятся к перспективам Евразийского союза, есть и те которые считают что, планы России трудноосуществимы. Сон Джи Чин (2013 год) предложил России срочно развивать национальную экономику стран СНГ, для развития своей собственной экономики, выбраться из положения мирового экономического сырьевого сателлита, и начать с соответствующими странами взаимовыгодное сотрудничество для достижения обоюдного выигрыша; укреплять сплоченность между странами СНГ, и тем самым иметь более мощное влияние на эти страны, с экономической интеграции постепенно продвигаться в политическую, военную интеграцию, для достижения установленных стратегий в отношении стран СНГ, для служения великодержавным замыслам России. Но из-за множества трудностей в собственной экономике России, а также из-за влияния внешних факторов на процесс становления Евразийского союза, осуществляются ли поставленные планы нужно еще понаблюдать. Янг Сян Хун (2014) считает что, Россия будет в полной мере продвигать проект создания Евразийского союза, но из-за собственной экономической ограниченности, Евразийскому союзу трудно будет достичь существенного прогресса, ожидания России, в становлении наднационального органа имеющего влияние в геополитике труднодостижимы. Джао Хуа Шенг (2013) выдвинул что, экономическое и геополитическое сосуществование России и Китая в ЦА это долговечная особенность этого региона, реальность в котором нет другого выбора. Поддержка дружественных отношений и сотрудничество благоприятны для обоих государств, в фундаментальных и долгосрочных интересах, политика отталкивания не

имеет будущего, это может привести к созданию больших препятствий и ненужных проблем. Китай не против продвижения Россией Евразийского союза, но надеется на сотрудничество и общее развитие. Китай не может из-за дружеских отношений с Россией оттолкнуться из ЦА, если Россия и Китая не смогут дружественно сосуществовать в ЦА, если ЦА в будущем станет местом преткновения, нестабильности двух стран, то в будущем нас ждут тяжелые стратегические проблемы. Это не может помочь в осуществлении собственных национальных интересов, а только наоборот помещает их осуществлению.

Как уже говорилось выше, большинство отечественных исследователей считают что, планы России в создании Евразийского союза осуществимы, лишь немногие исследователи считают что, надо с осторожностью относиться к перспективам Евразийского союза, некоторые отмечают, что Китаю нужно наладить сотрудничество с Россией в Евразийском союзе, для осуществления взаимных выгод, а не взаимных проигрышей.

В данной статье, я считаю, что для изучения перспектив Евразийского союза нужно принять во внимание то что, видение перспектив Евразийского союза Беларуси и Казахстана отличаются от планов России. Казахстан делает акцент на экономическую составляющую интеграции, к тому же не хочет того чтобы из-за вступления в Евразийский союз у него сокращались дипломатическое, международное экономическое пространство, и тем более послабления политического суверенитета, конечной целью Казахстана является достижение максимизирования национальных экономических интересов. Беларусь на протяжении многих лет придерживалась «односторонней» внешней политики в направлении России, из-за своей ограниченной экономической возможности, что подталкивает к большой зависимости от России, и поэтому Беларуси необходимо поддерживать тесные отношения с Россией, и именно поэтому интеграция Беларуси в Евразийский союз носит очевидный характер.

Шифф и Уинтерс (2003) после исследования опыта региональной экономической интеграции в рамках международного масштаба, выявили, что формирование между странами торгового блока, вероятно, не исходит из экономических соображений, иногда важность политических целей в региональной экономической интеграции превышает всего. Поэтому для достижения поставленной цели, разработчики политики должны проследить за экономической составляющей поставленной цели. На самом деле, в процессе региональной экономической интеграции, если нет экономической выгоды, то какой бы большой не была импульс политического решения, в долгосрочной перспективе не является эффективной, эта особенность в рамках любого мирового регионального интеграционного процесса успешного или безуспешного была полностью доказана.

2. Межгосударственные взаимные потребности стали объективными условиями для создания Евразийского экономического союза.

После распада бывшего Советского союза, политика России в отношении ЦА отнюдь не последовательна, с первоначального «сбрасывания ноши, бремени» до сегодняшнего создания «Евразийского союза» времен великих устремлений, главной причиной изменения политики России исходят из геополитических соображений. Для России, Евразийский континент является стратегической территорией для восстановления своего статуса великой державы, что же касается экономической выгоды, то она не рассматривается как основная. Чянг Джао Юнь (2013) указал что, Россия всегда придавала большое значение своей политической безопасности в ЦА, но экономические интересы имеют определенную гибкость. Россия рассматривает ЦА в качестве региона своей особой ответственности и района своих экономических выгод, такая особая ответственность во время спада экономики России, или же когда ее игнорируют, превращается в состояние сбрасывания ноши. Гибкость в отношении экономической выгоды России в ЦА объясняется экономическим масштабом двух государств Казахстана и России, недостаточной развитостью производственной и других сфер, масштабы рынков двух

стран не могут оказать существенного влияния на экономику России, это является самым главным показателем того что экономические интересы России не вырастут из-за создания Таможенного союза. Например, в 2009 году доля экспорта России в Беларусь и Казахстан составила 5,5% и 3% от общей доли экспорта, в 2013 году 3,8% и 3,3%: В 2009 году доля импорта из Беларуси и Казахстана составила 3,9% и 2,2% от общей доли импорта, 2013 году 4,3% и 2,8% от общей доли импорта. Доля экспорта Казахстана в Россию и Беларусь из 8,2% и 0,13% в 2009 году, преобразовалось в 7% и 0,07% в 2013 году: Доля импорта с 31,3% и 1,3% 2009 года в 36% и 1,4% в 2013 году. Доля экспорта Беларуси в Россию и Казахстан из 31,5% и 1,5% в 2009 году, преобразовалось в 44,4% и 2,3% в 2013 году; импорт с 58,5% и 0,3% в 2009 году, 52,4% и 1,8% в 2013 году. Из данных по торговым отношениям трех стран видно что, с образованием Таможенного союза объем торговли между тремя государствами не только не поднялся, а наоборот сократился, но зависимость от России двух стран в особенности Беларуси осталась неизменной.

Доля импорта энергетических ресурсов Беларуси из России составляет 97% от общей доли импорта энергетических ресурсов Беларуси, Россия также является самым главным рынком сбыта продукции Беларуси, это также является главной причиной того что, несмотря на множество несоответствий в Таможенном союзе России, Беларуси и Казахстана, Беларуси приходится танцевать под дудку России. Несмотря на то что, торговые обороты между Россией и Казахстаном находятся в состоянии снижения, но Казахстан по-прежнему остается главным импортером российского энергетического ресурса, поэтому Назарбаев отмечает что, создание Евразийского экономического союза является разумным выбором. Россия надеется, что с присоединением в Евразийский союз Кыргызстана и Таджикистана, не только в контексте трудовой миграции, но и поставки энергетических ресурсов повысится зависимость этих стран, и тем самым повысится влияние России на них.

Более того, Казахстан, Беларусь, Кыргызстан, Таджикистан и другие страны находятся в сильной зависимости от России в сфере национальной безопасности. Общая протяженность границ Казахстана с Россией составляет более 7000 км, несмотря на то что, Кыргызстан и Таджикистан не граничат с Россией, но все же из-за неспособности реагировать на угрозы национальной безопасности, им приходится полагаться на поддержку со стороны России.

Политическая составляющая в создании Евразийского экономического союза является главной движущей силой, просто политические цели стран участниц отличаются. Россия надеется что, с присоединением евразийского континента, вернется былое могущество России, Казахстан и Беларусь исходят из экономических, энергетических интересов, а также зависимости от России в вопросах национальной безопасности, поэтому принимают участие в этом процессе. Из-за зависимости в ряде областей экономики от России, Казахстану трудно отделиться от России на расстояние, это тоже стало базой продвижения Россией Евразийского единого пространства и Евразийского экономического союза. Просто эти страны не собираются продвигать Евразийский экономический союз в полном соответствии с планами России, например, Назарбаев четко выразился против включения неэкономических составляющих в договор о Евразийском экономическом союзе, а Беларусь во время долгого застоя продвижения Российско-Белорусских интеграционных программ показал, что у нее свои видения на счет интеграции.

3. В Евразийском экономическом союзе не существует реальной необходимости проводить финансовую интеграцию.

В настоящее время, в мире в рамках региональной экономической интеграции можно выделить два типа экономической интеграции это политическая интеграция и чистая экономическая интеграция, успешной представителю первого является Европейский союз, а второго Североамериканская зона свободной торговли. В целом,

зоны свободной торговли стали основной тенденцией развития региональных экономических интеграций, причина в том что, зоны свободной торговли, хотя и соприкасаются с политическими составляющими интеграции, но по сравнению с Европейским союзом поверхностно соприкасаются с политическими составляющими интеграции, и именно поэтому они легко создаются и продвигаются. В Модели Европейского союза из-за увеличения торговых отношений между странами, в странах возникает внутренняя необходимость конвертации валюты. Самым прямым подходом в проведении конвертации валюты является, введение фиксированных обменных курсов, еще лучшим способом может явиться объединение национальных валют стран интеграционного пространства. После объединения национальных валют, исчезнут не только риски постоянного изменения курса обменных валют, но это также может стимулировать рост торговых отношений между странами, и привести к улучшениям в инвестиционной и экономической сферах. Мендель (2003) анализируя причину вступления одной страны в оптимальные валютные зоны, выдвинул, что основной причиной является снижение транзакционных издержек с основным торговым партнером. Успехом ЕС является, становление системы разделения труда и интеграции рынка всех государств на основе развитой внутриотраслевой торговли, а становление внутриотраслевой торговли на основе развитой производственной отрасли западноевропейских стран. О'Фредерик Тревес, (2012), в соответствии с предыдущими исследованиями экономистов выдвинул, восемь критериев создания валютного интеграционного союза, также отметил, что хотя ЕС не совсем подходит под эти критерии, но уровень инфляции, открытости, диверсификации экономики и финансовой интеграции более подходит критериям, данных к оптимальным валютным зонам.

Ван Вэй Жан, Джу Мэй, Ву Вэй Джун отметили, что внутри таможенного союза, а так же в торговой структуре России и Казахстана, слишком высокая зависимость от экспорта энергоресурсов и сырья, только торговая структура Белоруссии сравнительно рациональна, но из-за слишком маленькой экономики, она не сыграет значимой роли в таможенном союзе. Товарооборот между тремя странами с учетом производственной структуры не получит значительного повышения от создания таможенного союза. Эти оценки были получены спустя 4 года после создания таможенного союза России, Казахстана и Белоруссии. В 2012 году товарооборот Европейского союза и России составил 49% от объема внешнеторгового оборота России. Вплоть до 2012 года инвестиции ЕС в России составлял 80% от общего фонда привлеченной иностранной инвестиции, В 2012 году прямые инвестиции России в Казахстан составлял всего 1.8% от общего фонда FDI Казахстана. Товарооборот России и Казахстана составляет всего 17,4% от общего объема внешней торговли Казахстана. Уровень зависимости Белоруссии от Российской экономики сравнительно выше, внешняя торговля Белоруссии с Россией составляет 47,9% от общего объема внешней торговли Белоруссии, ежегодное привлечение прямых Российских инвестиций составляет 48,6%.

Между странами участницами ЕАЭС кроме Белоруссии имеют сравнительно высокую зависимость капитала и рынка, экономические связи между тремя странами не особо тесны, это преимущественно связано с постоянным улучшением рыночной экономики, экономической системы, уровня экономического развития, уровня индустриализации и др. объективных показателей. Хотя масштаб экономики России далек от Казахстана и Белоруссии, но во время взаимоконкуренции и взаимодополнении экономик трех стран, Россия не может повлиять на развитие экономик других стран. Россия обладает космонавтикой, военной промышленностью, принимая во внимание структуру и масштаб экономики Казахстана и Белоруссии, Россия и Казахстан не могут формировать отношения разделения труда, а между Россией и Белоруссией во многих случаях сохраняется статус КВО. Производственная структура стран участниц ЕАЭС и экономика сырья приводит к несущественному увеличению реальной основы, поэтому каждой из стран нет необходимости обмена большой суммы валют, плюс ко всему

инвестирования между странами очень малы, поэтому также не нуждается в единой валютной системе.

Россия все надеялась в рамках таможенного союза внедрить валютную интеграцию, Путин в одно время выдвигал проект “более тесных экономических отношений и валютной интеграции” в данной версии договора он также имел в виду осуществление проекта “валютной интеграции”, но боюсь, для ЕАЭС создание единой валюты является невыгодным предложением. Для экономики ЕАЭС откладывание создания единой валюты не станет существенной проблемой в усугублении экономики разных стран. Потому что создание единой валюты также означает продвижение политической интеграции, а Казахстан будет абсолютно против продвижения политической интеграции.

Европейский долговой кризис свидетельствует, что модель политической, экономической интеграции требует крепкой экономической базы, одновременно интеграция всех стран участниц требует интеграции всех уровней, включая национальное управление по достижению интеграции. Процесс неравномерной валютной и финансовой интеграции привел к Долговому кризису Еврозоны, после долгих дебатов страны Евросоюза решили продолжить путь продвижения интеграции Евросоюза. Это означает, что политическая интеграция ЕС в будущем будет только углубляться. (Баррозу 2013). Не говоря о том, обладает ли экономической базой интеграция ЕАЭС как в свое время ЕС, даже если учесть продвижение политической интеграции ЕАЭС, то страны участницы не обладают такой же решительностью как когда то Франция и Германия.

4. Страны участницы не обладают достаточно прочной экономической основой для продвижения и укрепления ЕАЭС.

Успешной региональной интеграции, нужно не только продвигать политическую составляющую, но более важное это создать основу для экономических выгод. Например, успех ЕС, Северно-атлантического альянса, и АТЭС до застоя как подтверждение. Скорость создания организационной структуры от Евразийского экономического сообщества, до нынешнего Евразийского экономического Союза, несомненно, впечатляет, но успешное завершение Евразийского экономического Союза выражается созданием организационной структуры, в свою очередь экономическая база не имеет существенного улучшения и обоснования, или его экономическая основа не может поддерживать их, же политические амбиции. Ван Вэй Жан, Чжао Фэн-лиан (в 2012 году) отметили, что Евразийское экономическое сообщество не в состоянии стимулировать рост товарооборота между странами, в основном уровень экономического развития берет начало от влияния отраслевой структуры, и создание Евразийского экономического сообщества является влиянием “эффекта Домино”.

Европейский Союз является успешной моделью политико-экономической интеграции, также для Евразийского экономического Союза, является примером подражания. Но в 2010 году, во время Долгового кризиса Еврозоны Европейский Союз столкнулся с возможным распадом, потому что даже с развитой рыночной экономической системой, и уже готовым для индустриализации стран-участников Европейского Союза в достижении интеграции, благодаря конкурентоспособности и различие экономических структур, трудно адаптировать и гармонизировать единую макроэкономическую политику в Европейском Союзе. Первоначальной целью интеграции в Европе являлось ограничение Германии, (Марш, 2012), сегодняшняя Германия уже стоит у руля в ЕС, причина в том, что страны ЕС опираются на Германию не только из-за ее огромной экономики, а из-за того что, хорошее макроуправление Германии является примером для других стран. Таким образом, во время Европейского долгового кризиса, хотя южная Европа осталась недовольна, но все, же им пришлось исправить свою неправильную политику в соответствии с требованиями Германии.

Чтобы России стать экономическим локомотивом ЕАЭС, для начала самому нужно осуществить модернизацию экономики и построить зрелую рыночную систему, и этим

самым развить и изменять экономическую структуру Беларуси и Казахстана. В течение многих лет правительство России пыталось создать новую инновационную экономику, но так и не добились явных успехов, важным фактором явилось не недостаток капитала и технологий, а то что, несмотря на то, что Россия создала рыночную экономику, она не смогла поставить развитую рыночную систему и перейти в режим преобразования экономического роста. Ву Жинг Лян (2013) указал на то что, Советскому союзу удалось достичь индустриализации, опираясь на природные ресурсы и капитальные вложения, формировавшиеся путем эпитаксиального увеличения, в нынешнее время Россия сформировала рыночную систему, но не изменила базовую модель экономического роста, мощност и деформацию экономической структуры. Стратегия перевыполнения плана в бывшем Советском союзе вызвала серьезную проблему мягкого ограничения бюджета, что привело к тому, что советские предприятия потеряли жизнеспособность. «Шоковая» терапия принятая Россией, создала структуру рыночной экономики, но не смогла в фундаментальном этапе решить проблему мягких ограничений. В настоящее время темпы прироста экономики России происходят в основном за счет богатых природных ресурсов, а именно использование природных ресурсов стабилизирует экономику России. Из-за того что, в производственной структуре России и экстенсивно развивающейся структурой не произошло существенных изменений, прибыль от разработки природных и энергетических ресурсов не только была нецелесообразна использована, а наоборот привела к эффекту «Голландской болезни». Вдобавок к этому интересы корпораций, олигополия, а также воздействие других разных причин, закрепившаяся сырьевая экономика России, также устоявшаяся зависимость от установленного пути. Из-за того что прирост экономики осуществляется за счет сырья, реформирование рыночной системы не смогло решить проблему мягких ограничений бюджета, чрезмерное зависимость от сырьевой промышленности привела к эффекту «Голландской болезни» и многим другим бедам, система становления Российской рыночной экономики имеет серьезные недостатки в структуре рыночной экономики. В таком контексте, основной задачей России в развитии экономики является развитие собственных жизнеспособных предприятий, создание полной производственной цепочки, а также становление зрелой рыночной экономической системы. Проблемы, существующие в экономике России, в разной степени также существуют в экономике Беларуси и Казахстана. Таким образом, создание Евразийского экономического союза в трех не совершенных рыночных экономических системах, между не устоявшимися странами, ставит под сомнение то, что, сколько экономических выгод может принести странам участникам. Успешная региональная экономическая интеграция может осуществлять оборот товара и капитала, не столько за счет эффекта масштаба относительно закрытого рынка, а за счет рационального распределения на рынке ресурсов. Прежде на международном уровне не успешными примерами интеграции считаются не те интеграции, которые не создали структуру интеграции, а те которые не смогли по рыночной системе распределить ресурсы, а также структуру общего распределения выгод от промышленного распределения труда.

Может ли интеграционная организация эффективно функционировать, а не остаться только на бумажных документах, тем более постоянно повышать глубину интеграции, зависит, во-первых, от создания экономических интересов. Создание интеграционного пространства малыми по масштабу странами с крупными государствами, малым странам не только можно будет проникнуть в рынок крупной державы, но и будет большая возможность, научиться рыночному механизму и экономической структуре крупной державы. Польза, полученная маленькой страной от побочного эффекта (или же говоря, после интеграции не устоявшегося рынка с устоявшимся, не устоявшаяся рыночная система не только расширяет рынок, капитал, технологию и т. д. пользу но более важным является то что он учится опыту устоявшейся рыночной системы), это является более важным для их экономического развития нежели

прямо сформированный экспортный рынок и капитал. Исходя из нынешней экономической ситуации России, между странами Евразийского экономического союза можно получить только «жесткие условия», и трудно добиться «мягких условий». В Российской экономике преобладает оффшорная экономика (Фен Шао Лей 2013), также говорит, что все это из-за плохой экономической среды и не устоявшейся рыночной экономической системы, это означает, что России очень трудно воспроизвести побочный эффект от создания с другими странами рыночной системы, способствовать продвижению интеграции. Исходя из опыта ЕС, «Пользу, которую может принести Валютный союз в экономической, политической и других сферах, полностью построены на основе гипотезы эффективного функционирования ЕС. Если не будет стабильности в финансовой и экономической сферах, то все будет бесполезным. Страны Евразийского экономического союза увидели эффект от интеграции ЕС, но проигнорировали нестабильность своей рыночной системы, недостатки промышленной структуры, низкий уровень индустриализации, и поставили слишком высокие цели, вышли за рамки своей экономической способности. Опыт показывает что, если система разделения труда не основана по требованию рынка и современных технологий как основы, то даже если установлена тесная система разделения труда это является неэффективной и даже недействительной. С течением времени такая система разделения труда приведет к повышению себестоимости и таким образом страны не смогут выдержать, что приведет к распаду.

5. Заключение

Успешные интеграции в Мире на основе «химической реакции» зачастую создаются между экономикой стран участниц, образовав внутриотраслевой вплоть до внутри производственной системы разделения труда, тем самым образовалась объективная основа взаимной экономической связи, а сокращение таможенных пошлин, нетарифных барьеров, использование единой валюты стало реальной потребностью интеграции. Однако, исходя, из выше изложенного, Евразийский экономический союз не обладает этими требованиями.

Россия должна понимать, что политическая сила стимулирует ключевые факторы интеграции, но отнюдь не играет решающую роль. Россия также не должна рассчитывать на скоротечное продвижение интеграции, иначе как говорится, в народе будет «поспешил, людей насмешил». Если же ограничится сохранением нынешней ситуации, и не продвигать политику интеграции единой валюты, то Евразийский экономический союз просто будет сохраняться, как и СНГ. Но это означает, что создание Евразийского экономического союза это и есть начало завершения, а не завершение начала.

Ожидания Путина на счет развития ЕАЭС были высокими, после Украинских событий, надежды на создания четырех единых пространств уже не осталось. С точки зрения геополитики, без Украины у ЕАЭС уже, нет перспективы. Но если смотреть с точки зрения экономики, если Россия действительно осуществит переход экономики и вступит на современный путь, то Украина уже не будет главным вопросом ЕАЭС.

Если рассматривать факторы с точки зрения геополитики, то ЕАЭС будет очень сложно принять образование экономического пояса «Великого Шелкового пути». Перспективы развития ЕАЭС зависят от России, как она будет балансировать отношения геополитики и экономической прибыли, как осознать дальновидный стратегический интерес и краткосрочную выгоду. Если же Китай и Россия вместе будут продвигать экономическое сотрудничество Евразии, тогда придется учитывать многостороннюю выгоду, также осуществить максимизацию выгод, можно с помощью китайского рынка развить экономику Евразии, этим усилить экономическую основу ЕАЭС. ЕАЭС и Экономический пояс «Великого Шелкового пути» не противоречат друг другу, а наоборот имеют возможность вместе развиваться и взаимно дополнять друг друга.

Список литературы:

1. [Англ] Девид Марш “История евро”[М]перевод на китайский. , Пекин , Издательство Механическое промышленность,2012,р79-89.
2. Фен Шао Лей “Россия: Многозначность2013-года”[J] “Исследования России”2013.6 , р. 3-11.
3. Ли Синь, “Концепция Евразийского союза В. Путина: последствия ,цели и возможности”[J], “Современные международные отношения”,2011.11 , р.4-10.
4. Ли Сиг, “Евразийский союз: внешние новые стратегии Путина”[J], “Новые Горизонты”2013.5 ,р.121-124.
5. [Канада] Роберт Мендель, “Сборник Мендель по экономики” (пятая глава) [М],Книга переведена на китайский. Пекин, Издательство финансов Китая.
6. Оуян, “Евразийский союз, перспективы развития России после СССР”[J],Исследование России, восточной Европы и Центральной Азии. 2012.4 , р.76-80.
7. [Рус] Путин, новый план интеграции Евразии-Будущее начинается сегодня [N].(Рус) газета “Известия”,2011-10-3.
8. Цянь Сиао Юнь, “ Экономическая польза России в Центральной Азии”[J], “Журнал Шанхайской коммерческой школы” 2013.4 , р.39-43.
9. [Порт] Жоззе Мануэл Баррозу, “ Европа нуждается в усердии на путь к федерализму от национального государство”[J] “Критика Международной экономики”2013.4 , р.139-143.
10. Сунь ЦзыЧзинь, “Анализ случайной величины и мотива плана союза Евразии построенный Путиным” “Исследование Сибири”2013.1 , р.33-38.
11. Вань Вей Жан, Джу Минь, Ву Вей Джунь, “Торговая структура и исследование эффекта таможенного союза России, Беларуси и Казахстана”[J], “Рынок России, Центральной Азии и Восточной Европы,2011.12 , р.29-35.
12. Вань Вей Жан, Джао Фэнь Лянь, “Исследование Экономического общества Евразии, влияния интеграции региона Центральной Азии”[J],Исследование международной торговли и экономики”,2012.10 , р.68-79.
13. Янь Сянь Хунь, “Украина, Кризисный комитет, Россия Китай в сотрудничестве в регионах Центральной Азии укрепляют создание новых возможностей” Цунь Ли, У Хунь Вей Редактор, “ Доклад развития государств Центральной Азии (2014) ”Пекин, издательства социальных наук, 2014.
14. [США] Джон Вон Неумен, “Сбалансирование евро?!”[М]Перевод на китайский, Пекин,2012 , Издательства Хуася,р.51.
15. Ву Джин лян, “Увеличение стратегии образца Китая” (четвертое издание) [М],Шанхай, издательство Шанхай Дальний Восток,2013 , р.48-52.
16. Чжао Хуа шень “Является ли подъем Китая угрозой России?”[J] “Исследование международных проблем”2013.2 , р.20-36.
17. Скиф, Маврикий и Винтерс, Л.Алан, Региональная интеграция и развитие[М],2003,Вашингтон ДС, издательство международный банк и Оксфорд р.187.