

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ В РАМКАХ ГОС ВПО КР ТРЕТЬЕГО ПОКОЛЕНИЯ

ГОС ВПО КР третьего поколения, нацеливающие вузы на конечный результат, значительно увеличили удельный вес времени (не менее 50%), отводимого на организацию внеаудиторной самостоятельной работы студентов.

Организации СРС студентов в вузах на постсоветском пространстве ученые начали уделять большое внимание с середины прошлого столетия (С.И. Архангельский [1], В.А.Сластенин [2], А.В.Усова [3], Г.А. Уманов [4] и многие др.). Исследования вышеупомянутых и других авторов внесли соответствующий вклад в совершенствование методов и форм аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы, способствующих развитию умений учебно-познавательной и профессиональной деятельности будущих специалистов. Но, наряду с этим стоит отметить, что многие вопросы, касающиеся СРС не имеют и сейчас однозначных ответов. То есть до настоящего времени актуально высказывание И. А. Зимней о том, что, «являясь по общему признанию сложной и многозначной, самостоятельная работа терминологически точно не определена» [5, с. 252]. Из выше перечисленных работ следует, что в основном различают три значения этого понятия: 1) обучающийся должен выполнять работу сам, без непосредственного участия преподавателя; 2) от обучающегося требуются самостоятельные мыслительные операции, самостоятельное ориентирование в учебном материале; 3) выполнение работы строго не регламентировано, обучающемуся предоставляется свобода выбора содержания и способов выполнения задания.

Многие ученые и особенно преподаватели-практики придерживаются первого значения.

Другая часть ученых предпочитает второе значение понятия «самостоятельный», считает важным, чтобы обучающиеся самостоятельно думали и решали проблемы, причем неважно, осуществляется учебная работа во фронтальной или в индивидуальной форме, в аудитории или вне её. Н.Г.Дайри [6] ещё в 1966 году доказал, что самостоятельная работа считается возможной и необходимой даже при слушании лекции.

В последнее время появилось понятие управляемой (организуемой) самостоятельной работы, проблемами которой в той или иной степени занимались Г.М.Бурденюк [7], И.А.Гиниатуллин [8] и др.

Из анализа работ А.Р. Гапсаламова [9], Т.С.Макаровой [10] и др. следует, что они классифицируют СРС тоже на три вида, но по другому основанию: в зависимости от места, времени проведения, характера руководства со стороны преподавателя и способа контроля:

1. самостоятельную работу во время основных аудиторных занятий (лекций, семинаров, лабораторных работ);
2. самостоятельную работу под контролем преподавателя в форме плановых консультаций, творческих контактов, зачетов и экзаменов;
3. внеаудиторную самостоятельную работу при выполнении студентом домашних заданий учебного и творческого характера.

На наш взгляд, в современных условиях это наиболее рациональная классификация СРС.

Но, как показывает наш многолетний опыт в вузе, многие преподаватели до настоящего времени не хотят осознавать наличие СРС на аудиторных занятиях, заикливаясь только на СРС, выполняемой вне аудитории в виде домашних заданий, рефератов, курсовых работ и др. И не совсем осознают важности и необходимости

заниматься развитием у студентов (особенно у студентов начальных курсов) умений выполнять её, отдавая это на откуп самим студентам.

В связи с интеграцией системы кредит-часов на постсоветском пространстве актуализировалось распространение понятия «самостоятельная работа с преподавателем» (СРСП) и «организуемая СРС», но анализ литературных источников и имеющейся соответствующей нормативной документации показал, что в большинстве случаев под этим понятием понимается 2-й вид СРС и в некоторых вузах Казахстана для СРСП преподавателям нормативной документацией выделяется дополнительное время (на 2 часа плановых аудиторных занятий 1 час СРСП) [11].

На наш взгляд понятие СРСП есть необходимость расширить, включив составляющей 1-й вид СРС, так как на аудиторных занятиях от студентов требуются самостоятельные мыслительные операции, самостоятельное ориентирование в учебном материале, например, для того, чтобы законспектировать за лектором услышанную информацию. Причем качество конспектов этих лекций зависит от умений каждого выполнять этот вид СРС. Очевидно, что СРСП на основных аудиторных занятиях наиболее эффективна в плане развития умений её выполнять, так как преподаватель систематически может наблюдать за выполнением студентами этой или другой самостоятельной работы, вносить своевременно коррективы в её выполнение, решая триединую задачу образования, развития и воспитания. Этому способствует актуализированные интегрируемыми современными технологиями обучения такие виды взаимодействия между преподавателем и студентами, как сотрудничество, партнерство, диалог, которые возможны при интерактивных методах обучения, при производительных, творческих формах организации учебного процесса (создание ситуации успеха, дискуссия, дидактические и деловые игры, проблемные задания и т.д.).

С учетом выше изложенных положений нами разработана структура СРС, включающая СРСП составляющей, как в аудиторные, так и во внеаудиторные занятия (Рис. 2.1). Если СРСП на основных аудиторных

занятиях СРСП осуществляется непосредственно и постоянно с преподавателем, то на запланированных "Нормами времени" консультациях, индивидуальных занятиях, зачетах, экзаменах выполняется время от времени. В большинстве случаев обычно считается, что выполнение внеаудиторной СРС осуществляется без преподавателя. На наш взгляд, отсутствие преподавателя чисто визуальное, на самом деле он опосредованно взаимодействует со студентами через

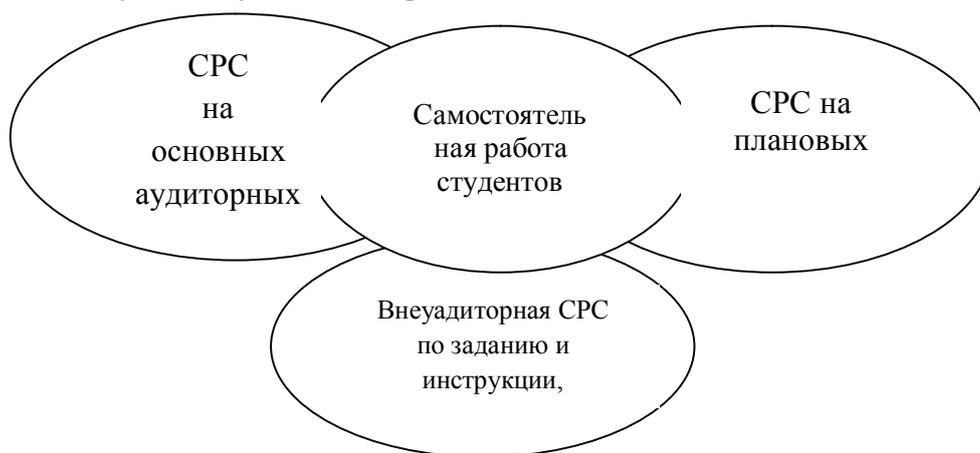


Рис. 2.1. – Структура самостоятельной учебной деятельности студентов. разработанные им заранее задания и инструкции для СРС по каждому модулю, то есть не отсутствует в прямом смысле слова. Поэтому сказать, что "студент выполняет учебную работу без участия преподавателя", с нашей точки зрения, было бы не совсем корректным. В последнее время появилось понятие "автономная учебная работа", выполняемая студентами при самообучении, самообразовании, самореализации. Вот об этом виде

учебной работы можно однозначно сказать, что она выполняется без участия преподавателя, так как обучающийся осуществляет её по своему желанию, своей цели и методике, и сам осуществляет управление.

Указанное изменение и уточнение структуры СРС требует изменений в подходах к деятельности преподавателей и студентов, связанной с организацией СРСП и с СРС в целом, а также в разработке специального дидактического обеспечения.

Литературы

1. Архангельский С.И. Роль и функции дидактической подготовки студентов // Формирование социально активной личности учителя — М.: МГПИ им В. И.Ленина, 1984. - С. 60 —79).
2. Сластенин В.А., Исаев И.Ф., Шиянов Е.Н. Педагогика - Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений/ В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; Под ред. В.А. Сластенина. - 6-е изд. - М.: 2007. - 576 с.
3. Усова А.В. Дидактические основы формирования у студентов обобщенных умений и навыков // Совершенствование педагогической работы в вузе. – Челябинск, 1979. – С. 156-167.
4. Уманов Г.А. Научные основы учебно-воспитательного процесса в педвузах. Тематический сб.науч.трудов. Алма-Ата, 1981.
5. Зимняя И. А. Психология обучения иностранным языкам в школе. – М.: Просвещение, 1991. – 322 с.
- 6.Дайри Н.Г. О сущности самостоятельной работы: Народное образование,1963,№5.- С.29-34.
7. Бурденюк Г.М. Управление самостоятельной учебной деятельностью при обучении иностранному языку взрослых: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1993.
8. Гиниатуллин И. А. Самостоятельная работа по практическому курсу иностранного языка // Иностранные языки в школе. –1990.– № 1.– С. 74–79.
9. Гапсаламова А.Р. Методические рекомендации для преподавателей по планированию, подготовке и проведению самостоятельной (практической) работы (занятий) по направлению подготовки «Профессиональное обучение (по отраслям)» / Елабуга: Изд-во КФУ, 2013. - 78 с.
10. Макарова Т.С. Электронное учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы будущих учителей иностранного языка : диссертация ... к.п.н. : 13.00.08 / Макарова Т. С. – М., 2009.- 199 с.
11. Основы кредитной системы обучения в Казахстане/ С.Б. Абдыгаппарова, Г.К.Ахметова, С.Р. Ибатуллин, А.А. Кусаинов, Б.А. Мырзалиев, С.М. Омирбаев; Под общ.ред. Ж.А. Кулекеева, Г.Н. Гамарника, Б.С. Абдрасилова.-Алматы: Казак университеті, 2004.-198с.