

# РОЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА В ПАРАДИГМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

БИРИБАЕВА Н.Ж.

*Институт повышения квалификации педагогических работников по Алматинской области, Казахстан*  
УДК 37.012.8

**Аннотация:** мақалада қазақстандық қоғамның социалдық бұйрутмасы қатары сапаттуу билим берүүсүнүн парагдигмасындағы педагогикалық мониторингтің ролу ачылған.

**Аннотация:** в статье раскрывается роль педагогического мониторинга в парадигме обеспечения качества образования в качестве социального заказа казахстанского общества.

**Abstract:** This article explores the role of pedagogical monitoring in the paradigm of quality assurance as a social order of Kazakh society.

**Урунтуу сөздөр:** креативдүү инсан, мониторинг технологиясы, сапаттуу билим берүү, конкретүү шарттарды эске алуу, билим берүү системасын модернизациялоо, мектепті башқаруу.

**Ключевые слова:** креативная личность, мониторинговая технология, качественное образование, учет конкретных условий, модернизации системы образования, уровни образовательных задач, управление школой.

**Key words:** creative personality, monitoring technology, quality education, taking into account the specific conditions, the modernization of the education system, the levels of educational objectives, management of the school.

Управление современной общеобразовательной школой в условиях полипарадигмального образовательного пространства ориентирована, в первую очередь, на обеспечение **качественного образования** всех обучающихся, так как образовательное учреждение любого уровня несет ответственность за выполнение социального заказа казахстанского общества - подготовка к жизни конкурентоспособных, продуктивных и креативных личностей, готовых к преобразованию и совершенствованию, к активным действиям.

Теоретические исследования педагогической науки в мировом масштабе последних лет свидетельствуют об актуальности и важности этой проблемы в новых условиях - условиях глобализации и модернизации системы образования Республики Казахстан.

Проблема **качества образования** как самая сложная и многогранная проблема волнует каждого руководителя, нацеленного на перевод своего образовательного учреждения из стадии функционирования в стадию развития (*и мы склонны считать, что именно и вы являетесь этой категорией, свидетельство этому ваши поступившие в адрес института запросы*).

От правильного понимания сущности «качества образования» зависят практические результаты. Качество – это понятие и абсолютное, и относительное. В бытовом понимании качество как абсолютное понятие – это идеал, наивысший стандарт, где услуги, товары дорогие, редкостные, престижные. Отсюда статус и превосходство их обладателя перед остальными.

В образовательном же пространстве понятие «качество» наполнено другим смыслом. «Высокое качество», как известно, могут обеспечить отдельные школы нового типа (Назарбаев Интеллектуальные школы, СЛЮДы, отдельные гимназии и т.д.).

По мнению российских ученых, качество само по себе не может быть конечным результатом. Оно только средство, с помощью которого выявляется соответствие конечного продукта стандарту. Качество как относительное понятие имеет два аспекта: соответствие стандартам (специфике) и соответствие запросам потребителя.

В управленческой системе мониторинг рассматривается как одно из важнейших, относительно самостоятельных звеньев.

**Мониторинг** (пришло в педагогику из экологии и социологии). В экологии - это непрерывное слежение за состоянием окружающей среды с целью предупреждения нежелательных отклонений по важнейшим параметрам.

Диагностика и мониторинг в течение всего учебного года - это средство поиска решения проблемы всего образовательного процесса в масштабе школы и качества обученности учащихся отдельных классов. Анализ по результатам проведенного мониторинга должен вывести руководителя на постановку правильного диагноза с «последующим лечением».

Мониторинг имеет место везде, где фактическое сравнение с намеченным, и главная задача мониторинга сводится к уменьшению разницы между ними.

Внедрение мониторинга оказывает не только влияние на методику работы учителя, но и ставит перед учителем конкретные методические задачи, решение которых и создает условия для его применения в учебном процессе.

**Составляющие** технологии методической подготовительной работы учителя:

*Первый этап* - выделение эталонов усвоения учебного материала для всех учащихся (они заданы стандартами по всем учебным дисциплинам).

*Второй этап* - определение уровня усвоения этих учебных единиц (уровни *узнавания, понимания, применения* и уровни *анализа, синтеза и оценки*). Подбор контролирующих средств для того, чтобы проверить достижение установленного уровня.

*Третий этап* - разработка итогового контролирующего средства, позволяющего убедиться в достижении результата по основным темам и разделам учебной программы.

Но внедрение такой мониторинговой технологии предусматривает отказ от традиционного оценивания учащихся на уроке (5-балльная система) и переход на новый вид оценивания (на каждом уроке ученик оценивается по принципу «знает - не знает», «понимает - не понимает»), а итоговая контрольная работа - по 5-балльной шкале. Виды и формы итогового контроля могут быть разными: контрольные вопросы, различные задания, задачи, тесты и т. д. Но, как убеждает нас опыт последних лет, наиболее эффективным является тест, но не для всех уровней (а только для первых 3-х уровней). Для контроля более высоких уровней познания (анализ, синтез, оценка) нужны тесты с развернутыми ответами, а таких тестов пока нет, отсюда и отсутствие технологии подсчета баллов.

**Мониторинговая деятельность** - это выявление и оценивание проведенных педагогических действий.

Насколько фактические результаты соответствуют конечным целям педагогической системы - вот главное назначение мониторинга. В реальности конечные цели в большинстве случаев не совпадают с ожидаемым (запланированным) и поэтому задача управленца - правильно оценить степень, направление и причины выявленных отклонений.

Какие же отклонения вызываются влиянием на педагогическую систему в силу различных внешних и внутренних факторов? Назовем некоторые причины, которые, на наш взгляд, имеют место в школьной практике:

1. Ежегодные изменения в образовательных и учебных программах, планах (даже в рамках Инструктивно-методических писем МОН, которые приходят в школу в конце сентября - начале октября).

2. Опережающее развитие науки, формирующей учебные курсы.

3. Переход к новым методикам и технологиям обучения.

4. Объемное изменение состава обучающихся и педагогического коллектива в процессе достижения цели.

5. Частая смена ГОСО (сегодня мы имеем стандарт 2010 года (это скорее ТУПы, а не конкретные стандарты по основам наук), который в настоящее время снова пересматривается).

6. Неполное и своевременное обеспечение учащихся учебниками и учебными пособиями и другие.

Таким образом, мониторинг связан с выявлением и регулированием воздействий как внешней среды, так и внутренних факторов самой педагогической системы. Одними из необходимых условий и оснований мониторинга являются **норма и эталон**. Через сравнение реальных

результатов с эталонами и нормами в образовательной деятельности как одного из компонентов и этапов мониторинга надо переходить на содержательную оценку и коррекцию. В обучении операцию соотнесения фактических результатов и заданных целей, стандартов, норм, эталонов принято называть **проверкой**, а зафиксированный в баллах результат оценки – **отметкой**. Мониторинг и оценка будут настолько эффективны, насколько корректно заданы стандарты и нормы, то есть в какой мере они отвечают ряду принципиальных требований, в числе которых:

- **измерители** должны быть качественно и количественно определены и пригодны для практического применения (пример - стандарт, с которого начинается УМК);

- **осуществимость и согласованность** с возможностями школы, то есть стандарты и нормы должны быть реальными, а не завышенными или заниженными (завышение ведет к нервозности, напряженности, срывам, сбоям, тревогу, неуверенность и т.д., а снижение – к безделью, самодовольству);

- **учет конкретных условий** выполнения созданных нормативов; когда изменения во внешних условиях ведут к изменению норм. Тогда мониторинг - не только основа отслеживания курса движения к целям, но и механизм корректировки целей и путей их достижения. Большая ошибка руководителей (и даже педагогики в целом), которые рассматривают мониторинг как средство минимизации отклонений, а не как путь выявления ошибок в самих целях, планах, нормах, установленных администрацией школы;

- **наличие аппарата мониторинга** - конкретные лица или коллегиальный орган -, который несет ответственность за выявление отклонений и адекватную их оценку (мониторинг должен проводиться на всех структурных уровнях школы, но в первую очередь ответственность в оценке соблюдения учебных нормативов несут **учителя**, поэтому в школе должны быть отработаны механизмы и способы исправления ошибок самих педагогов как учителей и как воспитателей).

Сегодня в школе используются следующие **виды мониторинга**:

- по масштабу целей образования (стратегический, тактический, оперативный (быстро, вовремя исправить или направить ход дел);

- по этапам обучения (входной или отборочный, учебный или промежуточный, выходной или итоговый);

- по временной зависимости (ретроспективный (рассмотрение прошлого опыта), предупредительный или опережающий, текущий);

- по частоте процедур (разовый, периодический, систематический);

- по охвату объекта наблюдения (локальный (местный, не выходящий за определенные пределы), выборочный, сплошной);
- по организационным формам (индивидуальный, групповой, фронтальный);
- по формам объект-субъектных отношений (внешний или социальный, взаимоконтроль, самоанализ);
- по используемому инструментарию (стандартизированный, нестандартизированный, матричный (по конкретной печатной форме) и др.).

Крайне важен сегодня подход к педагогической оценке как индикатору определенных результатов и уровня достижений обучающихся. Насколько совпадают результаты внутренние (годовые оценки) и внешние (ПГК, ЕНТ)? Конечно, дать ответ на этот вопрос однозначно очень трудно.

Имеют ли место в вашей школе следующие типичные субъективные тенденции (ошибки) оценочной деятельности учителей:

1. завышенные оценки в погоне за процентами;
2. работают без крайних оценок – не ставят 2», «5»;
3. тенденция оценивать положительно тех учеников, к которым сам учитель относится положительно и наоборот;
4. менее собранный и организованный учитель высоко оценивает аккуратных, исполнительных учащихся;
5. неудовлетворительный ответ «отличника» завышается;
6. одинаковые ответы по предмету нарушителю дисциплины и примерному в поведении ученику оцениваются по-разному.

Проблема мониторинга качества образования связана со структурой учебного процесса, которая включает в себя: **цель – содержание учебного материала – средства, методы и формы – контроль – результат.**

В отличие от контроля, цель которого устанавливать уровень усвоения учебного материала и определять результат обучения, мониторинг в большей мере связан с целеполаганием учебного процесса, как технология он предусматривает определение результата обучения и его коррекцию в соответствии с установленным эталоном усвоения. Это конкретные знания и умения (интеллектуальная, познавательная деятельность), уровень усвоения, задаваемый целями учебного процесса и коррекция усвоения в соответствии с заранее определенным эталоном (мерило, образец для сравнения с чем-либо).

Чем же отличаются традиционные формы и методы контроля и оценки знаний (ТФМК и ОЗ) от мониторинга как контролирующей технологии?

ТФМК и ОЗ дают информацию лишь в общем виде о том, как идет усвоение учебного материала по данной конкретной теме учебного предмета, они необъективны и неоднозначны. Хотя нельзя исключать и то, что активизируется процесс обучения: учитель видит, что усваивается слабо, ученики видят свои знаниевые пробелы.

Особенность мониторинга как контролирующей технологии – повышается объективность оценки качества знаний. Но имеются **определенные условия** для применения его в учебном процессе: *во-первых*, не придерживаться жестко временного фактора в изучении учебного материала; *во-вторых*, выделить эталоны учебного материала, обязательные для усвоения каждым учеником, независимо от его способностей; *в-третьих*, сформулировать цели обучения таким образом, чтобы их достижение мог проверить любой эксперт.

В понимании большей части педагогического сообщества все дети делятся на способных и неспособных. А исследования американского ученого Б.Блума показали: при увеличении времени на усвоение учебного материала 95% детей способны усвоить изучаемую тему на высоком уровне, что имеет важное значение для внедрения мониторинга в процесс обучения. Эталон, выраженный в ЗУНах, который

усваивается каждым учеником независимо от его способностей. Учитель должен быть уверен в том, что эталон усвоен учеником, причем на определенном уровне, который задается диагностируемыми целями учебного процесса. А это возможно только с мониторингом качества обучения. Диагностируемость целей обучения определяет совокупность непрерывных контролирующих действий и результат обучения. Диагностируемость целеполагания – это такая формулировка цели, *которую можно проверить*.

А как формулируются цели урока нашими учителями? В поурочных планах мы традиционно читаем следующие глаголы: *познакомить, объяснить, закрепить, рассказать, передать, обобщить, систематизировать, проверить, научить* и т.д., которые определяют деятельность самого учителя. Здесь нет возможности получить обратную связь о тех ЗУНах, которые ученик должен обязательно усвоить при переходе к следующему учебному материалу на следующем уроке.

*Первая проблема* заключается в том, чтобы цели урока были конкретными и формулировались через результат деятельности ученика, причем, такой результат, который должен быть достигнут каждым учеником на данном уроке.

*Вторая* - цель должна конкретизировать и уровень усвоения этого учебного материала.

Таким образом, современный учитель должен придерживаться сформулированной Б.Блумом иерархии целей, в которой определены 6 уровней образовательных задач: узнавание, понимание, применение (низкий уровень), анализ, синтез, оценка (высокий уровень).

Обратимся к отличительным признакам проявления всех уровней образовательных задач в результатах деятельности обучающихся.

**1. Узнавание** – это запоминание и воспроизведение правил, терминов, формул, конкретных фактов, методов, процедур, соответствующих сведений.

**2. Понимание** проявляется в преобразовании изученного материала из одной формы в другую, в интерпретации, в предположении о дальнейшем ходе развития событий, действий, явлений.

**3. Применение** проявляется в получении результатов при решении задач, обосновании выводов на основе использования правил, законов, методов, процедур, принципов, теорий.

**4. Анализ** проявляется в характеристике составляющих частей целого, в определении связей между этими частями, в выявлении принципов организации целого, в выявлении структуры изученного материала.

**5. Синтез** проявляется в умении составлять из отдельных частей целое, обладающее смыслом и новизной (например, доклад, сочинение, сообщение, план действия, схему, проект решения конкретной задачи).

**6. Оценка** проявляется в умении оценить конкретный текст, явление, теорию, правило, художественное произведение, продукт деятельности в соответствии с заданными критериями и целями и представить эту оценку в устном или письменном виде.

#### **Литература:**

1. Сериков В.В. Управление качеством образования // Творческая педагогика, 2010, №4. –С. 5-22.
2. Матрос Д.Ш., Полев Д.М., Мельникова Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. Издание 2-е, исправленное и дополненное. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 128с.
3. Храмцова Ф.И. Мониторинг качества воспитания: сущность, технологии: учебное пособие / Ф.И. Храмцова, Н.Н.Захожая. – Мн.: УП «Технопринт», 2004. 136с.
4. Шишов С.Е., Кальней В.А. Школа: мониторинг качества образования. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 320с.
5. Исламгулова С.К. Управление повышением качества образования // Творческая педагогика, 2010, №3. –С. 2-16.

6. Кособок М. С.К. Планирование – залог успеха // Управление школой, 2009, №19. –С. 5-8.