

# КОНЦЕПЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

ОГОНБАЕВА Л. Б., ТОСТОКОВА К.А.

Кыргызский национальный университет им.Ж. Баласагына  
УДК 327.5

**Аннотация:** *Статья посвящена современным концепциям политических конфликтов.*

**Аннотация:** *Статья саясий конфликтердин заманбап концепциялары жөнүндө жазылды.*

**Abstract:** *Article is devoted to the modern concepts of political conflict.*

**Ключевые слова:** *Политический конфликт, сущность политического конфликта, регулирование политических конфликтов, стадии политических конфликтов.*

**Урунтуну сөздөр:** *Саясий конфликт, саясий конфликттин маңызы, саясий конфликтерди жөнгө салуу, саясий конфликтердин стадиялары.*

**Key words:** *Political conflict, the essence of political conflict, Regulation of political conflicts, the stage of political conflict.*

Проблема политического конфликта - наверное, одна из самых актуальных проблем современного политического пространства. Сейчас также остро стоит вопрос о возможности управления политическими конфликтами, в общем и о способах их регулирования в частности.

Политический конфликт - форма проявления взаимоотношений между ветвями власти, ее структурами, политическими партиями, государственными деятелями, профессиональными политиками, между рядовыми гражданами, социальными слоями и группами по вопросам власти, отношения к ней и осуществляемой политике. Конфликт является политическим, если субъекты конфликта выражают и отстаивают свои интересы, реализация которых приведет к «переделу власти». Политический конфликт весьма опасен тем, что может вовлечь в свою орбиту большое количество людей, ведет к нарушению стабильности. Уровень политической стабильности общества зависит от того, насколько конфликт, являющийся непременным условием функционирования политического поля, уравновешивается консенсусом по базовым принципам устройства политической системы. «Без конфликта нет политического развития, без консенсуса нет политической системы» - таково одно из важнейших положений политической науки.

Однако прежде, чем ставить вопрос о регулировании политического конфликта, следует сперва разобраться в его сущности как определенного социального явления. В политологической литературе вопросу о понятии конфликта посвящено значительное количество работ как отечественных, так и зарубежных политологов. Однако, анализируя ее, следует констатировать, что одного более четкого, отражающего все стороны и признаки этого многогранного явления, определения нет. Единое, что присуще всем дефинициям, это указание на наличие более стойкого противоборства, ситуации напряженности, столкновения сторон, идей, сил. Следует отметить, или скорее добавить, что политическому конфликту, в отличие от экономического, социального, этнического, религиозного и др., присуще вынесение этого противоборства на уровень властных отношений, т.е. на более высокий социально-политический уровень.

А. Здравомыслов, анализируя проблематику политического конфликта, отмечает, что под ним следует понимать постоянно действующую форму борьбы за власть в конкретном обществе.

Нечто подобное понимает под конфликтом Б. Краснов, по его мнению, конфликт - это столкновение противоположных интересов, взглядов, различного рода политические осложнения, борьба враждебных по отношению друг к другу сторон. С точки зрения этимологического толкования понятия конфликта, толковый словарь говорит, что под ним следует понимать столкновение, серьезное разногласие, спор.

Таким образом, угадывается нечто общее, что по мнению политологов присуще политическому конфликту. В свою очередь, хотелось бы предложить следующую трактовку политического конфликта, на мой взгляд, отличную от вышеупомянутых. Политический конфликт - это социально-политическое явление, структурированный процесс, проходящий через определенные стадии, являющийся, по сути своеобразным способом разрешения значащих для сторон политических вопросов, которые являются насущно необходимыми на данный момент социально - политического развития хотя бы для одной из конфронтующих сторон, урегулирование которых в данных конкретных условиях невозможно никаким иным путем по мнению хотя бы одного из оппонентов. Данная дефиниция политического конфликта отличается от предлагаемых политологами тем, что тут указывается на характер того противоречия, которое лежит в корне конкретного политического конфликта.

Основной целью изучения и вообще актуализации вопроса о политическом конфликте и его сущности является выработка определенной методики, направленной на управление процессом конфликта и в

конечном итоге урегулирования. Понимание политического конфликта как способа разрешения той или иной политической ситуации, объективно или искусственно существующей в обществе, а не как традиционно было принято считать до нынешнего времени - противоборства, противоречия, позволяет выработать определенный механизм его регулирования.[1]

По сути, данные два подхода - традиционный и предложенный мною - отличаются тем, что в первом случае мы сталкиваемся с попыткой обосновать как бы правомерность, логичность политического конфликта с точки зрения его внутренней обоснованности. Во втором случае, предложенная мною формулировка и понимание политического конфликта позволяет увидеть в данном явлении форму обличения, одну из форм проявления (закономерной, но далеко не необходимой) этого самого противоречия. Т.е. понимание политического конфликта как внешней формы выражения политической борьбы либо разрешения и урегулирование иных разногласий позволяет, на мой взгляд, выявить возможные, параллельно сосуществующие, иные возможности их разрешения. Понимание политического конфликта не как уже состоявшегося, необратимого явления, процесса, а именно как одной из форм разрешения политических ситуаций, т.е. как ту форму, в которой, по сути и существуют эти политические ситуации по воле субъектов этого конфликта, позволяет как бы подменить одну среду существования на другую, например перевод политического конфликта в правовое русло, т.е. использование права как наиболее значимой социальной ценности, в качестве регулятора отношений конфликта.[2] Т.о. перевод уже существующей негативной, дисбалансированной политической ситуации из русла политического конфликта в русло правового действия, правового существования (политический конфликт со свойственными ему методами обмана, иногда запугивания и подкупа, и даже насилия, переходит в иную плоскость, которая подпадает под действие права со свойственными ей морально-правовыми методами) и является по сути единственным приемлемым как для мирового сообщества в целом, так и для отдельно взятого государства способом регулирования политических конфликтов. И данный перевод политического конфликта из одной плоскости в другую возможно осуществить лишь с помощью правового регулирования тех политических напряженностей, которые существуют в обществе.

Как видно из вышеизложенных положений, основным и наиболее эффективным регулятором политических конфликтов может служить лишь право, хотя я и не отрицаю иных возможностей в управлении политическими конфликтами. Однако хочу подчеркнуть, что если ставится вопрос о цивилизованном, демократическом, скорейшем и наиболее безболезненном разрешении сложившейся негативной, либо иной политической обстановки, требующей урегулирования, совершенно необходимо прибегнуть именно к правовому регулированию, ибо именно в праве сосредоточены морально - ценностные предпосылки, позволяющие перевести политический конфликт в иное, более спокойное русло, исключаяющее всякого рода конфронтационные стычки, в том числе с применением силы. Политический конфликт не следует также рассматривать как нечто статичное, одномоментное. Политический конфликт, как и всякое иное социальное явление, не имеющее характера одномоментности, следует рассматривать в динамике, в развитии и изменении.

Говоря о том, что политический конфликт является внешней формой выражения, проявления политических разногласий, я не в коей мере не свожу его только лишь к формальному констатированию обличения столкновения сторон в политический конфликт, т.е. придание данным разногласиям формы политического конфликта. Здесь имеется в виду нечто иное, а именно развитие и созревание негативной политической ситуации естественно имеет свою подоплеку и обусловлено своими внутренними детерминантами, однако высшее свое проявление они обнаруживают именно в политическом противоборстве, выливаемом в конфликт. Итак, рассматривая причины созревания политического конфликта, условия, приведшие к той либо иной ситуации, требующей разрешения, в совокупности с анализом возможности применения права для урегулирования возникшего положения, и представляют собой правовое управление политическим конфликтом. От социального управления, правовое управление отличается строгой регламентированностью форм и средств регулирования в сочетании с возможностью применения санкций к сторонам, т.е. наличие юридической ответственности. Понимание политического конфликта и условий, его породивших, как определенного этапированного процесса, позволяет проанализировать его в отдельности по стадиям и выявить, в какой именно из них необходимо применение права, т.е. в какой именно из звеньев цепочки произошел разрыв или искажение, приведший к обострению и в конечном итоге к конфликтной ситуации.[ 3]

Следует согласиться с мнением политолога В. Смоленского о прохождении политическим конфликтом ряда стадий, которые в нашей редакции будут выглядеть следующим образом:

1. Потенциальная возможность возникновения конфликтной ситуации (еще нет реальных предпосылок, свидетельствующих о наличии конфликта, однако существует ряд посылок, обуславливающих ситуацию напряженности);

2. Переход потенци в реальность (есть обстоятельства, свидетельствующие о наличии предконфликтной обстановки - определенные трения, высказывания, негативная атмосфера, осознание сторонами угрозы своим интересам);

3. Конфликтные действия (т.е. сам политический конфликт во всем многообразии своего проявления);

4. Разрешение конфликта или его угасание.

Следовательно, представленная четырехфазная структура, на мой взгляд, в наибольшей мере отражает ход и развитие политической ситуации до переростания ее в политический конфликт, хотя данная система носит схематичный характер, поскольку в каждой из стадий можно выделить множество подстадий применительно к конкретно взятому случаю.[4]

Задачей же правового регулирования как раз таки и является «нанесение упреждающего удара» в одну из звеньев данной цепочки, которая подвергает искажению нормальный, естественный ход событий, и соответствующего внесения корректировки с целью недопущения проявления конфликтности. Если этого вовремя сделать не удалось, право по своей сути будет носить регулирующий и даже урегулирующий характер. Более того, праву свойственна и восстановительная черта, что позволяет привести стороны к прежнему состоянию, если это целесообразно и возможно.

Говоря о сути политических конфликтов, нельзя не остановиться на вопросе детерминации и причинной обусловленности этого явления. По моему мнению, в основе любого политического конфликта всегда лежат интересы профессиональных групп, классов, наций и иных общностей, как опосредующее звено между изменениями условий жизни общества и его политической системой.[6]

Однако не сами интересы являются непосредственной причиной назревания и развития конфликтной ситуации. Они приобретают силу детерминантов лишь при вхождении в противоречие друг с другом. При этом интересной представляется точка зрения А. Галкина, выделяющего три типа интересов, детерминирующих конфликтную ситуацию:

1. консервативная модель, заключающаяся в заинтересованности сохранения действующей политической системы, укрепления консервативных установок;
2. конформистская модель - терпимое отношение к общественному строю, политическим институтам и их решениям;
3. критическая модель, в основе которой лежит негативное отношение и восприятие определенного строя, в том числе и политической системы.

Наверное, нельзя представить себе демократическое общество, в котором при наличии широкого круга гарантированных прав, не будут сталкиваться интересы различных субъектов этого общества в процессе реализации ими этих прав.

#### **Литература:**

1. Юридическая конфликтология: монография. / Институт государства и права РАН. - М., 2005.
2. Зеркин Д.П. Основы политологии: Ростов на Дону. - 2006.
3. Терехов В. А. Введение в теорию международного конфликта. - М., 2006.
4. Смоленский В.Г. Конфликты и конфликтология. - М., 1981
5. Семков А. И. Политология. - М., 2006.
6. Горбатенко В.П. Социология. - М., 2007.