

РОЛЬ ОБЩЕГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СТАБИЛИЗАЦИИ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ КЫРГЫЗСТАНЕ

КОШОЕВА Ч.М.

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына
УДК 316

Аннотация: В статье анализируется влияние общегражданской идентичности на стабилизацию межэтнических отношений в современном Кыргызстане. Исследуются значения, роли, проблемы функционирования СМИ, а также их влияние на формирование общегражданской идентичности.

Аннотация: Макалада учурдагы Кыргызстандын этника аралык мамилелердин туруктуулугуна болгон жалпы граждандык окшоштуктардын таасири анализденет. Жалпы граждандык окшоштуктардын калыптанышындагы массалык маалымат каражаттарынын орду, анын мааниси, иши, көйгөйү изилденет.

Abstract: This paper analyzes the impact of civic identity in the stabilization of interethnic relations in modern Kyrgyzstan. Explores the importance of the role, the problems of functioning of the media and their influence on the formation of civic identity.

Ключевые слова: общегражданская и этническая идентичность, демократия, парламентаризм, средства массовой информации (СМИ), эффективные коммуникации.

Урунтуу сөздөр: жалпы граждандык жана этникалык окшоштуктар, демократия, парламентаризм, массалык маалымат каражаттары (ММК), эффективдүү коммуникация.

Key words: general civil and ethnic identity, democracy, parliamentary system, the media, effective communication.

В идее гражданства важен вопрос о том, почему разные люди и группы живут вместе, даже если у них нет ни общей культуры, ни общего языка, ни общих ценностей. Для одних групп ответ на такой вопрос может быть чисто прагматическим: потому что членство в данном обществе (т. е. именно гражданство) позволяет им более эффективно реализовывать свою идентичность и свое самоуправление. Для других он может быть продиктован их национальной принадлежностью или общей историей. Концепция гражданства поэтому должна быть достаточно широкой, чтобы иметь возможность стабилизации межэтнических отношений в республике и, тем самым, сформировать особый климат доверия граждан друг к другу.

Милль идею гражданства основывает на национальной идентичности. А именно, в «Considerations on Representative Government» он утверждал необходимость общей национальной культуры в качестве условия жизнеспособности институтов представительной демократии. Однако Д.М. Уэйнсток справедливо отмечает, что в таком виде идея гражданства «...кажется совершенно несогласной с решительно мультикультурной природою большинства современных обществ» [1, p.242].

Вывод из этого очевиден – концепция гражданства должна быть значительно изменена для того, чтобы быть способной выполнять свои функции в условиях поликультурного общества и пресловутого «плюрализма ценностей» современной цивилизации. Именно Д. Уэйнсток, на наш взгляд, предложил наиболее адекватное современным вызовам понимание гражданства: «быть гражданином означает по крайней мере до некоторой степени идентифицировать себя с политическим обществом, к которому человек принадлежит, и быть расположенным к действию по отношению к своим согражданам так, чтобы содействовать стабильности и единству этого общества» [1, p.244].

В целом концепция гражданства должна быть сконструирована таким образом, чтобы содействовать, а не угрожать стабильному существованию других групповых (этнических, религиозных, гендерных и пр.) идентичностей. Это значит, что через статус

гражданина, носители этих групповых идентичностей должны получать доступ к публичной сфере, именно в качестве выразителей данных идентичностей, а не просто как индивидуальные граждане.

Только в этом случае общегражданская идентичность будет восприниматься представителями этнических групп как ресурс, а не как препятствие, от ограничений которого следует избавляться любыми возможными способами. Только в этом случае, следовательно, общегражданская идентичность действительно станет способствовать стабилизации межэтнических отношений, солидарности и интеграции общества Кыргызстана.

В условиях анонимности современных массовых обществ, единственной возможностью для граждан реально осуществлять возможности самоуправления предоставляют институты гражданского общества. Не нужно, однако, слишком преувеличивать их значимость. В конце концов, отсутствие таких институтов вовсе не обязательно означает отсутствие общегражданской идентичности, хотя это обычно и указывает на ее незрелость. Институты не конституируют гражданство, а содействуют более эффективному его выражению. Иными словами, общегражданская идентичность вполне может существовать и без институционального своего оформления, но полное функционирование гражданской идентичности вряд ли возможно без подобных институтов.

Идея гражданства помимо институтов гражданского общества подразумевает еще и целый ряд доступных для граждан каналов выражения своей позиции по тому или иному поводу и способов влияния на принятие значимых для них решений. Наличие таких каналов и способов составляет существенную часть того, что сегодня обычно называют делиберативной демократией, т. е., такой системы управления, при которой принятию того или иного решения предшествует по возможности широкое публичное его обсуждение [1, p.243].

Однако для организации такого обсуждения значимых вопросов и проблем необходимо в республике наладить эффективную систему коммуникации. Возьмем на рассмотрение только техническую сторону организации. Государство с «технической» стороны – это единое пространство, создаваемое благодаря экономическим связям в рамках «национального» (существующего в рамках государства) рынка, сети железных дорог, скорому и хорошо отлаженному почтовому сообщению, ежедневной циркуляции газет и т.д. До тех пор пока подобная коммуникационная сеть не сложилась, общей системы ценностей и установок, нации нет [2, с.31]. Даже будучи формально объединенными под одной политической крышей, отдельные части территории государства живут отдельной друг от друга жизнью. Жители той или иной деревни связаны более или менее осязаемыми узами в лучшем случае с жителями соседних деревень их региона. О том, что происходит в других регионах, они имеют самые смутные представления. Их самосознание может быть описано в региональных (южане, северяне, нарынчане и т.д.) или конфессиональных (православные, мусульмане) терминах – общегражданским оно не является. Общегражданское сознание сформируется только тогда, когда коммуникация между индивидами, населяющими страну, достигнет известной интенсивности, что опять-таки невозможно без развитой и эффективной системы транспорта и коммуникации.

В связи с чем возникает острая необходимость в налаживании эффективной сети коммуникаций и функционировании СМИ в современном Кыргызстане. Основным национальным законодательным актом, определяющим деятельность СМИ в Кыргызстане, является Закон КР «О средствах массовой информации» [3]. Он определяет общие правовые основы организации СМИ, регулируя отношения последних с государственными органами, общественными организациями и гражданами.

Статья 1 Закона гласит: «К средствам массовой информации относятся газеты, журналы, приложения к ним, альманахи, книги, бюллетени, разовые издания,

предназначенные для публичного распространения, имеющие постоянное название, а также теле- и радиовещание, кино- и видеостудии, аудиовизуальные записи и программы, выпускаемые государственными органами, информационными агентствами, политическими, общественными и другими организациями, частными лицами». Таким образом, Закон позволяет и этническим общественным объединениям и частным лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, являться учредителями всевозможных по закону СМИ.

В статье 23 Закона дается перечень информации, не подлежащей публичному распространению, в том числе непосредственно относящейся к этнической сфере. «В средствах массовой информации не допускается: в) пропаганда <...> национальной, религиозной исключительности и нетерпимости к другим народам и нациям; г) оскорбление гражданской чести народов». За подобные нарушения в КР предусмотрена уголовная ответственность в соответствии со статьей 299 Уголовного кодекса КР: «<...>действия, направленные на возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности, если эти деяния совершены публично или с использованием средств массовой информации, – наказываются штрафом в размере до пятисот расчетных показателей или исправительными работами на срок до одного года, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до одного года» [4].

С точки зрения реализации прав национальных меньшинств в области СМИ, закон «О средствах массовой информации», соответствует общепринятым международным нормам.

Необходимость гармонизации этнического фактора в модернизационных процессах в Кыргызстане с использованием масс-медийных средств является одной из самых приоритетных. В свете трагических событий 2010 года на юге республики встает проблема совершенствования коммуникативной устойчивости трансформирующегося общества за счет применения в управленческой практике технологий и механизмов обеспечения интегративной идентичности. Однако процессы информационно-политической и этнической идентификации носят противоречивый характер, зачастую приводя к напряжению в межнациональных отношениях, а иногда и к серьезным и необратимым процессам, разрушающим и само общество и взаимоотношения между этносами, имеющими общие географические, политические, социальные, духовные и иные связи. Это актуализирует проблему традиционной этнической и информационной идентичности, что ведет к трансформации целостного восприятия субъектом самого себя как личности, как представителя этнической группы в пространстве социума и в пространстве глобальных коммуникаций.

Важность решения названных проблем в социально-информационном аспекте требует междисциплинарного подхода к изучению практической возможности осуществления органичного синтеза информационно-политической и этнической идентичности. Помимо этого, актуализируется необходимость теоретического осмысления сущностных и функциональных особенностей феномена этнической идентичности с учетом динамики политического, социального, культурного развития переходного общества и специфики его отражения в пространстве массовой коммуникации.

В ходе проведения социологического исследования, проведенного в апреле-мае 2014 года, были исследованы значения, роли и проблемы функционирования и влияния СМИ на формирование общегражданской идентичности в современном Кыргызстане [5].

Для выяснения какую роль играют СМИ в жизни жителей республики был задан вопрос: «*Каким образом граждане Кыргызстана могут сейчас добиться решением своих проблем?*». В целом по республике были получены следующие результаты: 35,1%

респондентов считают, что обратившись к органам исполнительной власти (акимияты, айылокмоты и т.д.) они могут решить свои проблемы, тогда как 24,1% от числа ответивших считают, что никто не может помочь им в решении их проблем. И на третьей позиции расположились граждане, которые считают, что средства массовой информации помогут им – 8,4% ответивших респондентов.

Самый высокий рейтинг у СМИ оказался у жителей Иссык-Кульской области, 15,5% респондентов доверяют решение своих проблем именно им, затем идут жители города Бишкек – 14,3% ответивших респондентов. Таким образом, работа СМИ данных регионов оказалась наиболее эффективной в решении проблем местного населения.

К сожалению, жители Баткенской области совсем не доверяют и не обращаются к СМИ, когда у них возникают какие-либо проблемы – 0% ответивших респондентов. Также низкий уровень рейтинга у СМИ отмечают жители Таласской области – 2,4% местных жителей доверяют им свои проблемы.

Настораживает тот факт, что 24,1% жителей республики надеются только на себя, это свидетельствует о неэффективности работы всех органов, призванных решать проблемы населения. Именно СМИ могут послужить рупором гласности, инструментом для борьбы с коррупцией, открытости и прозрачности системы принятия решений. В сложных условиях развития республики особенно важно транслировать позитивный опыт гражданской позиции и активности, ценности патриотизма и т.д. Данная тенденция особенно характерна в условиях становления в современном Кыргызстане парламентаризма, конкуренции политических партий, лидеров и общественных деятелей, что способствует актуализации взаимоотношений с электоратом, открытости системы и возрастанию роли СМИ в принятии и решении актуальных вопросов.

Насколько СМИ справляются с данной важной ответственной ролью был задан следующий вопрос: «Удовлетворены ли Вы качеством получаемой информации из СМИ?». Большинство жителей республики *частично* удовлетворены качеством получаемой информации – 67,9% респондентов, *полностью* удовлетворены лишь 16% ответивших респондентов. И, наконец, *совсем не удовлетворены* качеством работы СМИ – 11,7% граждан республики.

Самый высокий уровень недовольства наблюдается у жителей города Ош (15,8% ответивших горожан), тогда как у жителей Нарынской и Баткенской областей мы наблюдаем довольно высокий уровень доверия к качеству получаемой информации из СМИ – 38,3% и 36,1% соответственно.

Однако в целом ответы респондентов наглядно показывают о проблемах в работе СМИ республики. В общей массе население республики не совсем удовлетворено качеством получаемой информации, что свидетельствует о низком уровне профессионализма и ответственности журналистов за каждое слово и описываемый факт. В погоне за рейтингом и популярностью, а порой просто ангажированностью журналистов, СМИ республики допускают одностороннюю, искаженную информацию, клевету, черный пиар и т.д.

Следующий вопрос был направлен на выяснение основных источников информации о событиях в Кыргызстане. Большинство респондентов предпочитают получать информацию из такого источника как телевидение – 29,4% жителей республики. Читают газеты 20,6% респондентов, тогда как 17,8% ответивших респондентов предпочитают такой неформальный источник информации как соседи, члены семьи, друзья и знакомые. Весьма примечательно, что 16,1% ответивших респондентов последние новости узнают из Интернета. На последнем месте из источников информации у жителей республики оказалось радио – 15,3% респондентов.

Основным источником информации в республике является телевидение и в свете полученных данных отрадно, что наше правительство переводит республику на цифровое вещание, которое позволит всем регионам и всем слоям населения иметь доступ к местным каналам. В связи с плохим качеством аналогового сигнала не все жители

республики могли получать информацию о жизни республики, особенно это касается труднодоступных населенных пунктов. Зачастую население выбирало исходя из семейного бюджета либо спутниковое, либо кабельное телевидение.

Кыргызстанцы также предпочитают получать информацию из газет и печатной продукции. Однако, анализируя ответы респондентов, мы видим, что основная масса населения читают так называемую «желтую» прессу, лидером из них является «Спид-инфо».

Отдельно необходимо сказать об Интернете. По мнению многих, данный источник также необходимо отнести к массовым средствам информации, ввиду того, что он охватывают все более широкую аудиторию и их учредители также должны нести ответственность за содержание размещаемых материалов. Особенно массовый характер Интернет приобретает в городе Бишкек – 18,3% предпочитают получать информацию из данного источника информации.

Нельзя игнорировать тот факт, что межличностные коммуникации как основной источник информации о событиях, происходящих в республике, занимает значительное место. Данный факт свидетельствует о проблемах доверия населения к СМИ, об уровне качества и достоверности освещаемой информации, о которых мы уже говорили чуть выше.

Следует отметить, что количество публикаций на этническую тематику в СМИ за последние 2-3 года резко возросло, что объясняется ростом числа межэтнических конфликтов в обществе и, как следствие, повышенным вниманием общества к этнопроблематике [7]. Анализ содержания материалов так называемых этнических СМИ Кыргызстана дает нам право говорить о том, что они в полной мере осознают ответственность за то, «как слово наше отзовется». Несмотря на то, что в них работают в основном непрофессиональные журналисты, общий уровень их вполне удовлетворителен. Это проявляется и в отборе фактов, и в понимании этнической специфики, и в осознании этнического фактора для созидательного развития полиэтнического сообщества. Большинство материалов в этнических СМИ связано с освещением истории народов, с культурными достижениями, с презентацией видных представителей диаспор. В то же время в них еще не достаточно отражаются проблемы современной жизни этносов, опыт межэтнической коммуникации, присутствует определенная осторожность в освещении животрепещущих проблем жизни общества в целом.

Несмотря на преобладание взвешенного подхода, в некоторых СМИ время от времени просматривается некорректное освещение тех или иных сторон развития этносферы, следование устоявшимся и вновь создаваемым стереотипам по отношению к тому или иному этносу, а то и просто отсутствие элементарного профессионализма. Так, во время событий 2009 года в селе Петровка, некоторые журналисты забыли простую истину, что у преступления нет национальности, а весь народ не может подвергаться гонениям за гражданина, преступившего закон. Особую тревогу вызывает содержание материалов как националистического, так и шовинистического толка на некоторых Интернет-сайтах. В конце 2011 г. власти Кыргызстана были вынуждены заблокировать 12 Интернет-сайтов за распространение экстремизма. Сейчас мы наблюдаем проявление политической воли со стороны руководства страны по пресечению подобных публикаций. Пример этому – Указ Президента КР «О некоторых мерах по укреплению общественной безопасности в Кыргызской Республике», в котором даны конкретные поручения государственным органам, в частности, по оперативному реагированию по фактам разжигания межнациональной розни с применением соответствующих статей Уголовного кодекса КР по отношению к гражданам, юридическим лицам, в том числе, к средствам массовой информации [5].

На наш взгляд, для улучшения качества освещения событий в республике СМИ, оперативного реагирования на публикации этнической направленности, противоречащие действующему законодательству, с целью их недопущения в будущем, выработки

соответствующих рекомендаций для Правительства, необходимо создание действенной системы общественно-гражданской экспертизы освещения в СМИ тем межэтнических отношений, национализма и шовинизма. Думаю, эта роль посильна современной Ассамблее народа Кыргызстана, при условии создания постоянно действующего пресс-центра АНК [7].

В этом процессе определяющей становится работа всех заинтересованных сторон по расширению условий информационно-коммуникативных возможностей различных этнических групп и повышению уровня профессионального мастерства журналистов, освещающих данную тематику. В связи с вышесказанным и исходя из всевозрастающей роли средств массовой информации в жизни современного общества, их влияния на общественное сознание, поставить журналистику на службу обществу в деле воспитания патриотизма, утверждения определяющего принципа в полиэтническом сообществе «единства в многообразии».

Трансформация общественных структур и отношений естественным образом влечет за собой кризис старой системы ценностей и идеологем, а утверждение новых институциональных форм сопровождается ростом социальной потребности в обновленном содержании базовых ценностей. Так произошло и в современном Кыргызстане: в ходе реформ были переоценены и отвергнуты официальные социокультурные ценности и идеалы, сохранявшиеся неизменными в течение всего советского периода, в том числе, представления о советском патриотизме и гражданственности.

Однако это имел своей оборотной стороной ослабление у значительной части населения чувства национального достоинства, развитие комплекса национальной неполноценности, раболепного преклонения перед Западом, иронического отношения к патриотическим ценностям. Трудности и негативные следствия реформирования сопровождались дальнейшим разочарованием в исторической судьбе страны, политической и гражданской индифферентности. С другой стороны, утрата патриотизма способствовала усилению тенденций регионального сепаратизма, социальной безответственности властных структур и элит. Возникла угроза утраты обществом Кыргызстана социальной идентичности.

СМИ должны способствовать укреплению государственности и формирования общегражданской идентичности. Развитие у граждан общего понимания своей страны как демократического правового государства, нахождение баланса между укреплением общих ценностей для всех граждан страны и уважительным отношением к различиям между этносами. Формирования уважения к историко-культурному наследию народа Кыргызстана. Формирование уважительного отношения к истории государства, сохранение выработанных веками ценностей и идеалов единства, самобытности этносов, развитие межкультурного диалога и толерантности.

Литература:

1. Daniel M. Weinstock, *Citizenship and Pluralism* // R.L. Simon ed. *The Blackwell Guide to Social and Political Philosophy*, Blackwell, Malden, Mass., 2002. P. 242.
2. Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М.: Канон-Пресс-Ц, Кучково Поле, 2001. – с. 31.
3. Закон КР «О средствах массовой информации» от 2 июля 1992 года № 938-ХII // http://minjust.gov.kg/?page_id=1021
4. Уголовный кодекс КР (в ред. ЗКР от 25 октября 2014 года N 148) // <http://www.kenesh.kg/RU/Articles/7307>
5. Указ Президента КР “О неотложных мерах по укреплению общественной безопасности в Кыргызской Республике” от 1 февраля 2012 года // <http://diesel.elcat.kg/lofi/version/index.php?t11649521.html>
6. Социологическое исследование проведено при финансовой поддержке КНУ им. Ж. Баласагына.
7. Нарозя В.В. Отражение этнической тематики в средствах массовой информации Кыргызской Республики