

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНЫМИ ПРОЦЕССАМИ

БУГАЗОВ А.Х.

Кыргызско-Российский Славянский университет
УДК 11/13:008(103)

Аннотация. *Статьяда коомдук пикирди изилдөөдө төмөндөгүдөй: системдуулук, тузулуш-функционалдык, ошондой эле, социалдык процесстерди жагдайчылык жана факторлук талдоо методологиясы жүзөгө ашырылды. Социологиялык сурамжылоонун сапатына жана дааналыгына байланыштуу коомдук пикирди идентификациялоо маселеси каралган.*

Аннотация. В статье использованы системный и структурно-функциональный подходы к исследованию общественного мнения, а также ситуационный и факторный анализ социальных процессов. Рассмотрена проблема идентификации общественного мнения, качеством социологического опроса.

Abstract. In the article the following methodological approaches to research of public opinion are realized: system, structurally, functional, and also situational and factorial analyses of social processes. The problem of identification of the public opinion, caused by quality and reliability of sociological interrogation here is considered.

Урунтуу сөздөр: *руханий маданият, ан-сезимди манипуляциялоо, салтуу коом, руханий ан-сезим, менталитет, руханий баалуулук, маалыматтык таасир этүү.*

Ключевые слова: *духовная культура, манипуляция сознанием, традиционное общество, духовное сознание, менталитет, духовные ценности, информационное воздействие.*

Key words: *spiritual culture, manipulation of consciousness, traditional society, mentality, spiritual value, information influence.*

Обладея способностью аккумулировать коллективные, эмоционально-волевые побуждения, общественное мнение естественным образом олицетворяет власть общего согласия людей над поведением каждого отдельного человека. Например, говоря еще о первобытном обществе, Дж. Фрэнгер отмечал, что даже власть главы рода была «весьма ограничена, потому, что он не решался бросать вызов общественному мнению»[1]. Влияние этого феномена на характер деятельности социального субъекта столь же велико и во все последующие периоды истории.

На современном этапе развития общества роль общественного мнения при обсуждении различных экономических, социальных, политических вопросов возрастает еще больше, поскольку для того, чтобы найти правильное решение по той или иной проблеме, необходимо знать реальное состояние масс, интересы, настроения, чувства разных социальных групп и общества в целом.

В разных аспектах общественное мнение изучается специалистами в области философии, истории, социологии, других наук. Разноплановый подход к изучению общественного мнения объясняет и его различное толкование, и, как следствие, данное понятие еще не имеет своего окончательного определения. Многие авторы рассматривают общественное мнение как оценочное суждение, в котором в форме одобрения или осуждения выражается отношение массового сознания к чему-либо социально значимому. При этом отмечается, что такое отношение отличается распространенностью, интенсивностью и стабильностью, то есть общественное мнение, чтобы быть таковым, «должно привлекать к себе определенное внимание, вызывать интерес и поддерживаться многими членами той или иной социальной общности»[2]. Можно согласиться с данным утверждением, но вызывает сомнения правомерность определения общественного мнения только как интеллектуального суждения. Общественное мнение в большей мере

подвержено влиянию эмоциональных факторов и может быть окрашено в определенный эмоциональный тон.

Раньше, многие авторы полагали, что под общественным мнением следует понимать суждение подавляющего большинства людей по тем или иным актуальным вопросам социальной жизни [3]. Думается, что, признавая коллективный характер общественного мнения, его все же нельзя сводить к простой сумме высказываний, даже если в количественном измерении она представляет собой значительную величину. Общественное мнение скорее сплав, синтез различных мнений, возникающий как результат дискуссий, обсуждений. Оно представляет собой особое социально-психологическое состояние, которое характеризует отношение людей к окружающей действительности.

В зарубежной литературе долгое время утверждалось, что индивид, как правило, уступает давлению общественного мнения [4]. Данную точку зрения подтверждают российские и отечественные исследователи. «В ситуации влияния большинства, - считают, например, Р.А.Кричевский и Е.М. Дубовская, - человек фактически поставлен перед своеобразным бинарным выбором: собственная позиция или мнение большинства. И его внимание нередко, либо в силу посылки, что большинство всегда право, либо из страха перед неодобрением большинства, обращается к последней альтернативе» [5]. Такая ситуация скорее всего возможна, если общественное мнение является сосредоточением негативных социально-психологических состояний. В этом случае оно не только не развивает активность масс, но, напротив, подавляет их инициативу.

Как субъект поведения личность всегда переживает положительное или отрицательное отношение к ней со стороны окружающих. Тем более это относится к личности, находящейся у власти. Как отмечал Х. Ортега-и-Гассет, «нормальное появление власти всегда основано на общественном мнении - нынче, и десять тысяч лет тому назад, и среди англичан, и среди бушменов. Ни одна власть в мире, - утверждает автор, - никогда не покоилась ни на чем, кроме общественного мнения. ...Даже тот, кто хочет править, опираясь на янычар, зависит от их мнения и от мнения поданных о янычарах» [6]. В принципе, данная позиция понятна, поведение каждого участника той или иной социальной группы ограничено контролем с ее стороны или общества в целом. Если какие-то принципы жизнедеятельности нарушаются индивидом, то со стороны общества предусматриваются санкции по отношению к нему. Те, кто отклоняется от соблюдения общепринятых норм поведения, могут встретить открытое осуждение, социальный ostracism или даже уголовное наказание.

До какой степени поведение людей может быть ограничено запретом со стороны общественного мнения, показывают примеры из жизни некоторых народов Юго-Восточной Азии. Так, в Полинезии животные, которые считаются священными, не употребляются в пищу даже тогда, когда людям грозит голодная смерть. Это говорит о том, что результатом функционирования общественного мнения могут выступать решения, имеющие строго заданный характер. Общественное мнение может не только советовать, рекомендовать, но и предписывать, определять, как поступать в том, или ином случае.

В дальнейшем было установлено, что отмеченная выше точка зрения не учитывает действия многих других факторов, которые также участвуют в реальной жизни и влияют на «сопротивляемость» индивида общественному мнению. В частности, жизненный опыт личности, ее убеждения, социальный статус. Индивид может подчиняться мнению большинства формально, выйти из данной социальной общности или попытаться изменить господствующие в ней нормы, принципы, то есть оказывать обратное влияние на общественное мнение. Словом, при воздействии общественного мнения на сознание личности возможны два противоположных явления: конформизм или независимость, самостоятельность.

Взаимодействие общественного и индивидуального мнения, как известно, основывается на взаимосвязи общего и единичного, частного и целого. Мнение группы, коллектива выражается через высказывания отдельных личностей, составляющих данную социальную общность. Таким образом, общественное мнение существует только через мнения отдельных людей и реализуется через них. Его нельзя рассматривать как нечто существующее само по себе. В то же время не каждое единичное высказывание может отражать общественное мнение. Последнее является результатом взаимодействия различных общественных сил, прежде всего, совместной личностно-значимой и общественно-ценной деятельности людей, имеющих непосредственный контакт между собой.

Обычно общественное мнение складывается вокруг какого-нибудь актуального или потенциально дискуссионного вопроса, прямо или косвенно затрагивающего интересы той или иной общности людей в определенный отрезок времени, реже - по вопросам, относительно которых существуют устоявшиеся научные знания. В этой связи необходимо отметить неправомочность высказываний тех авторов, которые считают, что общественное мнение по своему содержанию единодушно и не терпит никакого противоречия [7]. Вряд ли это так. Подобная точка зрения является отражением той социальной реальности, где всякий плюрализм рассматривается как факт инакомыслия, несовместимый с господствующей в обществе идеологией. Интересно в этой связи звучит замечание Б.А. Грушина, «принципиальное отличие функционирования общественного мнения при социализме, - писал он, - состоит вовсе не в том, что здесь постоянно единодушны и невозможен плюрализм мнений, а в том, что существование и возможности такого плюрализма здесь принципиально ограничены, в частности, отсутствием оппозиции» [8].

Сегодня вряд ли какое-нибудь серьезное исследование может обойтись без обстоятельного анализа и сопоставления различных взглядов на сущность изучаемого явления, без того, чтобы отвергались одни его определения, в чем-то поддерживались другие, выдвигались на общественное обсуждение третьи. Любое мнение должно рассматриваться и как своеобразный результат взаимного сравнения познанных и значимых для субъекта объектов, поскольку в принципе любое оценочно-ценностное суждение может возникнуть только путем сопоставления качеств и свойств объектов, то есть их сравнения.

Поэтому и общественное мнение представляет собой сложное, а иногда и противоречивое социально-психологическое явление. Это подтверждают и данные социологических исследований по ряду вопросов, являющихся сегодня предметом дискуссий. Так изучая общественное мнение относительно тех явлений, которые происходят сегодня в сфере реформирования институтов государственной власти, среди прочих было предложено два варианта ответа: «Демократические процедуры очень важны для организации нормальной жизни; без них не обойтись», и «Демократические процедуры - выборы, парламент, свобода печати - пустая видимость. Все равно нами управляют те, у кого больше богатства и власти». В результате первое суждение получило поддержку 56% опрошенных респондентов, второе - 73% [9]. Тот факт, что большинство опрошенных респондентов считает, что демократические реформы это "пустая видимость" можно рассматривать как проявление негативного отношения к происходящим процессам. В то же время представление половины респондентов о том, что без демократических процедур в обществе не обойтись, можно считать признаком положительного отношения и позитивных ожиданий от текущих событий. В приведенном примере речь идет о ситуации в РФ, вероятно, полученные сегодня результаты в Кыргызстане выглядели бы иначе. Однако в данном случае интерес представляют не конкретные цифры, а их возможная вариативность. Она, как видно из полученных ответов, довольно широка. Это свидетельствует о том, что в современном обществе идет

активный процесс формирования различных мнений, который носит сложный, дискуссионный характер.

Мысль о том, что общественное мнение может возникать в результате столкновения различных суждений, была высказана еще в конце 30-х годов прошлого столетия американским исследователем У. Албигом. В одной из своих работ он писал, что общественное мнение есть выражение суждений по спорным вопросам [10]. Как видно это, так и есть, поскольку предметом общественного мнения, как правило, становятся вопросы, требующие практического решения, по которым нет единой точки зрения. Люди, входящие в любую общность, имеют различные знания, разный жизненный опыт. Их коллективные суждения формируются в столкновениях, спорах, сопоставлении частных мнений. Единодушие общественного мнения выступает не как самоочевидность, а результат действия многих составляющих, в том числе и радикальных изменений структур повседневности, превращение в достояние каждого человека представлений об окружающей действительности как противоречивой целостности, превращение такого представления в предпосылку и момент его действий. Поэтому одним из условий выработки правильного направления деятельности в той или иной сфере является точная и оперативная оценка общественного мнения по имеющимся проблемам. К сожалению, до сих пор в Кыргызстане изучение общественного мнения происходит в основном эпизодически, при обсуждении отдельных вопросов.

Между тем, игнорирование общественного мнения сказывается на эффективности работы органов управления. Вряд ли лица, стоящие у власти, могут претендовать на оптимальность своих решений, если они не найдут поддержки у общественного мнения. Современная история знает немало примеров того, как нестабильны и неустойчивы оказываются те политические режимы, которые характеризуются отсутствием каких-либо связей с народными массами, их мнением. Как правило, они возглавляются партиями тоталитарного типа, где право принятия решений принадлежит узкому кругу партийных или государственных лидеров. Как свидетельствует опыт прошлых лет, незаинтересованность субъекта социального управления в глубоком изучении общественного мнения, механизма его функционирования, а также в научном обосновании того места, которое оно занимает в системе социальной регуляции, приводит к серьезным политическим и социально-экономическим просчетам.

Реалистическое отражение действительности и перспектив ее развития предполагает правдивость информации о реальной ситуации. Оно укрепляет убежденность общества в правоте своих действий, усиливает его энергию. Поэтому демократическое общество, его политические и социальные институты заинтересованы в получении точных знаний о природе и функциях общественного мнения. Это понятно, поскольку установление наиболее целесообразных отношений между различными субъектами управления, корреляция их действий - одна из основных задач общественного мнения.

В процессе своего функционирования общественное мнение дает возможность государственным органам получать необходимую для их деятельности информацию. Последняя носит универсальный, но в то же время несистематизированный характер. Общественное мнение может содержать в себе как научные взгляды, представления, так и те, которые возникают на основе отрывочных, разрозненных фактов, полученных в основном из личного опыта. Выработка оптимального решения по тому или иному вопросу возможна лишь на основе полной и точной информации. Выше уже отмечалось, что в том случае, когда решение принимается на основе информации, не соответствующей действительности, оно носит неэффективный характер. Для того чтобы избежать подобной ситуации, органы государственного управления должны быть в сфере действия общественного мнения. Однако учет общественного мнения не является гарантией успеха принимаемых решений. Интересный пример в этом плане можно найти в работе К.Ясперса «Смысл и предназначение истории». Мирная конференция в Версале, считает автор, была симптомом общего состояния мира. Неизвестный ранее механизм общения и

передачи информации создал присутствие там всего мира за исключением Германии. «Силы общественного мнения, - писал К.Ясперс, - создали хаос трений, в которых случайность соединяется с ловкостью договаривающихся сторон, и утомление от конференций способствовало малым результатам этого выматывающего отдельного человека занятия» [11].

Данное обстоятельство ставит вопрос о компетентности общественного мнения. На наш взгляд под этим следует понимать меру осведомленности общественного мнения в обсуждаемых вопросах, степень адекватности содержащихся в нем суждений действительному состоянию дел, способность нахождения правильных решений существующих проблем и ценность предполагаемых рекомендаций.

Условием функционирования компетентного общественного мнения является повышение образовательного и культурного уровня общества, поскольку компетентность предполагает знание или незнание людьми предмета обсуждения. Поэтому пределы компетентного контроля общественного мнения ограничиваются уровнем информированности населения. Компетентность общественного мнения представляет собой не только теоретический, но и практический интерес главным образом в сфере решения задач управления социальными процессами. В условиях расширения демократии и гласности содержание, а иногда и осуществление какого-либо важного проекта в значительной мере зависит от отношения к нему общественного мнения. Иногда компетентное, но узкопрофессиональное, ведомственное мнение специалистов нуждается в контроле и корректировке общественным мнением, поскольку в нем суммируется коллективный опыт людей, позволяющий подходить к той или иной проблеме комплексно, с разных сторон, с учетом интересов всех социальных групп. Присутствие идейно-политических, идеологических и научных суждений в общественном мнении также влияет на его содержание и компетентность. Хотя, конечно, общественное мнение ни в коем случае не должно заменять собой исследования специалистов, ученых. Их заключения должны быть составной частью общественного мнения.

Дискуссионным остается вопрос, касающийся субъекта, носителя общественного мнения. Часто, говоря о нем, имеют в виду мнение всего народа. При этом утверждается, что «мнение других социальных групп - трудовых коллективов, наций, народностей – не может называться общественным» [12]. Такая позиция обосновывается тем, что коллектив, другие группы не могут рассматриваться как однопорядковые носители общественного мнения. Коллектив может быть выразителем общественного мнения, а его носителем, субъектом является народ или народное большинство.

Конечно, субъект, носитель общественного мнения и его выразитель - понятия не тождественные. Выразитель - это любое объединение людей, являющихся инициатором формирования мнения по тем или иным вопросам. Им может быть не только общность людей, но и общественные, политические организации: профсоюзы, партии, неформальные объединения. Однако трудно согласиться с тем, что субъектом общественного мнения может выступать только весь народ. Такое возможно лишь в том случае, если под народом понимается некое абстрактное, однородное по своему составу общество, имеющее однотипный образ мышления. Практика же свидетельствует о том, что представители даже одного социального слоя, профессии могут иметь различные мнения по одному и тому же вопросу. Например, при изучении общественного мнения в сфере межнациональных отношений еще в бытность СССР сотрудниками Института философии НАН Кыргызстана респондентам был предложен вопрос: «Как вы оцениваете роль центральной печати в совершенствовании межнациональных отношений в республике?». Представители интеллигенции ответили следующим образом: «средства массовой информации играют большую роль» - считало 7,2%, посредственную-44,3%, неудовлетворительную - 33% [13]. Какой вариант ответа считать общественным? Ведь ни один из них не отражает абсолютного большинства.

Общественное мнение не сводится к простой фиксации множества существующих в данной ситуации мнений, а указывает на определенное качество, его интегративные и системные свойства, неприсущие другим видам мнений. Субъектом общественного мнения, таким образом, может выступать любая социальная общность, совместными усилиями отстаивающая общий интерес по поводу актуальных фактов, событий, проблем действительности, имеющих общественно значимый характер.

О роли общественного мнения в управлении социальными процессами говорит и тот факт, что те социальные группы, которые стремятся к завоеванию власти или ее сохранению должны владеть основными средствами массовой информации. Многие политические деятели, особенно в центральноазиатском регионе убеждены в том, что процесс формирования общественного мнения должен быть контролируемым и управляемым. Зарубежные специалисты считают, что такой подход к пониманию формирования общественного мнения возможен лишь в странах с недемократическим режимом, где все средства идеологического воздействия на сознание масс находятся под контролем государства [14]. Вопрос дискуссионный. В любом случае, в действительности ни одна идея, функционирующая в обществе, не может оставаться неизменной. По мере того, как она усваивается людьми в соответствии с их опытом, традициями, идеи входят в содержание общественного мнения именно в том виде, в каком их поняли и приняли массы. Поэтому общественное мнение может в значительной мере отличаться от тех взглядов, которые содержит в себе “официальная” идеология.

Это свидетельствует о том, что общественное мнение может складываться не только в процессе сознательного, целенаправленного идеологического воздействия, но и стихийно, самопроизвольно, то есть в процессе повседневного обмена мыслями, идеями при столкновении различных взглядов и представлений. На возможный характер такого процесса указывал еще У. Липман, когда он говорил о воздействии иррациональных и эмоциональных факторов на формирование общественного мнения как о главном, решающем условии [15]. Правда, следует иметь в виду, что самопроизвольно сложившееся мнение, в отличие от сформированного, характеризуется большей эмоциональной окрашенностью, энергичностью и изменчивостью. В то же время ему не свойственны широкие и глубокие обобщения, поскольку оно является отражением непосредственных условий жизнедеятельности людей.

В целом формирование общественного мнения зависит от многих факторов: характера отражаемых событий, их исторической значимости, продолжительности. Определенное влияние на этот процесс оказывает уровень развития самой социальной группы, степень ее подготовленности к восприятию тех или иных событий. При определении роли общественного мнения в регуляции социальной деятельности следует иметь в виду такое его свойство, как направленность. Общественное мнение может оказывать предпочтение тем или иным обсуждаемым проблемам, ценностям, поддерживать или отклонять их. Это качество характеризует степень заинтересованности общества к объекту внимания. Кроме того, оно выражает силу убежденности в правильности имеющихся суждений, отражает степень настойчивости общественного мнения в отстаивании своих требований.

Степень влияния общественного мнения на развитие социальных отношений зависит от адекватности отражения им объективной действительности. Ложное мнение не только дезорганизует людей, но и тормозит процесс развития. Следовательно, в формировании общественного мнения не допустимы ложь, искажение фактов, преувеличение или недооценка значения отражаемых явлений, процессов, событий.

Общественное мнение может быть направлено либо на официальное оправдание ранее существовавших социальных отношений или на создание новых. Это зависит от тех требований, которые выражены в данном мнении: если они соответствуют имеющимся отношениям, то общественное мнение высказывается за их сохранение, в противном случае - за устранение. Все это мы можем увидеть в нашей реальности на примере,

отношения местных сообществ к тем или иным проектам по строительству предприятий, разработке и освоению золотоносных месторождений и т.д. в разных регионах страны. В некоторых ситуациях влияние общественного мнения оказывается решающим, становясь, таким образом, реальным фактором развития социальных отношений.

В этой связи, необходимо отметить, что общественное мнение несет в себе универсальную, но в тоже время несистематизированную информацию. Оно может содержать в себе как научные взгляды, представления, так и те, которые возникают на основе отрывочных, непроверенных, а то и ложных фактов, полученных из личного опыта. Выработка оптимального решения по тому или иному вопросу возможна лишь на основе полной и точной информации. Если решение принимается на основе информации, не соответствующей действительности, оно носит неэффективный характер. Для того чтобы избежать подобной ситуации, органы государственного управления должны быть в сфере действия общественного мнения.

Значимость общественного мнения в регуляции социальных отношений выражается в его функциях. Последние представляют собой не что иное, как способность общественного мнения выполнить определенные, объективно необходимые «обязанности» обслуживать другие общественно значимые институты. В настоящее время в связи с повышением роли общественного мнения в различных сферах жизни проблема классификации его функций приобретает дополнительный интерес. Высказывается предположение различать данные функции в зависимости от характера взаимодействия общественного мнения с теми или иными социальными институтами, имея в виду, прежде всего характер воздействия первого на второе, содержание высказываемого мнения и его формы.

В первом случае можно вести речь об экспрессивной, консультативной и директивной функциях общественного мнения. В зависимости от содержания суждений, имеющих место в общественном мнении, могут быть выделены оценочная, аналитическая, конструктивная функции. Основываясь на форме высказывания, общественное мнение может быть выражено в виде позитивной или негативной реакции на то или иное событие.

Классификация функций общественного мнения возможна с точки зрения их деятельности. В этом плане можно говорить о постоянных и временных функциях. Следует отметить, что сформировавшись и проявив себя, общественное мнение в течение длительного времени может оставаться неизменным. Но в силу своей природной динамичности, мобильности в ряде случаев оно может достаточно оперативно возникать и, выполнив свои определенные задачи, исчезать, оставляя след в общественном сознании. Как правило, такой динамичностью обладает общественное мнение, связанное с конкретной ситуацией, привлекающей к себе внимание людей непродолжительное время. На такую возможность указывал еще У. Липман, «для изменения мнения масс, - писал он, - требуется время для информации, убеждения и пробуждения больших и разрозненных различной величины социальных групп. В результате... общественное мнение отражает ситуацию, которая уже не существует» [16].

Знание особенностей функционирования общественного мнения может повлиять на эффективность принимаемых политических решений. Их результативность существенно повышается, когда они соответствуют определенному состоянию общественного мнения. «Демагог или искренне стремящийся к власти потенциальный вождь, - справедливо отмечает К.Мак-Дауголл, - должен кристаллизовать общественное мнение вокруг своей программы и дать ему направление» [17].

Таким образом, можно заключить, что общественное мнение обладает большим социально-психологическим потенциалом и может проявлять себя как активный стимулятор, придающий определенную направленность и стабильность действиям масс. Общественное мнение является важным средством, с помощью которого люди могут организовывать, анализировать и контролировать ход своей жизнедеятельности.

Литература:

1. Фрэзер Дж Золотая ветвь. - М., 1980. С.201
2. См.: Житинев В.В. Общественное мнение в социальном управлении. - Новосибирск, 1987. С.36;
- Сафаров Р.А. Общественное мнение в системе советской демократии. - М., 1982. С. 3.
3. Уледов А.К. Общественное мнение советского народа. - М.,1963. С. 80.
4. Горшков М.К. Общественное мнение. - М.,1981. С. 21.
5. См.: Asch S.E. Effects of group pressure upon the modification and distortion of judgments' // Group leadership men. - Pittsburgh, 1951.
6. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс // Вопросы философии. - 1989. - №4. - С. 127
7. Левыкин И.Т. Социально-психологические факторы в лекционной пропаганде. М.,1975. С. 82.
8. Грушин Б.А. Мнение о мире и мир мнений. - М., 2011. С. 186.
9. См.: Здравомыслов А.Г. Социология конфликта. - М.,1996. - С.289.
10. См.: Albig W. Public Opinion. - N.Y., 1939.
11. Ясперс К. Смысл и назначение истории. – М., 1994. С. 348.
12. Горшков М.К. Общественное мнение. - М., 1986. - С. 186.
13. См.: Информационное письмо по результатам социологического исследования о влиянии средств массовой информации на формирование общественного мнения в сфере межнациональных отношений. - Фрунзе, 1989. - С. 13.
14. См.: Benn D.W. Persuation and Soviet Politics. - N.Y., 1983. - P. 17-18.
15. См.: Lippman W. Public Opinion. - N.Y., 1945. - P. 79-103.
16. Lippman W. Public Philosophy.- Boston, 1955. - P. 26
17. MacDougot C.D. Understanding Public Opinion. - N.Y., 1952. - P.378.