

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛЬНОГО МЕНТАЛИТЕТА

АЙТБАЕВ А.А.; АСЕИНОВА С.Э.

Кыргызский национальный университет им. Ж.Баласагына,
УДК 11/13

Аннотация: Азыркы шартта менталдык процесстерди изилдөөдө көпчүлүк окумуштуу коом таанучулар «менталитет» түшүнүгүн системалуулук, б.а. социомаданий тараптан кароого өтүп жатышат. Бул макалада кыргыз менталитетинин маңыздуу мүнөздөрү каралат.

Аннотация: Изучение ментальных процессов в современных условиях показывает, что на сегодняшний день многие ученые-обществоведы переходят к системной, т.е. социокультурной трактовке понятия «менталитет», которая в какой-то мере объединяет прежде существовавшие историко-психологическую и социально-экономическую концепции теории менталитета. В данной статье рассматриваются существенные характеристики кыргызского менталитета.

Abstract: The study of mental processes in modern conditions shows that today many social scientists are moving to the system, i.e. sociocultural interpretation of the concept of "mentality", which in some way united before the existing historical and psychological and socio-economic concept theory mentality. This article discusses the essential characteristics of the Kyrgyz mentality.

Урунттуу сөздөр: менталитет, менталдуулук, социомаданий мамиле, менталитетти типологиялаштыруу, менталитеттин структурасы, улуттук менталитет, кыргыз менталитети, менталитеттин трансформацияланышы, кыргыз менталитетинин калыптануусунун этаптары.

Ключевые слова: менталитет, ментальность, социокультурный подход, типологизация и структура менталитета, национальный менталитет, кыргызский менталитет, трансформация менталитета, этапы формирования кыргызского менталитета.

Key words: mentality, mentality, sociocultural approach, typologization and structure of mentality, national mentality, kyrgyz mentality, transformation of mentality, stages of forming of kyrgyz mentality.

В контексте существенных социально-экономических, социально-культурных и духовно-нравственных, геополитических изменений в Кыргызстане резко возрастает потребность в более глубокой разработке концепции, теории и осмысление практики ментальных процессов, философско-методологических проблем антропологической, социологической науки и общей теории менталитета. Существующие традиционные, культурологические теории менталитета обнаружили свою несостоятельность и несоответствие, неадекватность современным реалиям жизнедеятельности субъекта. Практически отсутствуют специальных исследований об особенностях менталитета кыргызов на различных этапах его развития, в научный оборот не введены разработки по проблемам эволюции и трансформации кыргызского менталитета в современных условиях.

Поэтому в настоящее время особую актуальность приобретает философско-методологическая экспликация и культурфилософский анализ теории менталитета.

Обращаясь к истории, можно отметить, что термин «менталитет» свое продуктивное и многоплановое развитие получило во франко-язычной гуманитаристике, носящий название школы «Анналов». Представители данной школы рассматривают менталитет как коллективно-индивидуальное, как архетип, архаические остатки, наследие предков, присутствие которых не объясняется собственной жизнью индивида, а исходит из первобытных врожденных и унаследованных источников человеческого разума.

Концепция коллективного менталитета выдвигается также Э.Фроммом, где он связывает его с «социальным характером». Близко примыкает к концепции Э.Фромма марксистская теория, которая рассматривает менталитет как общественное, коллективное (массовидное) сознание, как надстройку, возвышающаяся над экономическим базисом.

Отталкиваясь от марксистской теории общественного сознания, советские ученые также начали заниматься разработкой теории менталитета. Под менталитет подгонялись такие понятия как «национальный характер», «психический склад».

Под «национальным характером» понималось наличие привычных форм поведения, эмоционально-психологического реагирования на окружающие предметы, определенные ценностные ориентации и вкусы, обусловленные природными и социальными условиями, культурными традициями, семейно-бытовыми отношениями.

Категория психического склада в интерпретации советских исследователей имела весьма широкий диапазон. Она служила для выражения не какой-либо одной, а целой совокупности социально-психологических черт национальностей, т.е. их духовного облика. При этом компонентами духовного облика считались: национальное самосознание, национальный интерес, национальное чувство и национальная гордость. Параллельно с советскими исследователями, продуктивно разрабатывалась проблема менталитета и западными учениями. К сожалению, приходится констатировать, что западная политология и социология явно тяготеют и тяготеют к националистической интерпретации мировой истории. Под менталитетом западные обществоведение подразумевает «национальное» и «этническое».

Изучение ментальных процессов в современных условиях показывает, что на сегодняшний день многие ученые-обществоведы переходят к системной, т.е. социокультурной трактовке понятия «менталитет», которая в какой-то мере объединяет прежде существующие историко-психологическую и социально-экономическую концепции теории менталитета.

Социокультурный подход исходит из того, что менталитет (от лат. *mentalis* – ум, мышление, образ мыслей, душевный склад) – общая духовная настроенность, относительно целостная совокупность мыслей, верований, которая создает картину мира и скрепляет единство культурно-исторической традиции. Менталитет характеризует специфические уровни индивидуального и коллективного сознания: в этом смысле он представляет собой специфический тип менталитета и развертывается в цивилизационном пространстве и в социальном времени. Охватывая сознательное и бессознательное, менталитет выражает жизненные и практические установки людей, устойчивые образы мира, эмоциональное предпочтение, свойственные определенному сообществу и бытию культуры. Внутри менталитета находят себя различные противоречивые феномены – природное и культурное, эмоциональное и рассудочное, иррациональное и рациональное, индивидуальное и общественное, национальное и общечеловеческое.

В определении менталитета конкретной эпохи, конкретной социальной группы или класса употребляется не термин «менталитет», а термин «ментальность».

Отличие этих терминов состоит в том, что «менталитет» имеет всеобщее, общечеловеческое значение, а «ментальность» может относиться к самым различным группам и историческим временам.

Следует отметить, что употребление этих двух терминов еще не устоялось. Есть исследователи, которые применяют их как равнозначные.

Одной из важных проблем сегодняшнего дня стала типологизация менталитета. Исследователи выделяют следующие типы ментальности:

1. Индивидуальная ментальность;
2. Групповая ментальность;
3. Национальная ментальность;
4. Цивилизационная ментальность.

Ведутся исследования и по изучению структуры менталитета. Эти исследования исходят из следующей структуры:

- бессознательный уровень – это привычные бытовые отношения, ритуалы, социальные нормы, ценности, оценки;

- духовная развитость. Сюда относятся уровень духовной жизни людей, их самосознание, степень адаптации их к различным природным и общественным условиям, их готовность действовать, мыслить, чувствовать и воспринимать мир определенным образом;

- социальные качества – это отклик и реакция индивида или общности на политику, государственную власть, реформы и т.д. Сюда относятся общинность, коллективизм, индивидуализм, толерантность, национальная гордость, патриотизм, чувство единства, открытость к другим народам и т.д.

- эмоционально-психологические особенности. Сюда относятся рационализм, прагматизм, максимализм, беспечность, педантизм, аккуратность, старательность, бережливость, расточительство и т.п.

Поскольку менталитет представляет собой различные структурные образования, то в нем естественно, присутствуют различные уровни. Соотношение уровней менталитета можно представлять следующим образом: обыденное сознание (повседневное, массовое, эмпирическое); теоретическое (идеология, научное познание). Если признавать обыденное, этническое, традиционное народное сознание исходной ступенью духовного освоения действительности, то национальное самосознание является неизмеримо более высокой ступенью проникновения человека в окружающий мир, выступая как синтез идеологии, национального и общечеловеческого.

В связи с вышеизложенным большой интерес представляет исследование особенностей кыргызского менталитета, который рассматривается нами как форма национального самосознания, обусловленная историческими традициями, обычаями и общественными отношениями, которая соответствует определенному уровню материального производства и является показателем дееспособности и духовной развитости нации, совокупностью мыслей, образов, чувств, норм поведения, социальных и эмоционально-психологических качеств людей, направленных на преобразование действительности.

Нам думается, что вышеназванные структуры и его компоненты присущи менталитету всех народов и наций, ибо они выступают как составные части цивилизационных, общечеловеческих ценностей. Но их проявление в жизни тех или иных народов носит специфический характер, поскольку они формируются под влиянием различных условий: природных, географических, исторических, экономических, социальных, культурных, идеологических и этнических.

С этой точки зрения в менталитете кыргызов можно выделить такие сущностные характеристики как созерцательность, умозрительность, интуитивность, нерелигиозность, символичность, природовосприимчивость, т.е. экологичность, приверженность к локальным ценностям, внутренняя обусловленность с родоплеменными отношениями, преемственность, т.е. духовное родство с предками, изначальная восприимчивость к переменам, т.е. кочевничество. Кроме них в менталитете кыргызов можно отметить такие социальные качества как открытость, терпимость, толерантность, доброжелательное отношение к другим народам, гостеприимство, приверженность к сотрудничеству, общинность, оптимизм, героизм, любовь и сострадание к ближним, уважение к обычаям и традициям, регионализм, беспечность, лень, зависть, негативное отношение к частной собственности, богатству, неуважение к законам, преклонение перед своими правителями.

Изучение истории менталитета кыргызов дала нам возможность выделить следующие его этапы:

1. Менталитет кыргызов в дореволюционный период;
2. Менталитет кыргызов в советский период;

3. Менталитет кыргызов в постсоветский период.

Жизнь дореволюционного кыргызского общества обладал всеми характерными чертами патриархально-феодальных, родоплеменных, общинных отношений. Первоначальной и самой простой формой общественной организации у кыргызов была родоплеменная этническая общность, присущая первобытно-общинному строю. Менталитет народа в тот период выражался через этническое родоплеменное сознание, основными компонентами которого выступали стереотипы обычаи и ритуалы.

Менталитет кыргызов в феодальную эпоху выражался через этническое, родоплеменное и традиционное народное сознание, которое основывалось на коллективно-субъективном (религия) и фольклорном (устное народное творчество) знаниях.

История свидетельствует о том, что кыргызы еще в среднем веке отличались от других народов своим типом культуры, нормативной системой (обычаи, традиции, моральные, религиозные, правовые нормы), гражданскими структурами и военно-демократической организацией. Кыргызы понимали, ощущали себя, как сплоченный, государственно-оформленный, обособленный, независимый, не слитый кем-то этнос, жизнедеятельность которого не связывалась с чужими структурами, а зависела от воли своих правителей, своих обычаев, мироощущения.

В советский период складывался у кыргызов такой менталитет, который отличался чем-то от менталитета других народов в СССР и было что-то общее между ними. Кыргызы с одной стороны, ощущали себя древней, обособленной, отдельной нацией со своей самобытной культурой, а с другой стороны, видели себя частью великого народа, гражданами целостного много национального государства. Основу советского менталитета составляли идеи евразийства (бинарность культуры, общинность, культ государства, патриотизм) и социоцентризма (коллективизм, товарищеская взаимопомощь, социальная справедливость, уравнивание доходов).

Говоря о менталитете кыргызов в постсоветский период, необходимо исходить из того, что ментальный образ современного общества не исключает того факта, что оно соответствует лишь начальному этапу формирования государственного капитализма в нашей стране. Данный этап государственного капитализма характеризуется тем, что в нем пока нет подлинно рыночной структуры и капиталистических отношений, а существуют переходные производственные отношения, которые следует рассматривать как результат взаимодействия различных социально-экономических укладов (корпорации, акционерные общества, которые проведены на рыночные основы; мелкое товарное производство в виде индивидуальных крестьянских хозяйств и кооперативов; частнокапиталистический уклад, составной частью которого является мелкое и среднее предпринимательство; иностранный уклад в виде совместных предприятий, созданных на основе иностранных инвестиций) соединяющих в противоречивом единстве остатки старых и ростки новых производственных отношений.

Поскольку в менталитете кыргызского народа этика бережливости и индивидуализма не культивировалась, то на первоначальном этапе государственный капитализм рассматривался как формирование коллективно-акционерного предпринимательства. Тогда была надежда на то, что накопление капитала в условиях акционерно-коллективного предпринимательства будет идти без излишних социальных и психологических коллизий и подобная форма собственности повысит стимулы к труду всего коллектива и каждого его члена.

Но незнание законов рыночной экономики, отсутствие контроля на акционированных предприятиях, повторение ошибок коммунистического режима по насильственной ломке отжившей социально-экономической структуры, избранный номенклатурно-аппаратный путь приватизации привели к возникновению спекулятивной и неоконспираторской буржуазии, иногда именуемый как «паразитическая, которая способствует слиянию коррумпированной власти с эвристической собственностью.

Поэтому главной задачей нынешнего этапа формирования государственного капитализма является создание новых отношений на основе развития двух форм собственности: частной и корпоративной. В современном капитализме основой частной собственности являются функционирование малых и средних предприятий, а корпоративной – акционерных. Цель акционирования состоит в том, чтобы создать предпосылки социально-ориентированной рыночной экономики и возникновения среднего класса. Современную рыночную экономику можно рассматривать как социопримирительную систему. Она предполагает разнообразие форм собственности и хозяйствования, их равноправное существование. В этом смысле она включает в себя элементы индивидуализма (англо-саксонская модель) и коллективизма (азиатская модель). В первом случае активно проповедуется ограниченная роль государства, во втором, усиленная – где государство должно активно заниматься планированием, вести за собой частный сектор и все общества. Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что Кыргызстану необходимо идти по пути Китая, Сингапура и Малайзии, где с успехом применяется азиатская модель рыночной экономики.

Литература:

1. Абдулатипов Р.Г. Природа и парадоксы национального «Я». – М.: Мысль, 1991.
2. Абдылдаев М.К. Из истории религии и атеизма в Киргизии. – Б.: Илим, 1991.
3. Абрамзон С.М. Киргизы и их этногенетические и историко-культурные связи. – Фрунзе, 1990.
4. Айтбаев А.А. Менталитет кыргызского народа: теория и практика. – Бишкек, 2006.
5. Алтымышбаев А.А. Очерк истории общественно-политической и философской мысли в дореволюционный Киргизии. – Фрунзе, 1985.
6. Аманалиев Б.А. Из истории философской мысли киргизского народа. – Фрунзе, 1963.
7. Гаджиев К.С. Американская нация: национальное самосознание и культура. – М.: Наука, 1996.
8. Гачев Г.Д. Национальные образы мира. – М.: Изд. центр «Академия», 1998.