

# ЗАКОН КАК ПРОЯВЛЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ОБЩЕСТВА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

КАРАБАЛАЕВА С.Б.

Международный университет Кыргызстана  
УДК 340.130.53. (575.2)

***Аннотация:** Бул макалада Кыргызстандын учурдагы шартындагы мыйзам жана укук түшүнүктөрү, укуктун чыга турган көйгөйлөрү жөнүндө баяндалат. Учурдагы кырдаалда укук реформасын жана мыйзамды көрсөтөт.*

***Урунтуу сөздөр:** укук, мыйзам, кырдаал.*

***Аннотация:** В статье изложены понятия закон и право, проблема источников права в условиях современного Кыргызстана. Проявление закона и правовой реформы в современной ситуации.*

***Ключевые слова:** право, закон, правовая реформа, курултай, плебисцит, нормативность.*

***Abstract:** The article describes the concept of the statute and law, the problem of the sources of law in the conditions of modern Kyrgyzstan. It includes the manifestation of the law and legal reform in the current situation.*

***Key words:** statute, law, legal reform, kurultai, plebiscite, normative.*

Понятие закон раскрывается на протяжении длительного времени как в научной, так и в практической деятельности любого государства. Закону посвящались, и посвящаются многие научные труды. Известны классические и метафорические определения закона, как в узком, так и в широком смысле.

Известно, что такая оценка закона в жизни общества породила и знаменитое утверждение: пусть торжествует закон (юстиция), если даже погибнет мир.

В странах 1жет11т-германской правовой семьи, к которой относится и Кыргызская Республика, нормативно – правовой акт является основным источником права, а закон в частности, выступает в качестве основного и главного нормативно – правового регулятора общественных отношений.

Проблема источников права в условиях современного Кыргызстана имеет не только теоретическую, но и политическую значимость. Чудовищные нарушения законности, прав и свобод граждан в настоящее время, имевшие место не в столь далеком прошлом, явились в том числе, и следствием отступления от принципа верховенства закона, деформации вертикальной структуры источников права. Форму вертикальной структуры источников права, точнее, прямое действие закона, мы считаем выражением императивности закона в процессе развития общества и государства. Однако, другая сторона как непрерывное нарушение прав человека и гражданина, отступление от них самих граждан и государственных структур, ослабевает выражение, процедуру принятия, императивность и роль закона в целом.

В настоящее время, когда политические и экономические реформы, проводимые в любой стране, требуют интенсивного законодательства, как никогда становится ясно, насколько важен сам процесс создания закона. Правильная и объективная выработка первичной модели будущего акта, востребованность, составление и обсуждение проекта, учет мнений и интересов различных социальных групп, в целом приведет к принятию закона, с его механизмом правового регулирования различных общественных отношений в обществе, с учетом динамики их развития.

Закон, как и право не является застывшим институтом по мере развития общества. Общеизвестно, что с обществом и государством закон как основной источник права постоянно изменяется и развивается. В силу этого меняются в известной степени и

взгляды о нем, о его отдельных признаках и чертах. Возникают противоречивые мнения и суждения.

Можно смело утверждать что многие государства сталкиваются в правоприменительной практике с коллизиями норм права. Здесь, необходимо сказать о важности постоянного «роста» закона, требующего дополнения и изменения в нормативных правовых актах, минимизирующие правонарушения, а порой преступления в стране.

Обратим внимание на само понятие источника права – закон. На современный взгляд вырабатываются и предлагаются порою весьма противоречивые определения закона и неоднозначные о нем представления. Например, иногда закон рассматривается в самом «широком» смысле, как синоним понятия права, а точнее – законодательства.

Вот одна из определений: «Законами называются все нормативно-правовые акты (их совокупность), исходящие от государства в лице всех его нормотворческих органов.

Под законом понимается «норма права, исходящая непосредственно от государственной власти в установленном заранее порядке. Прежде всего, закон есть норма, т.е. общее правило, рассчитанное на неограниченное число случаев. Неизбежность этого признака вытекает из того, что закон есть норма права, а следовательно, вид не может быть лишен того свойства, какое присуще роду»[1].

Исходя из одного определения, можно считать, что закон это постоянный регулятор и правовой потенциал развивающегося государства, где учитываются интересы всех граждан и страны. Согласимся с правоведом с тем, что отличительным признаком закона - по мере важности – его нормативный характер или нормативность (в некоторых случаях, встречаются понятие нормативность). Из этого рассуждения следует, что нормы права содержатся и в любом ином нормативно-правовом акте. Следуя логике, любой такой акт должен рассматриваться в виде закона. Важная составляющая черта закона дает больше возможности обществу правильно и объективно урегулировать отношения. Выступает как императивный метод регулирования общественных отношений, что очень важен, признак императивности закона останется сильной правовой стороной нормы.

Многие правоведы отмечают: «...в обыденной жизни, в обиходе использование термина «закон» для обозначения любого нормативного акта, исходящего от государства, является довольно распространенным и вполне допустимым, ибо подчеркивает важность соблюдения всех законодательных актов, а не только собственных законов. Юридически же это выглядит весьма некорректно. отождествление закона с другими нормативно-правовыми актами вносит путаницу в различные формы источников права, тем самым снижает эффективность их применения»[2]

Следующая черта закона – это нормативно-правовой акт, принимаемый только высшими органами государственной власти, например, Конгрессом — в США, Парламентом — в Италии, Франции, Японии, а также в Кыргызской Республике, представляющими в формально-юридическом смысле весь народ или же непосредственно самим народом, с помощью референдума. Из практики известно, что в Кыргызской Республикае, прошла путь принятия основного закона государства – Конституции и прошло путем всенародного голосования 27 июня 2010г. Принятие Конституции привело к изменению формы правления на парламентскую, ставшим прямым волеизъявлением народа.

Данный признак закона является широко признанным исследователями многих стран. Этот признак не считают общепризнанным. Обратим внимание на следующую причину того, почему названную особенность нельзя считать общепризнанным признаком закона. «Референдум далеко не во всех странах признается в качестве конституционного способа принятия данных нормативно-правовых актов. В некоторых странах (как, например, в США) он вообще законодательно не признается и не закрепляется на федеральном, общегосударственном уровне. В других же странах (как, например, в Швеции) референдум имеет не законодательный (императивный), а лишь совещательный

характер. При этом Конституция Швеции закрепляет, что «предписания о совещательном референдуме во всем государстве» устанавливаются специальным законом» [3]

Таким образом, утверждение о том, что принятие закона только высшими органами государственной власти или с помощью референдума является его специфическим признаком, хотя и широко признанно.

В случае принятия закона путем референдума, отдельные стадии и весь порядок его принятия оговариваются в специальном Законе о референдуме. С правовой точки зрения, референдум это реализация правовой реформы именно в процессе принятия закона. В ходе подготовки и принятия закона, пусть и путем референдума, считаем, что нарушается порядок подготовки и прохождение процесса референдума. Принцип демократизма и прозрачности имеет место быть легитимным.

Например, принятые решения народных курултаев (здесь имеется в виду как народное собрание) направляются в соответствующие органы в качестве рекомендаций (ст.52.п.2 Конституция Кыргызской Республики от 27.06. 2010г.)

Хотя решение курултая действительно носит рекомендательный характер, порядок проведения определяется законом, что доказывает важность проведения плебисцита, где народ волеизъявляет участие в правильном решении вопросов государственного общественного значения. Проведение народного курултая можно считать реализацией прав любого гражданина своих политических и конституционных прав, осуществляемых равными возможностями.

Следующая черта заключается в том, что закон обладает высшей юридической силой, имеет верховенство и является главенствующей формой права среди других нормативных актов. Эти особенности закона неоднократно подтверждаются правовой теорией и практикой многих стран. Закон как источник права, исходящий от высшего органа государственной власти, представляет волю и интересы всего общества или народа. Однако в правовом аспекте эта черта относится больше к теоретической форме.

Для отечественной и зарубежной правовой теории довольно традиционно рассматривается закон в качестве выразителя «общей воли». С этой теорией хочется и согласиться.

«Однако традиционной была и остается критика подобного представления и подхода к закону. Еще в начале XX века французский ученый Морис Орну настоятельно требовал «отказаться от иллюзий непогрешимости закона, которая к тому же самим жестоким образом опровергается фактами», а, заодно, — и от «революционной теории общей воли»[4]

Считал глубоко ошибочной формулу, согласно которой, «закон есть выражение общей воли». Ибо на самом деле закон является «делом воли большинства, существующей в парламенте или в пределах избирательного корпуса». Именно эта воля, а не общая воля является «законодательствующей», господствующей. Что же касается общей воли, делал вывод автор, «не воли большинства, а воли единодушной, то она есть не что иное, как воля присоединения или согласия».

Аналогичного мнения придерживаются и другие авторы. Исходя из этого, логичнее было бы говорить об «общей воле» в связи с выявлением специфических признаков не как о факте, а как о способности и потенциальной возможности его адекватно отражать и полностью выражать «общую волю» народа или всего общества.

Вот как отмечает об этом правоведы: «Об источниках права пишут также в плане познания права и называют соответственно: исторические памятники права, данные археологии, действующие правовые акты, юридическую практику, договоры, судебные речи, труды юристов и др. Однако есть и более узкий смысл понятия «источник права», указывающий на то, чем практика руководствуется в решении юридических дел. В континентальных государствах это в основном нормативные акты. Договор как источник

права имеет относительно небольшое распространение, обычай почти не имеет места, а прецедент континентальной правовой системой отвергается.

По существу, речь идет о внешней форме права, означающей выражение государственной воли вовне. Форма права в идеале характеризуется рядом особенностей. Она призвана, во-первых, выразить нормативно закрепляемую волю граждан и в конечном счете должна быть обусловлена существующим социально-экономическим базисом; во-вторых, закрепить и обеспечить политическую власть народа, служить его интересам; в-третьих, утвердить приоритетное значение наиболее демократических форм, какими являются законы [5]

Из этого следует, воля народа неразрывна с вышесказанными понятиями и признаками (чертами) закона. Поскольку, при отсутствии воли народа, можно считать государство нарушает правовые ценности демократического развития своего государства, преследуя антидемократические принципы.

Можно сказать, что закон находит свое «правовое поле», когда проводится правовая реформа в государстве.

Как отмечал Г.Ф. Шершеневич: «выражения воли народа считая формальным момент, «необходима ли воля совершенно независимо от организации государственной власти». В чем заключается эта необходимость? Почему нужна законодательная процедура? Отвечая на этот вопрос, автор вполне резонно замечал, что если в конституционных государствах граждане стремятся оградить себя твердым законодательным порядком от произвола исполнительных органов, то и при абсолютном режиме монарх заинтересован в том, чтобы его подданные знали и выполняли его волю, а для этого он должен установить форму, которая служила бы для подданных ручательством, что дошедшее до них повеление выражает действительно волю монарха.

Выраженная не в установленной форме воля органов государственной власти не может быть признаваема за подлинную».[6]

Мы считаем, что действенность и дальнейшая судьба закона зависит от воли и правосознания народа. Важно донести до каждого человека эту действительность. Необходимы меры, методы, шаги от государственных органов, от государства, от простых граждан, от каждого из нас - в какой – то степени пропаганды правосознание и правовой культуры - «next» (следующему) поколению.

Реформа правосознания необходимо осуществлять внедрением меры правового воспитания в дошкольных, школьных и высших образовательных системах, учреждениях и т.д. В условиях нарушения прав человека, отрицании ценностей гражданского общества, полагаю, что особыми задачами перед нами являются преодоление правового нигилизма и правового бескультурья.

Выражением воли выступают правотворческая деятельность государства, воля господствующего класса (всего народа) в жизни общества.

**Правовая реформа** – это комплекс радикальных изменений в правовой системе, осуществляемый в целях придания ей цивилизованного характера и формирования правового государства.[7]

В современных условиях, проведение правовой реформы в государстве – необходимый шаг, связанный с рядом факторов:

- ✓ ослабление правового сознания и воспитания
- ✓ постоянное изменение характеров общественных отношений, требующих решения;
- ✓ возникновение пробелов и коллизий в нормах права;
- ✓ снижение роли устаревших норм права и законов, требующих изменений, дополнений или отмены в конечном счете;
- ✓ изменения характера процессуальных процедур в судопроизводстве.

Правовая реформа должна проводиться в практику, как только возникает востребованность нового правового акта или в случаях грубейшего нарушения

естественных прав человека и гражданина, при возникновении и бесправия в обществе и государстве. Поскольку, основным закон Конституция Кыргызской Республики четко провозглашает основные права и свободу своих граждан. (Раздел 2, гл.1 Конституция КР от 27.10.2010г). Вышесказанное носит императивный характер, поскольку, не допускается отступление от предписанных правил, выполняющие охранительные функции в отношении каждого из нас.

Правовая реформа закона предполагает реализацию закона, выработанными методами и путями, «дает жизнь» нормативному акту – закону, продолжительность которого зависит от воли народа, общества и государства.

**Литература:**

1. Конституция Кыргызской Республики от 27.06. 2010г.
2. Алексеев С.С. Теория права. М.: Изд-во БЭК, 2004г.
3. Алексеев С.С. //Как готовить закон? // от 14.12.1992г.
4. Государство и право. Очерки теории: Конспекты лекций / Отв.ред. В.Д. Ардашкин. – Красноярск: Красн. 1994.
5. Нерсесянц В.С. Проблемы общей теории государства и права: Учеб. пособие. М.: «Норма Инфра», 2001г
6. Страшун Б.А. «Конституционное право зарубежных стран» М.: 1996г.
7. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. – М.: ИПП «Отечество», 1993.