

УДК 343.139 (575.2)

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПРАВОСУДИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

*С.А. Мукашова*

Актуализированы вопросы совершенствования правосудия в Кыргызской Республике в соответствии с Указом Президента КР. Рассмотрены проблемы определения предмета кассационного производства, предложены необходимые изменения для совершенствования исследуемого института.

*Ключевые слова:* законность; обоснованность; справедливость; полная апелляция; неполная апелляция; апелляционная инстанция; кассационная инстанция.

---

## SOME ISSUES OF IMPROVEMENT OF JUSTICE IN KYRGYZ REPUBLIC

*S.A. Mukashova*

It is discussed actual issues of improvement of justice in the Kyrgyz Republic, according to Decree of President of the Kyrgyz Republic. It is considered problems of the object of cassation in current Criminal procedure law, it is offered necessary changes for improvement of the studied institute.

*Keywords:* legality; validity; justice; full appeal; incomplete appeal; appeal instance; cassation instance.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики предусмотрены следующие формы обжалования судебных решений по уголовным делам: апелляционная и кассационная. В соответствии со статьей 341 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики (далее УПК КР) предметом апелляционного производства по уголовному делу является правильность установления фактических обстоятельств дела и применения уголовного закона, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм уголовного процессуального закона. Таким образом, суд апелляционной инстанции рассматривает уголовное дело по существу. Статьей 373-3 УПК КР предусмотрено, что предметом кассационного производства является законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения. П.А. Лупинская под законностью понимает строгое соответствие приговора предписаниям материального и процессуального права [1]. В.И. Радченко под обоснованностью приговора понимает то, что сделанные в нем выводы соответствуют исследованным в ходе судебного разбирательства фактическим обстоятельствам дела [2]. Относительно понятия справедливости приговора в уголовном процессе существует узкое и широкое понимание. В узком смысле справедливость приговора сводится к справедливости

назначенного судом наказания, т. е. к соответствию избранной меры наказания тяжести преступления и личности его совершителя. При более широком понимании справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности и означает правильное по существу и по форме разрешение дела, отвечающее не только правовым, но и социально-нравственным принципам отношения к человеку и совершенному им деянию [1].

Рассмотрим подробно один из предметов кассационного производства в Кыргызской Республике – обоснованность. Приговор будет считаться необоснованным в следующих случаях, если при его постановлении: а) не были учтены все имеющиеся в деле доказательства; б) какие-то доказательства оказались безосновательно исключенными из исследования как недопустимые; в) при наличии противоречивых доказательств, имеющих значение для выводов суда, не указаны причины принятия судом одних доказательств и отклонения других; г) выводы, сделанные в обвинительном приговоре, основаны не на достоверно установленным данным, а на предположениях; д) в сформулированных судом выводах имеются существенные противоречия и т. д. [3]. Таким образом, для того чтобы суд кассационной инстанции мог проверить обоснованность приговора необходимо исследовать и оценить имеющиеся доказательства. Как

предусмотрено статьей 310 УПК КР, “приговор признается обоснованным, если он постановлен на основании всестороннего и объективного исследования представленных суду доказательств”.

По мнению Н.Б. Садыкова, это является особенностью пересмотра судебных решений в порядке апелляции или кассации, так как уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики по существу принципиально не различает проверку в кассационном и апелляционном порядке. Различие состоит в том, что суд кассационной инстанции рассматривает приговор, который вступил в законную силу, а апелляционная стадия рассматривает не вступивший в законную силу приговор. Следовательно, проверка фактических и юридических оснований приговора отнесена к компетенции не только исключительно суда апелляционной инстанции, но и к компетенции кассационной инстанции [4].

Согласимся с мнением Н.Б. Садыкова в той части, что закрепление на законодательном уровне в качестве одного из предметов кассационной инстанции как обоснованность приговора позволяет суду кассационной инстанции вдаваться в рассмотрение фактической стороны уголовного дела к исследованию и оценке доказательств. Фактически кассационная инстанция рассматривает приговор лишь по юридическим основаниям, то есть с точки зрения нарушений нижестоящим судом норм материального и процессуального права. Кассационная инстанция не касается оценки доказательств по делу, не рассматривает его фактическую сторону и потому ограничивается проверкой решения суда по письменным материалам дела. При обнаружении необоснованности приговора суд кассационной инстанции в соответствии норм статьи 373-6 УПК КР должен направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции либо возвращает дело прокурору для исполнения пробелов следствия, не устранимых в суде, но никак не рассматривает уголовное дело по существу.

Что понимается под справедливостью приговора в теории уголовно-процессуального права мы рассмотрели ранее и считаем, что для того чтобы узнать вынесен ли приговор справедливо или нет, суду кассационной инстанции необходимо рассмотреть уголовное дело с фактической стороны. В Указе Президента Кыргызской Республики “О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике” указано: “Кассационный суд будет рассматривать жалобы сторон только относительно правильности применения норм материального и процессуального права нижестоящими судами” [5].

В связи с проводимой реформой судебной системы в Кыргызской Республике актуальным оста-

ется вопрос о том, какую форму апелляции необходимо ввести – полную или неполную. При полной апелляции рассмотрение дела по существу окончательно переносится в суд второй инстанции, который не вправе вернуть дело в суд первой инстанции, и обязан сам вынести решение. Лица, участвующие в процессе имеют право представлять в апелляционный суд новые доказательства, которые не исследовались судом первой инстанции [6]. Проверка обжалованного решения при полной апелляции основывается на повторном рассмотрении дела по существу, при котором апелляционный суд в необходимых случаях восполняет упущения суда первой инстанции и сторон в доказывании фактических обстоятельств дела, для этого он исследует имеющиеся и вновь установленные доказательства, дает им собственную оценку, на основании которой принимает решение.

О целесообразности введения полной апелляции в теории уголовно-процессуального права существует множество мнений. Так, по мнению А. Разинкиной, предоставление вышестоящему суду возможности проверять законность, обоснованность и справедливость судебного решения не на основе письменных материалов, не формально, а по существу с новым исследованием доказательств, несомненно, является дополнительной гарантией от судебных ошибок [7].

Противники введения полной апелляции, например В.М. Быков, считают, что апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела имеет такой существенный недостаток, который заключается в том, что апелляционный суд, по существу, полностью дублирует весь процессуальный порядок рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, что приводит в целом к длительным срокам рассмотрения уголовного дела [8]. Кроме того, данное производство связано с большими материальными и временными затратами. Так как большинство приговоров, вынесенных судом первой инстанции, непременно обжалуется в суд второй инстанции, то при проверке вынесенного судом первой инстанции приговора будет повторно дублироваться судебное разбирательство в апелляционной инстанции по большинству уголовных дел. В связи с этим все уголовное судопроизводство окажется чрезвычайно продолжительным, трудоемким и весьма в материальном отношении затратным. Заинтересованным лицам придется долго ждать решения апелляционного суда по уголовному делу.

При неполной апелляции возможно возвращение дела в суд первой инстанции для его нового рассмотрения. Участвующие в деле лица при данном способе пересмотра по общему правилу лиша-

ются возможности представлять в апелляционный суд новые доказательства, пересмотр решения осуществляется на основании фактических данных представленных в суд первой инстанции. Однако при наличии определенных условий из общего правила могут быть сделаны исключения, когда в апелляционном производстве допускается исследование и оценка фактов и доказательств.

Исследовав нормы, регулирующие данную инстанцию, мы приходим к выводу, что в Кыргызской Республике действует неполная апелляция, поскольку согласно части 1 статьи 348 УПК КР одним из видов решений суда апелляционной инстанции является возможность передачи уголовного дела в суд первой инстанции. Данное полномочие суда апелляционной инстанции – один из признаков неполной апелляции.

При выборе вида полной или неполной апелляции законодатель, прежде всего, исходит из приоритетной цели правосудия, предпочтение при выборе той или иной модели судопроизводства следует отдавать той из них, которая обеспечивает более эффективную защиту прав, свобод и законных интересов граждан. По мнению руководителя аппарата Президента КР Данияра Нарынбаева, необходимо наделить апелляционное производство признаками неполной апелляции, когда разбирательство будет проходить с исследованием письменных и уже представленных доказательств, будет отсутствовать необходимость перемещения данных доказательств в суд апелляционной инстанции, что сэкономит и ускорит деятельность судов второй инстанции [9].

Мы не разделяем данную точку зрения, поскольку сущность апелляционного производства заключается в восстановлении нарушенных прав, допущенных решением суда первой инстанции. Непосредственное исследование и возможность представления новых доказательств в суд второй инстанции будет способствовать вынесению законного и обоснованного решения, так как дело будут рассматривать иным составом суда, который обязан исправить, возможно, допущенную судебную ошибку суда первой инстанции. В связи с этим считаем, что возможность передачи дела в суд первой инстанции не поможет достигнуть цели деятельности суда апелляционной инстанции. Мы придерживаемся позиции о необходимости введения полной апелляции. По нашему мнению, полная апелляция позволяет более полно исследовать фактические обстоятельства дела и дать им всестороннюю полную и объективную оценку, что создаст условия для исправления допущенных ошибок суда первой инстанции.

По мнению Т.Т. Шамурзаева, "...рассмотрение и разрешение уголовных дел, не вступивших

и вступивших в законную силу, судами одной инстанции противоречит самой природе и сущности института судебного обжалования" [10]. В Указе Президента Кыргызской Республики "О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике" подчеркивается, что Верховный суд Кыргызской Республики – кассационный суд – будет рассматривать жалобы сторон. Мы считаем, что данное нововведение, а также исключение надзорного производства в соответствии с Указом Президента Кыргызской Республики, являются правильным решением, необходимым в реформировании судебной системы, поскольку оставление надзорной инстанции нецелесообразно и нелогично, так как надзорное производство дублирует функции кассационной инстанции. Т.Т. Шамурзаев акцентирует внимание на схожести институтов кассации и надзора в Кыргызской Республике: "Уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики по существу не различает принципиально проверку в кассационном и надзорном порядке" [10].

#### Литература

1. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Норма, 2009.
2. Уголовный процесс: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Радченко. М.: Юстицинформ, 2006.
3. Уголовный процесс: учебник для вузов. 3-е изд., испр. и доп. / под ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 2002.
4. Садыков Н.Б. Комментарий о последних изменениях в судебной системе / Н.Б. Садыков // Демократ. 2004. 14 сентября.
5. Указ Президента КР "О мерах по совершенствованию правосудия в КР" от 8 августа 2012 г. УП № 147 // ИПС "Токтом". Бишкек, 2015.
6. Шелепанов Н.И. Правовое регулирование апелляции в уголовном процессе России: дис. ... канд. юрид. наук / Н.И. Шелепанов. СПб., 2005.
7. Разинкина А. Участие прокуратуры в работе над проектом Закона о реформировании института пересмотра судебных решений / А. Разинкина // Законность. 2010. № 11. С. 29–33.
8. Быков В.М. Апелляционный и кассационный суды в России: критические заметки о новом Законе / В.М. Быков // Право и политика. 2011. № 3. С. 17–23.
9. Интернет-ресурс: <http://www.akipress.org/news:604108>; <http://www.vb.kg/28811>
10. Шамурзаев Т.Т. Реформа уголовного судопроизводства в Кыргызстане / Т.Т. Шамурзаев. Бишкек: Алтын принт, 2011.