

УДК 347.435

ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВЗЫСКАНИЮ КРЕДИТНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ

З.Р. Казанбаева

Актуализированы вопросы применения норм гражданского законодательства, регламентирующего кредитные и расчетные операции при рассмотрении судами споров, связанных с взысканием задолженности по кредитам.

Ключевые слова: индексация; государственная пошлина; кредит; проценты; ставка банковского процента; кредитный договор.

SOME QUESTIONS OF LAW-ENFORCEMENT PRACTICE ON COLLECTING CREDIT DEBT IN A JUDICIAL PROCEEDING

Z.R. Kazanbaeva

It is discussed the issues of application of standards of the civil legislation, regulating the credit and settlement operations by consideration of disputes by courts connected with collecting debt on the credits.

Keywords: indexation; state tax; credit; percents; rate of bank percent; credit agreement.

В процессе деятельности коммерческих банков в сфере кредитования размещаемые банками денежные средства часто не возвращаются по различным причинам. Это приводит в свою очередь к ослаблению экономической мощи банка и утрате доверия со стороны клиентов.

С целью защиты своих интересов и возврата кредитных ресурсов банки обращаются в суд с исковыми заявлениями о взыскании сумм невозвращенных кредитов и процентов за их использование. При этом в период подготовки искового заявления и судебного разбирательства они сталкиваются с рядом проблем, связанных с различной практикой применения судами законодательства, регламентирующего кредитные и расчетные операции.

Одним из основных при разрешении споров, связанных с взысканием задолженности по кредитам, является вопрос об определении суммы процентов за неправомерное пользование денежными средствами. Согласно пункту 1 статьи 728 ГК КР в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на которую подлежит уплатить проценты в размере, предусмотренном договором, а в случае, если договором не предусмотрен такой процент, в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 360 Гражданского кодекса КР. Периодом, в течение которого подлежат начислению про-

центы за неправомерное пользование денежными средствами, является период со дня, когда сумма кредита должна была быть возвращена, до дня ее возврата кредитору независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 726 Гражданского кодекса КР [1].

Однако в соответствии с законодательством и со сложившейся судебной практикой сумма иска должна быть определена в день подачи иска. Учитывая, что сумма иска включает требования банка по выплате суммы кредита и процентов за неправомерное пользование кредитными средствами, в нарушение статьи 728 ГК КР начисление этих процентов прекращается с момента подачи иска.

Условие об указании общей суммы исковых требований вполне обоснованно, так как при этом решается вопрос об определении суммы государственной пошлины, которая подлежит оплате в момент подачи искового заявления. Однако, на наш взгляд, во время судебного разбирательства суд вправе определить порядок взыскания и период, за который будут начислены проценты. В противном случае указание точной суммы процентов за неправомерное пользование кредитными ресурсами ущемляет интересы банка, так как при вынесении решения в резолютивной части суд указывает сумму, подлежащую взысканию, без учета процентов, которые могли быть начислены за период судебно-

го разбирательства. К сожалению, этот период может длиться нескольких месяцев и более в случае, если решение суда первой инстанции будет впоследствии обжаловано заемщиком.

Ситуация в части нарушения интересов банка по получению процентов за неправомерное пользование денежными средствами сверх срока, установленного кредитным договором, еще более усугубляется в случае длительности исполнительного производства.

Гражданский процессуальный кодекс КР отчасти защищает интересы кредиторов, в пользу которых в течение продолжительного периода не может быть взыскана сумма, установленная решением суда. Статьей 210 ГПК КР установлено, что по заявлению взыскателя суд, рассмотревший дело, может произвести соответствующую индексацию взысканных судом денежных сумм на момент исполнения решения суда. И это вполне справедливо, учитывая, что исполнение решения может продолжаться годами.

Учитывая, что решением суда взыскивается фиксированная сумма, увеличить которую впоследствии не представляется возможным, на практике не исполняется требование статьи 728 ГК КР, согласно которой, как указывалось выше, взыскание процентов за неправомерное пользование заемщиком кредитными ресурсами сверх срока, установленного кредитным договором, должно производиться до дня их возврата кредитору.

Этой проблемной ситуации, на наш взгляд, можно избежать, если попытаться изменить сложившуюся практику и в резолютивной части решения указывать о взыскании процентов за неправомерное пользование денежными средствами не в абсолютной сумме, а с указанием размера процентов, подлежащих взысканию за весь период до момента фактического взыскания.

При этом дополнительно возникает вопрос о том, какую ставку банковского процента необходимо применить с целью взыскания процентов за неправомерное пользование кредитными средствами: на день исполнения денежного обязательства, на день подачи иска или на день вынесения решения. Если договором определен такой процент, т. е. предусмотрена повышенная ставка процентов за неисполнение условий кредитного договора, то в решении суда, безусловно, подлежит указанию эта процентная ставка.

Вопрос о применении той или иной ставки банковского процента актуален в том случае, если договором такой процент не определен, и в суде возникает вопрос о применении статьи 360 ГК КР. Абзацем вторым части первой данной статьи предусмотрено, что размер процентов определяется на

день исполнения денежного обязательства (т. е. на день взыскания), а при взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Резюмируя вышесказанное, нам представляется, что с целью защиты интересов кредиторов, являющихся инвесторами в реальный сектор экономики Кыргызстана, правильнее будет указывать в решении суда о взыскании процентов в размере банковского процента на день вынесения решения (на день подачи иска или на день взыскания – по усмотрению суда) с начислением процентов до дня фактического взыскания.

Предупреждая негативную оценку данного нашего предложения, считаем необходимым отметить, что, на наш взгляд, исполнение решения ни частями, ни полностью не может стать проблемой для судебных исполнителей, так как начисление процентов в этом случае должно производиться на остаток задолженности, т. е. на не взысканную сумму. Размер же этих процентов (или дата определения их размера), как указывалось выше, будет содержаться в решении суда.

Аналогичная спорная ситуация возникает по вопросу определения валюты, в которой подлежит взысканию сумма задолженности и процентов за использование кредитных ресурсов. Большинство практикующих юристов высказывают мнение о том, что взыскание суммы задолженности по кредиту и процентов за его использование должно производиться в сомах, ссылаясь при этом на статью 307 ГК КР, регламентирующую вопрос валюты денежного обязательства. Действительно, первое предложение данной статьи предписывает, что денежное обязательство должно быть выражено и оплачено в национальной валюте Кыргызской Республики – сомах [2]. Однако следующее же предложение части первой статьи 307 ГК КР определяет, что использование иностранной валюты при осуществлении расчетов по денежному обязательству на территории Кыргызской Республики допускается в случаях и в порядке, предусмотренном законодательством.

Законодательство наделяет различных субъектов экономической деятельности правом осуществлять расчеты и операции в иностранной валюте. Данное право закреплено за субъектами свободных экономических зон, а также за финансово-кредитными учреждениями, лицензируемыми Национальным банком КР (Закон “О банках и банковской деятельности в КР”) [3]. Учитывая, что рассматриваемый нами вопрос взыскания задолженности по кредитам касается именно судебных процессов,

истцами по которым выступают банки, в вопросе наличия у банков права осуществлять операции в иностранной валюте необходимо обратиться именно к Закону “О банках и банковской деятельности в Кыргызской Республике”. В соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 3 статьи 33 названного закона, регламентирующего банковскую деятельность, при наличии дополнительной лицензии банки могут осуществлять операции в иностранной валюте, в том числе размещать собственные или привлеченные средства от своего имени на условиях, оговоренных с заемщиком (т. е. выдавать кредиты), а также совершать операции по счетам в иностранной валюте для клиентов по приобретению иностранной валюты от имени клиента, покупку и продажу иностранной валюты от своего имени.

Таким образом, указанные нормы Закона КР “О банках и банковской деятельности в КР” являются теми законодательными нормами, на которые сделана ссылка в статье 370 ГК КР и которые наделяют банки правом осуществлять операции по выдаче кредитов и получению процентов за их использование в иностранной валюте на основании лицензии, выданной Национальным банком Кыргызстана. Это дает основание сделать вывод о том, что суд в своем решении вправе указать о взыскании с заемщика суммы задолженности по кредиту, выданному в иностранной валюте, и процентов за его использование в той валюте, в которой был выдан кредит.

Оппонируя данному утверждению, некоторые авторы высказывают мнение о том, что в процессе исполнения такого решения у судебных исполнителей могут возникнуть сложности с расчетом данной суммы в случае, если в период взыскания с должника будут взысканы суммы в национальной валюте, либо будет произведена реализация имущества, оплата которого в соответствии с законодательством будет произведена в национальной валюте [4]. Судебному исполнителю при этом необходимо сделать перерасчет взысканной суммы в сомах на эквивалент в иностранной валюте, в связи с чем возникает проблема с определением размера официального курса для осуществления такого перерасчета.

На наш взгляд, эта проблема легко разрешается, а данный вопрос уже имеет ответ, указанный в части 2 статьи 307 ГК КР, которая содержит требование о порядке определения суммы, подлежащей оплате при пересчете суммы иностранной валюты в национальную валюту Кыргызстана. Так, вышеуказанная норма Гражданского кодекса гласит, что подлежащая уплате в национальной валюте сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты на день платежа.

Ранее при анализе вопроса об определении периода, в течение которого подлежат взысканию с заемщика проценты за неправомерное пользование кредитными ресурсами, нами был сделан вывод о необходимости начисления процентов до дня фактического взыскания суммы задолженности, что соответствует нормам статьи 728 ГК КР. Аналогично, на наш взгляд, должен решаться и вопрос определения официального курса при перерасчете иностранной валюты в национальную и наоборот.

Официальный курс для такого расчета должен определяться на дату платежа. Датой платежа в этом случае следует считать день взыскания суммы задолженности. В случае же если сумма задолженности будет взыскиваться по частям, то перерасчет национальной валюты в иностранную должен производиться по официальному курсу на день взыскания соответствующей части задолженности.

Сложившаяся судебная практика определения суммы взыскания задолженности по кредиту и процентов за его использование в национальной валюте Кыргызстана (сомах), несомненно, облегчает работу судебных исполнителей, однако ущемляет интересы кредиторов, так как процесс взыскания, как указывалось выше, может занять весьма продолжительный период времени, в течение которого колебание курса валюты приведет к значительной курсовой разнице, подлежащей отнесению на убытки банка. В результате этого цель, которую ставил банк, обращаясь в суд за защитой своих имущественных прав, не будет достигнута в полной мере. Учитывая, что законом четко регламентированы анализируемые нами вопросы, можно сделать вывод о неэффективности механизма судебной защиты имущественных прав кредиторов, которая возникает в результате неправильного применения законодательства Кыргызской Республики.

И последним вопросом, которому хотелось бы уделить внимание, является вопрос о гражданско-правовой ответственности за неправомерное пользование чужими денежными средствами, предусмотренной частью 3 статьи 360 Гражданского кодекса КР. Данная норма устанавливает, что за неправомерное пользование чужими средствами по денежному обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, сверх процентов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 360 ГК КР, подлежит взысканию штраф в размере пяти процентов годовых с суммы, уплата которой просрочена, если договором не установлен более высокий размер штрафа.

Бытует мнение о том, что взыскание судом с заемщика процентов за неправомерное пользова-

ние кредитными ресурсами и является санкцией за нарушение условий договора, что само по себе исключает повторное наложение на заемщика штрафа, предусмотренного частью 3 статьи 360 ГК КР. Таким образом, можно сделать вывод о том, мнение авторов, придерживающихся этой точки зрения, складывается именно таким образом и нарушает требование статьи 360 ГК КР [2, 5].

На наш взгляд, очевиден факт того, что взыскание процентов за неправомерное пользование кредитными ресурсами, что предусмотрено частями 1 и 2 статьи 360 ГК КР, носит компенсационный характер. Установленный данными нормами процент является платой за использование кредитных ресурсов сверх срока, определенного кредитным договором. Штраф, установленный частью 3 статьи 360 ГК КР, является самостоятельной штрафной санкцией как мера гражданско-правовой ответственности за неисполнение условий кредитного договора и взыскивается отдельно от процентов, установленных частями 1 и 2 статьи 360 ГК КР.

Резюмируя проведенный анализ судебной практики по вопросам рассмотрения исковых заявлений банков по взысканию кредиторской задолженности и процентов за пользование кредитными средствами, необходимо еще раз подчеркнуть, что законодательство Кыргызстана в достаточной мере защищает интересы кредиторов, и правильное

применение этих норм со стороны судебных органов позволит укрепить доверие инвесторов к субъектам экономической деятельности Кыргызстана и увеличит поток инвестиций в реальный сектор экономики нашей страны.

Литература

1. Гражданский кодекс КР. Ч. 2 от 5 января 1998 г. № 1 (в ред. Закона КР от 24 июля 2015 г. № 191 // ИПС “Токтом Корпорация Про”. Бишкек, 2010.
2. Постановление Пленума Верховного Суда КР от 29 ноября 2002 г. № 6 “О некоторых вопросах судебной практики при разрешении споров по договорам займа” // Бюлл. Верховного Суда КР. 2009. № 2(46).
3. Закон КР “О банках и банковской деятельности в КР” от 29 июля 1997 г. № 60 (в ред. Закона КР от 26 мая 2009 г. № 172 // ИПС “Токтом Корпорация Про”. Бишкек, 2010.
4. Вагапова Д.З. Правовые вопросы, связанные с взысканием задолженности по ипотечным кредитам / Д.З. Вагапова, И.Г. Головинова // Вопр. экономики и права. 2012. № 5. С. 87–90.
5. Лашина А.В. Правовая природа процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами в аспекте функционально-целевого и структурно-целевого анализа / А.В. Лашина // Вестн. ЮУрГУ. 2009. № 6. С. 46–48.