

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА (на примере озера Иссык-Куль)

Угроза термоядерной катастрофы хотя и является проблемой номер один, но, к сожалению, далеко не единственной. Одной из важнейших глобальных проблем, волнующих человечество, стало взаимодействие человека и природы.

Все интенсивнее используя природные ресурсы с помощью возрастающей мощи технических средств, человечество неизмеримо улучшило условия своего развития. Однако, «завоевывая» природу, оно в значительной мере подорвало основы собственной жизнедеятельности, нарушило естественные связи между обществом и окружающей средой. Этому содействовало и гонка вооружений, требующая затрат колоссального количества природных источников на военные нужды. Кроме того, масштабы человеческой деятельности распространялись и на область космического пространства, имея тенденцию к относительно неограниченной экспансии. В результате возник ряд проблем. Это не только охрана и рациональное использование водных и воздушных ресурсов, растительного и животного мира, но также и вопросы демографии, транспорта, шума и тишины, утилизации твердых и жидких отходов, и т.д.

В современных условиях проблема планомерного использования природных ресурсов, охраны и восстановления исторически сложившихся экосистем выдвигается на уровень государственных задач первостепенной важности. Охрана природы в нашей стране является конституционной обязанностью каждого гражданина.

Все обозначенные проблемы не могли остаться незамеченными Ч. Айтматовым. Поэтому экологический аспект стал важным объектом его публицистики. Восставая против потребительского, иждивенческого отношения к природе, публицист одним из первых в кыргызской журналистике обратился к всесторонней разработке данной темы. Предполагая разумное и творческое единение человека и природы, Айтматов рассматривал эти отношения как неотъемлемую часть гуманистического мировоззрения. Именно поэтому природа у него выступает не только источником эстетичес-

кого наслаждения, но и воспитателем патриотических чувств и полиэтнических устоев человеческой морали.

Так, в статье «Хрупкий жемчуг Иссык-Куля» публицист отметил, что «... удовлетворение надобностей насущных и первоочередных зачастую противоречило потребностям ... высшего порядка, не носящим характер повседневности. ... Всего ощутимее это противоречие обнаруживалось в отношениях между человеком и природой» [1].

Такое критическое суждение определило правильность его подхода к осмыслению неблагоприятной экологической ситуации, складывающейся из-за того, что выполнение сельскохозяйственных планов ставилось выше требований охраны природы. При планировании народного хозяйства и управлении не учитывались в достаточной мере факторы, отрицательно воздействовавшие на окружающую среду. В этом смысле озеро Иссык-Куль, как подчеркивал Айтматов, служит самым «болезненным» примером.

Иссык-Куль – одно из величайших высокогорных озер мира находится на высоте 1607м над уровнем моря. Длина его 178км, ширина 60км, общая площадь составляет 6236кв.км. Максимальная глубина 668 метра. Иссык-Куль по величине занимает второе место после Байкала.

Зимой озеро не замерзает, отсюда и его название: в переводе с кыргызского означает «Горячее озеро». Иссык-Куль является самым большим бессточным водоемом в Средней Азии. Действительно, озеро, расположенное на востоке Кыргызстана и окруженное вечными снежными горами Ала-Тоо, – уникальное творение природы. Из-за дивной красоты его любовно называют «голубой жемчужиной».

Но озеро обладает не только эстетической красотой. Прибрежная зона Иссык-Куля является ареалом богатого растительного и животного мира. Здесь же сосредоточено большое количество народнохозяйственных объектов. Сам Иссык-Куль служит важным средством водного транспорта и источником рыбного промысла.

«Но ведь есть у жемчуга и другая ипостась, - писал Айтматов, сильно обеспокоенный судьбой озера, - он хрупок и, расколотый, раздавленный, уже не представляет никакой ценности... При мысли об озере рождается ощущение горечи и тревоги» [2]. Высказывание публициста глубоко обосновано. Иссык-Куль из года в год отступает от берегов и сжимается «как шагреновая кожа» по всей акватории. Этому способствовало прогрессирующее падение уровня воды в течение двадцати лет, которое в среднем составляло 6-7 см в год. Поэтому только за последние десятилетия уровень воды понизился на три метра. По расчетам ученых, уровень Иссык-Куля в ближайшие десятилетия, если он останется в таких условиях, падет еще на три-четыре метра.

Причины возникновения «экологического тупика» публицист объяснил очень просто: вода 60 рек и горных ручьев, исконно впадавших в Иссык-Куль, в настоящее время не достигает озера. Она почти целиком отбирается на орошение поливных земель, площадь которых в котловине озера превысила 150 тысяч гектаров. В итоге впадает в Иссык-Куль единственная река.

Без всякого приукрашивания раскрывая причины обмеления Иссык-Куля, Айтматов вводил читателя в атмосферу напряженного поиска. «Короче говоря, - продолжал публицист, - интересы людей вступили в противоречие с нуждами озера. Парадокс? Ведь Иссык-Куль нам очень нужен! Собственно, возникшее противоречие можно сформулировать по-иному: человек не против озера, а против самого себя» [3].

Ч. Айтматов, обладая активным экологическим сознанием, реалистически подходил к положению вещей. Естественно, остановить потребление воды на полив и отдать ее полностью озеру невозможно. Поскольку земли, освоенные в Прииссыккулье, не могут быть вычеркнуты из севооборота. Поэтому дополнительные миллионы кубометров воды для сохранения природного феномена следует искать из других источников. Трезво учитывая экологические и экономические интересы, он рекомендует новый эффективный вариант: перебросить в Иссык-Куль ложе большой реки Сары-Джаз, протекающей на востоке республики. При этом публицист представляет трудности предстоящей работы, связанной с условиями высокогорной местности, где потребуются проложить новое русло, пробить тоннели; а для этого привлечь немалые капитальные вложения.

Не менее важной для Иссык-Куля, отмечает публицист, является проблема чрезмерного строительства промышленных и сельскохозяйственных объектов на побережье озера. Ч. Айтматов убедительно показал, что они становятся источником увеличения количества выбросов, которые должны были бы проходить через очистные установки. Тем не менее, загрязнение воздуха и водоемов продолжается. До сих пор не перебазированы животноводческие фермы с берега реки Ак-Суу, впадающей в озеро. Проблема осложняется еще и природной спецификой, т.е. малой способностью самоочищения Иссык-Куля, так как оно находится во впадине глубиной 2-3, 5 км, что создает весьма затруднительные условия для обмена. Но по вине руководителей соответствующих организаций строительство очистных сооружений ведется неоправданно медленными темпами, тогда как существующие локальные котельные и очистные установки уже не отвечают современным требованиям.

В статье «Хрупкий жемчуг Иссык-Куля» Айтматов особо подчеркнул, что «в борьбе за сохранение и

возобновление природных богатств, за устойчивость экологических систем не должны быть преградой и государственные границы» [4].

Не осталась также незамеченной и судьба Арала, которую Айтматов не «отделял» от Иссык-Куля. Рассматривая проблемы Арала, он выявил главные причины его катастрофического состояния. Хлопковая монокультура «застойного периода», выразившаяся в погоне за нереально высокой валовой продукцией, порождала серьезные нарушения экологического баланса. Так, вода рек Амударья и Сырдарья, впадающих в Аральское море, уходила на полив хлопковых полей. А из-за отсутствия основного источника водного резерва Арал отошел от своих берегов на сорок с лишним километров. Снижение уровня моря на 13 метров оказало отрицательное влияние на прибрежные районы, огромная территория которых превратилась в опустошенную и безжизненную пустыню. Море утратило свое рыбохозяйственное значение. Исчезло много видов животных и растений.

Поэтому Айтматов ставит закономерный вопрос: «Да, вода, пополняющая море, нужна и хлопку, но как ... сохранить уникальный водоем, экологически важный для ... засушливого региона, ... его полнокровной жизнедеятельности?» [5].

Одной из сложных проблем, касающихся окружающей среды, стал процесс резкого ухудшения и сокращения ресурсов, необходимых для сельского хозяйства. Это и эрозия почвы, и уменьшение ее естественного плодородия. В этой связи публицист в статье «Освободиться от мелочей повседневности» обратил внимание читателя на состояние пастбищ. Ошибки, которые совершались в развитии животноводства Кыргызстана, привели к тому, что поголовье овец в последние годы в четыре раза стало превышать предвоенный уровень на той же самой территории. Разумеется, при таком положении вещей большинство пастбищных угодий используется систематически и без учета биологической специфики их растительности. При интенсивном выпасе изменяется состав и резко снижается продуктивность травостоя. Отсутствие возможности чередования пастбищных объектов с учетом сезонных и заповедного режимов ведет к разрушению почв, «... на которых не растет уже не только трава, но даже колочки. И несмотря ни на что, - продолжал Айтматов, - сельское хозяйство республики по-прежнему движется по экстенсивным рельсам и не торопится создавать новую кормовую базу» [6]. Так, автор ратовал за строгое регулирование поголовья и системы выпаса скота, которое позволило бы сохранить равновесие экосистемы.

Развивая данную мысль, публицист на примере пахотных земель убедительно показал, что постоянное использование их без отдыха приводит к истощению почвы и к ее деградации. А итоги эрозийных процессов не только нежелательны, но и губительны. «Недавно, - заявил Айтматов, -... я с огорчением узнал, что в родных моих Сары-Кобонских местах урожай зерновых в прошлом году составил 10 центнеров с гектара. Такой урожай собирали на этих землях мы, дети военной поры, сорок с лишним лет тому назад» [7]. Естественно, что это противоречит нынешним нормам, когда 50-60 центнеров зерна с гектара считается элементарным сбором на многих европейских и азиатских полях. Такое положение вызывает необходимость разработки и принятия соответствующих мер по повышению продуктивности и охране земель на базе достижений науки и практики.

Обобщив наблюдения и конкретные рекомендации Айтматова по проблемам экологии, следует отметить, что природа для него имеет емкое значение. Он писал: «Я не раз слышал такие слова: «Беречь природу – значит беречь Родину». Меткое определение» [8]. Высказывания об окружающей среде, как органической части огромного понятия Родины, характеризуют патристическую сторону экологической концепции айтматовской публицистики. Это объясняется тем, что все отчетливее и резче проявляется моральный фактор в предельно противоречивых отношениях человека с природой. Основа нравственности предполагает их гармоничное единство. Поскольку природа необходима не только для биологической жизни человека, решения народнохозяйственных и общественно-политических проблем, но и для воспитания духовного совершенства личности.

Таким образом, особое внимание публициста к локальной постановке экологических вопросов нужно рассматривать как эффективный способ их непосредственного практического обсуждения совместно с населением всей Киргизии.

Оно же – путь для прямого использования социальной активности людей, их возрастающей готовности и решимости внести личный вклад в охрану и рациональное использование природы.

Литература

1. Айтматов Ч. Хрупкий жемчуг Иссык-Куля // Правда.- 1981.- 12 октября.
2. Айтматов Ч. Звездное небо отечества //Известия.- 1984.- 1 января.
3. Айтматов Ч. Освободиться от мелочей повседневности //Литературный Киргизстан.- 1987.- № 11.- С. 5.
4. Айтматов Ч. Речь на XVIII съезде КП Киргизии 23-24 января 1986 г. // XVIII съезд Коммунистической партии Киргизии 23-24 января 1986 г. Стенографический отчет. - Ф., 1986.- С. 110.
5. Айтматов Ч. Служение идеалом общества//Студенческий меридиан. - 1981.- № 4.- С. 38.