

УДК 330.342.2

ЭКОНОМИКА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА – ЭКОНОМИКА НЕУСТОЙЧИВОГО ПЕРИОДА И ТРАНСФОРМАЦИОННОГО КРИЗИСА

К.А. Ким

Рассмотрены проблемы экономики переходного периода как экономики неустойчивого периода и трансформационного кризиса. Предложено решение проблемы через максимальное устранение несоответствия между подразделениями общественного воспроизводства.

Ключевые слова: переходная экономика; диспропорция 1 и 2 подразделения общественного воспроизводства; трансформационная экономика.

TRANSITION ECONOMY – THE ECONOMIC RELATIONS DURING THE VOLATILE PERIOD AND TRANSFORMATION CRISIS

К.А. Kim

It is considered the problems of economy in transition as economies of the unstable period and transformational crisis. The solution through the maximum elimination of discrepancy between divisions of public reproduction is proposed.

Key words: transformation economy; disproportion 1 and 2 in division of social reproduction; transformation economy.

Не вызывает сомнения, что экономика переходного периода – экономика трансформационного кризиса и главная причина данной нестабильности сосредоточена в ее несбалансированности [1]. Важным аспектом отождествления экономики переходного периода как периода трансформационного кризиса является определение особенностей, которые присущие странам переходного периода.

Такие особенности включают следующее: 1) противоречия между старой и новой системой экономических взаимоотношений, что разрушает старые экономические механизмы и формирует принципиально новую экономическую систему; 2) экономика трансформационного периода основана на иной структуре отношений к собственности, отличающейся многообразием форм экономических взаимоотношений; 3) отсутствие сбалансированности экономики, обусловленное внутренними противоречиями экономической системы и трансформационным спадом.

Одной из основных особенностей отождествления экономики переходного периода как экономики трансформационного кризиса следует считать, что трансформационного кризиса не избежала ни одна страна, особенно постсоциали-

стического периода. Данный тезис аргументируется статистическими данными, которые отображают совокупное падение валового внутреннего продукта (ВВП) на рубеже 1991–1997 гг. в Болгарии – 33,4 %; Румынии – 25,1 %; Словакии – 24,9 %; Польше – 17,8 %; в Прибалтийских странах в среднем – 44,8 %; странах СНГ – 46,8 %; России – 61,7 %; Казахстане – 39,2 %; Кыргызстане – 46,9 %; Таджикистане – 64,2 %; Туркмении – 35,8 %; Узбекистане – 19,5 % [1].

Рассматривая трансформационный кризис как естественное явление, непременно задаемся вопросом: какие же причины породили подобный кризис? Очевидно, что они явились следствием предшествующего развития. Очевидность трансформационного кризиса детерминирована необходимостью ликвидации, а может быть, и радикальной смены акцентов и критериев развития экономики в следующих вопросах: 1) сбалансированности другой экономической системы; 2) перестройки мышления и действий; 3) создания иной системы инфраструктуры экономики; 4) перестройки структуры экономики и отраслей народного хозяйства; 5) создании новой системы стимулирования экономики и труда.

Необходимо проанализировать, каким образом на это влияют особенности трансформационной экономики. Характерные особенности переходного периода общеизвестны, среди них можно назвать следующие:

- Эффект «возвратной экономики», когда трансформационная экономика осуществляет процедуру перехода от социалистического способа производства к капиталистическому или, иначе, возврат от социалистического планового хозяйства к рыночной экономике. Подобный переход уникален, не имеет прецедента, а следовательно, и опыта проводимых изменений.
- Некоторые страны бывшего СССР – Россия, Украина, Белоруссия, страны Прибалтики и другие – обрели опыт капиталистического способа производства. Страны Центральной Азии в основном находились на этапе зарождения капиталистической системы производства, точнее, функционирования натурального хозяйства. Тем не менее в результате социалистической революции был осуществлен переход к социалистическому способу производства.
- Переход к рыночному хозяйствованию осуществлялся неоднозначно, так как каждая страна, подошла к переходному периоду, имея свои особенности, это касается, прежде всего, стран бывшего СССР. Все начиналось с попытки осуществления кардинальных реформ при существующей и действующей социалистической системе. И только после неудач в осуществление реформ и распада СССР, каждая отдельная, уже самостоятельная страна стала осуществлять попытки перехода к рыночной экономике.
- Крах социалистической системы ведения хозяйства произошел в исторически короткое время и стал неожиданностью для всего мира и «шоком» для советских людей, свято веривших в вечные устои социалистического общества. Сейчас трудно и сложно судить о полном крахе социализма. Для этого необходимо время, которое покажет, что явилось основной причиной гибели социализма.

Процессы трансформации общества чаще всего сопровождаются кризисами. Данное явление обусловлено многими причинами. Одна из главных причин – тупиковое положение предыдущей системы, которая, потеряв устойчивость, находилась в кризисном состоянии. Этот кризис можно обозначить как кризис трансформации.

Я. Корнаи в своих исследованиях подтвердил, что трансформационный спад отражает специфическое состояние формирующейся макросистемы.

Трансформационный спад в формирующихся макросистемах объясняется наложением ряда

следующих негативных факторов: 1) переход от рынка продавца к рынку покупателя; 2) изменение структуры экономики; 3) нарушения в координационных механизмах; 4) макроэкономические последствия ужесточения финансовой дисциплины; 5) отсталость финансовой системы, падающей динамикой макроэкономического спроса и др.

В целом объективной причиной трансформационного спада выступает неадекватность производственной структуры качественно новым социально-экономическим условиям, в результате чего макросистема естественно испытывает шок. При этом объективный источник шока, переживаемого формирующимися макросистемами, находится в сфере производства. Вот почему в таких системах наблюдается продолжительный период стагнации. В этом состоит, по мнению Корнаи, отличие трансформационного спада от циклических, который в классическом варианте сопровождается либо абсолютным снижением общего уровня цен при неизменности денежного предложения, либо существенным замедлением темпа их роста.

Кроме того, по утверждению Корнаи, роли экономических субъектов, участвующих в развитии макросистемы зрелой рыночной экономики и трансформации формирующихся макросистем, радикально различаются. Это естественно, так как высокая степень монополизации и олигополизации, характерная для формирующихся макросистем, создает условие для реализации рыночной власти, т.е. максимизации прибыли посредством снижения выпуска и повышения цен. Кроме того, компания в формирующихся макросистемах становится инициатором сужения производства: если крупная компания снижает или прекращает выпуск полуфабриката или комплектующего изделия, то разворачивается мультипликационный процесс прекращения производства в организациях по всей технологической цепочке.

Проведенный анализ подтверждает, что экономика переходного периода – экономика трансформационного кризиса и главная причина данной нестабильности сосредоточена в ее глобальной несбалансированности. Чтобы разрешить данную проблему, вероятнее всего, необходимо решить проблему структурно-инвестиционной перестройки на современной научно-технической и технологической основе. Для стран постсоветского пространства она проявляется многоаспектно. В первую очередь, это связано с неравномерностью развития отдельных секторов и отраслей народного хозяйства в структуре общественного продукта в его отраслевом разрезе, а также с неравномерностью технико-технологической оснащенности различных секторов и отраслей, отдельных предприятий.

Несомненно, если рассматривать данную проблематику взаимосвязано, то можно определить, что несбалансированность проявляется, прежде всего, в неравномерном или даже гигантском развитии отраслей I подразделения, доля которых, особенно в конце 80-х гг. XX столетия составляла не менее 68 %. К тому же эти отрасли отличались высокой капиталом-, материалом- и энергоемкостью, которые поглощали основную долю инвестиций, сырья, материалов, квалифицированной рабочей силы и функционировали преимущественно на самих себя и удовлетворяли свои потребности. Следует обратить внимание на то, что производства I подразделения, по сути, не обеспечивали современной техникой и технологией отрасли, производящие потребительские товары, что автоматически приводило к неспособности удовлетворять внутренний потребительский спрос. На развитие отраслей II подразделения выделялось не более 5 % производственных капиталовложений даже в относительно благополучные 60-е годы XX в. Данная проблема и сегодня является трудноразрешимой. По моему мнению, для ее разрешения потребуются десятки лет и колоссальное количество финансовых ресурсов.

Другая причина данного положения – тотальное развитие военно-промышленного комплекса, что, естественно, требовало ускоренного развития I подразделения и автоматически приводило к гипертрофированной диспропорции между I и II подразделениями общественного производства. Таким образом, развитие военно-промышленного комплекса поглощало ежегодно не менее 65 % экономического потенциала страны, на содержание которого тратилось 18–20 % национального дохода страны. Подобная стратегия негативно повлияла на развитие инфраструктурных отраслей. Естественно, доля непроизводственных капиталовложений постоянно снижалась. Подтверждением этого может служить сравнение по удельному весу капиталовложений в отрасли непроизводственной сферы, которые составляли в СССР и США в среднем в 1975–1976 гг. в СССР 23 %, в США – 38 % [2].

Несбалансированности и деформации подверглась структура агропромышленного комплекса. Если рассматривать экономику США и СССР во второй половине 80-х гг. XX в., то это выглядит следующим образом: производство средств производства для сельского хозяйства соответственно 27 % и 14 %; чистая продукция сельского хозяйства – 47 % и 13 %; переработка, сбыт, сбытовая инфраструктура – 26 % и 73 % [1]. Подобную диспропорцию устранить будет достаточно сложно и исторически долго.

Подобное положение, с одной стороны, объективно не позволяет быстро изменить ситуацию с несбалансированностью и деформациями в экономике, а с другой – крайне усложняет и удлинняет процесс адаптации и преодоления трансформационного спада, плавно перетекающего в трансформационный кризис. На главный вопрос: почему трансформационный период так затянулся, ответ вполне очевиден [3]. Устранить и нивелировать проблемы несоответствия развития между I и II подразделениями воспроизводства в краткие сроки невозможно, для этого потребуется значительное историческое время.

Главным стабилизирующим фактором является государство, политика которого должна быть направлена на формирование сбалансированного развития между I и II подразделениями общественного воспроизводства, что, в свою очередь, положительно скажется на сокращении сроков трансформационных процессов в переходном периоде экономики.

Литература

1. *Ослунд А.* Миф о коллапсе производства после крушения коммунизма / А. Ослунд // *Вопр. экономики.* 2001. № 7. С. 118.
2. *Экономика переходного периода.* М.: изд-во МГУ, 1995. С. 273.
3. *Переходная экономика: теоретические аспекты, российские проблемы, мировой опыт* / отв. ред. В.А. Мартынов, В.С. Автономов, И.М. Осадчая; Ин-т мировой экономики международной. отношений РАН. М.: Экономика, 2004.