

УДК 338.45 (575.2)

**ФАКТОРЫ, СДЕРЖИВАЮЩИЕ РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Жуманалы кызы Бактыгул*

Рассмотрены специфические особенности инновационного кризиса в отечественной промышленности, в частности, нечувствительность промышленных предприятий к технологическим инновациям.

*Ключевые слова:* технологический уклад; инновационно-технологическое развитие; промышленные инновации; модифицирующие инновации; базисные инновации.

---

**FACTORS CONSTRAINING THE DEVELOPMENT OF INNOVATIVE ACTIVITY  
OF INDUSTRIAL ENTERPRISES IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

*Zhumanaly kyzy Baktygul*

It examines the presence of specific innovation crisis in the domestic industry, characterized by large industrial enterprises insensitivity to technological innovation.

*Key words:* technological way; innovation and technological development; industrial innovation; modifying innovation; basic innovations.

В настоящее время Кыргызстан входит в ряды промышленно неразвитых стран и, как утверждают многие эксперты, находится в глубоком экономическом кризисе, выход из которого они видят только через действенные антикризисные программы, содержащие ряд ключевых задач, в основе которых формирование рынка технологических инноваций, способных составить ядро нового технологического уклада.

Безусловно, формирование и освоение ключевых направлений нового технологического уклада окажет переломное воздействие на развитие экономики любой страны. В свое время Р. Солоу при анализе долговременных рядов динамики капитала, нормы накопления и выпуска продукции США пришел к выводу о том, что 87 % роста производительности труда обеспечивается применением технологического прогресса и только 13 % – новыми инвестициями [1]. В свою очередь, принятие стратегии инновационно-технологического развития Кыргызстана может означать только возможность изменения траектории падения в технологическую пропасть, произвести скачок в развитии до лидерства в технологическом прогрессе при существующем критическом состоянии промышленного сектора экономики, разумеется, не получится. Такой возможностью в большей степени обладают

страны с крупными производственными компаниями и транснациональными корпорациями (ТНК) с развитыми научно-экспериментальными секторами, для которых производство инновационной продукции не представляет проблему. Проблемой в их случае считаются экономические ниши, где это производство необходимо развивать.

Как известно, инновационное развитие достигается вследствие эффективного взаимодействия единой производственной цепи: наука – инновации – производство. Каждое из звеньев, выполняя отдельные и присущие только ему функции: разработка, освоение и распространение инноваций, решают общую для всех задачу достижения роста экономики и конкурентных преимуществ в мировом экономическом пространстве.

В рамках данного подхода стало очевидным, что Кыргызстан к инновационному пути развития перешел в отрыве связи между этими звеньями, в условиях отсутствия четкого механизма использования инновационного задела.

В годы советской власти Кыргызстан обладал относительно достаточной производственной мощностью, структурно связывающей две основные фазы: разработка и освоение инноваций. Однако в результате изменения государственно-правового пространства, первым самостоятельным шагом

Таблица 1 – Доля числа предприятий, выпускавших инновационную продукцию, 2008–2012 гг. (ед.)

| Отрасль производства  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|------|------|------|------|------|------|
| Всего   | 24   | 35   | 25   | 23   | 15   | 14   |
| Горнодобывающая промышленность  | -    | -    | -    | -    | -    | 1    |
| Обрабатывающая промышленность   | 24   | 35   | 25   | 23   | 15   | 13   |
| Пищевая промышленность  | 8    | 12   | 7    | 10   | 7    | 4    |
| Обработка древесины и производство изделий из древесины                   |      | 2    | 1    | 1    | -    | -    |
| Текстильное и швейное производство  | 2    | 2    | 3    | 2    | 2    | -    |
| Целлюлозно-бумажное производство  | 1    | -    | -    | 3    | -    | -    |
| Производство нефтепродуктов и ядерных материалов                          |      |      | 1    | -    | -    | -    |
| Химическое производство   |      | 1    | 1    | 1    | -    | -    |
| Металлургическое производство   | 3    | 3    | 3    | 1    | 2    | 1    |
| Производство резиновых и пластмассовых изделий                            |      | -    | 1    | -    | -    | -    |
| Производство прочих неметаллических минеральных изделий                   | 3    | 5    | 4    | -    | -    | 3    |
| Производство кожи и изделий из кожи                                       | -    | 1    | -    | -    | -    | -    |
| Производство машин и оборудования   | 1    | 2    | 1    | 1    | 1    | 2    |
| Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования | 3    | 3    | 1    | 2    | 1    | 1    |
| Производство транспортных средств и оборудования                          | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    | 1    |
| Прочие отрасли производств  | 2    | 3    | 1    | 1    | 1    | 1    |

экономического переустройства суверенного Кыргызстана стала приватизация государственной собственности, повлекшая за собой насильственное разрушение данной связи. Множество научно-технических комплексов, строившихся по принципу «институт – экспериментальный завод» были расформированы и переданы государству с присвоением статуса государственного учреждения. Опытное производство, осваивающее результаты научно-технических и инновационных исследований этих институтов, было приватизировано и передано в частную собственность. В свою очередь, оно раздробилось на мелкие предприятия.

Так, нерациональное дробление производственных сфер привело к разрыву научно-инновационного звена от своей органической основы – производственного сектора. Впоследствии это создало ситуацию, замкнутого существования звеньев: научный сектор стал формировать инновационные разработки, которые теряют свой прогрессивный потенциал из-за несвоевременного освоения их производством, а производство ориентировано на обслуживание экономической ниши с традиционными товарами с их небольшой адаптацией к нынешним условиям. Произошло это в условиях того, что большинство стран мира предъявляют спрос на товар инновационного, нетрадиционного типа.

Ситуация усугубилась тем, что с внедрением рыночных отношений преимущественное развитие получила непродовольственная сфера (торговля, услуги, банки, биржи и т.п.). Только в 1991–2006 гг. размер среднестатистического промышленного предприятия в стране сократился в 5 раз, а размер предприятий непродовольственной сферы возрос в 8 раз. Следовательно, такая экономика физически не могла обеспечить массовый запуск промышленных инноваций. Подобная тенденция, к сожалению, сохраняется до настоящего времени.

Чтобы глубже понять состояние сферы производства промышленных инноваций, рассмотрим и оценим некоторые экономические показатели в данной области. Одним из таких показателей (как показано в таблице 1) служит доля числа инновационно активных промышленных предприятий, выпускающих инновационную продукцию. И чем выше этот показатель, тем выше инновационный потенциал страны и понятнее роль и значение субъектов в осуществлении инновационной политики страны.

Анализ данных показывает, что уровень инновационной активности предприятий в промышленности не превышает сегодня 10 % по сравнению с 51 % в странах ЕС. Наиболее активная инновационная деятельность отмечается на предприятиях пищевой промышленности и производства неметаллических изделий. Абсолютными аутсайдерами в этом направлении являются предприятия по

производству кожи и изделий из кожи, обработки древесины и производству изделий из древесины, резиновых и пластмассовых изделий и целлюлозно-бумажного производства.

Из общего числа инновационно активных предприятий наибольшую активность проявляют предприятия расположенные в г. Бишкек и Чуйской области (20 предприятий из 27), на региональных предприятиях инновационная деятельность ведется крайне слабо. Так, в Баткенской области и г. Ош инновационные процессы внедрены только на одном предприятии. Более того с каждым годом общее количество инновационно активных предприятий сокращается. Если в 2011 г. их количество составляло 38 предприятий, то в 2012 г. их осталось только 27, что, несомненно, свидетельствует о снижении инновационного уровня промышленного сектора. Такая тенденция сложилась, прежде всего, вследствие нарастающей проблемы привлечения финансовых ресурсов. Дороговизна инноваций и их медленная окупаемость стали сдерживать инвестиционные вливания.

Согласно статистическим данным, в 2011 г. число предприятий, выпускающих промышленную продукцию с частной формой собственности, составило 90,6 %, а с государственной формой собственности – 5,4 % [2]. Из числа этих предприятий инновационно направленные находятся в частной форме собственности. Соответственно финансовые ресурсы, используемые для освоения промышленных инноваций (как показано в таблице 2), составляют, прежде всего, собственные средства предприятий.

При этом структура затрат на технологические инновации, распределенных по отраслям экономики, показывает, что среди инновационных предприятий, воспользовавшихся иными источниками финансирования, преобладают предприятия пищевого производства. Основная часть финансовых средств, затраченных на внедрение инноваций, приходится на кредиты микрофинансовых компаний. Высокая оборачиваемость финансовых средств, широкий рынок сбыта и устойчивый спрос на продукцию пищевого производства обуславливают широкое использование услуг коммерческих банков.

В то же время доступ малых предприятий к кредитному рынку в интересах финансирования инновационных проектов продолжает оставаться большой проблемой, острота которой усиливается с ростом инфляции и стоимости обслуживания долгов, поэтому относительно высокой остается доля заемного финансирования инновационных проектов крупных предприятий.

В отечественной практике для развития инновационной деятельности государством предусмотрены различные стимулирующие и поддерживаю-

щие механизмы – до 10 % общего объема средств, выделяемых на финансирование науки. Доступом к такой форме поддержки обладают все без исключения предприятия, намеревающиеся заниматься инновационной деятельностью. Отличительная особенность такого рода финансирования и главный его недостаток – это возвратность выделенных средств, которые будут направлены на финансирование последующего инновационного проекта. К сожалению, такая модель финансирования не пользовалась спросом, так как недоработанность системы возвратного финансирования (даже при отсутствии процентных ставок) вызывала опасения, связанные с риском несвоевременного возврата и наложения санкций, которые тоже представляли некую неопределенность для обеих сторон.

Таблица 2 – Общие затраты на технологические инновации по источникам финансирования, 2009–2012 гг.

| Год  | Источники финансирования |                    |                       |                    |                  |                    |
|------|--------------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|------------------|--------------------|
|      | собственные средства     |                    | иностранные источники |                    | прочие источники |                    |
|      | тыс. сом.                | % к общим затратам | тыс. сом.             | % к общим затратам | тыс. сом.        | % к общим затратам |
| 2009 | 586579,4                 | 77,6               | 16 587,1              | 2,2                | 152 711,7        | 20,2               |
| 2010 | 576944,9                 | 76,8               | 14954,3               | 1,8                | 1489,0           | 0,2                |
| 2011 | 475407,6                 | 94,1               | 27956,8               | 5,5                | 1 808,0          | 0,4                |
| 2012 | 1136159,6                | 88,8               | 95435,0               | 7,5                | 47271,3          | 3,7                |

В экономически развитых странах в условиях отсутствия платежеспособного спроса на новые технологии и промышленные инновации создана система специализированных внебюджетных фондов, предоставляющих безвозвратные субсидии на проекты с высоким риском, а также предусмотрены условно-возвратные кредиты, погашаемые только в случае достижения коммерческого успеха и компенсируемые в случае негативного результата. В ряде фондов, активно участвующих в финансировании инновационных проектов, можно выделить пенсионный фонд. Его активы вкладываются в инновационные проекты по самым приоритетным направлениям и приносят относительно высокие дивиденды. Государственный пенсионный фонд в Кыргызстане согласно законодательным нормам не имеет права заниматься коммерческой деятельностью, а негосударственный пенсионный фонд не имеет достаточного опыта вложения своих средств в подобные проекты. По нашему мнению, финансирование инновационных проектов, находящихся в зоне ответственности государства: здравоохранение, образование, охрана окружающей среды и т. д., должно производиться с учетом

безвозвратности выделенных средств, на основе жесткого отбора по принципу особой приоритетности и экономической эффективности.

Таким образом, многочисленные факты и статистические данные свидетельствуют о крайне низкой инновационной активности промышленных предприятий. Причиной этого стали несоответствие промышленных мощностей к массовому запуску инноваций и нехватка финансовых средств для реализации инновационных проектов. Однако следует отметить, что иногда и сами инновации становятся фактором снижения инновационной активности предприятий.

Как известно, рынок инноваций состоит из совокупности новых, глубоко усовершенствованных и поверхностно модифицированных товаров [3]. Исследования отечественного рынка инноваций показали, что из всего вида инновационного товара основную часть составляют различные пищевые продукты: сухие сливки, новые виды безалкогольных и алкогольных напитков, фруктовых и овощных соков, лапши быстрого приготовления и др., причем только модифицированного характера. Особенность модифицированных инноваций состоит в том, что они связаны с улучшением, дополнением отдельных элементов уже существующего продукта, технологии или форм управления, которые, как правило, не могут способствовать изменению условий и принципов хозяйствования и обеспечить явные конкурентные преимущества на мировом рынке, как это могут обеспечить базисные, радикальные инновации. Модифицированные инновации призваны сглаживать несоответствие общественных потребностей с условиями и принципами действующего производства [4]. Их постоянное наращивание откладывают появление радикальных инноваций. Они эффективны в период пика роста, когда сложившиеся технологии требуют некоторой модификации для усиления рыночного спроса. В период, когда сложившаяся технологическая система исчерпала возможности своего эволюционного развития, а экономика находится на стадии глубокой стагнации, необходимы базисные, радикальные инновации, способные произвести революционное воздействие на экономику и вывести ее на новую волну развития.

Поэтому малопродвигавшиеся модифицированные инновации, усложненные многозатратностью, не привлекают отечественных производителей и ставят под сомнение их реализацию. Это объяснимо тем, что динамично развивающийся мировой рынок не стоит на месте, он в любое время может предложить подобные виды продукции, более прогрессивные и усовершенствованные и по более низким ценам. В таком случае произ-

водители вынуждены переходить на мнимые инновации, когда качество товара достигается путем применения современных высокотехнологичных оборудований, которые в принципе уже наделены возможностью улучшения качества производимой продукции. Это подтверждается тем фактом, что общие финансовые затраты на приобретение машин и оборудования составляют больше 80 %, чем на исследования и разработки новых продуктов и методов производства. Например, только в 2012 г. затраты на приобретение машин и оборудования составили 1170640,5 млн сом. против 41200,9 тыс. сом. на осуществление исследований и разработок новых продуктов.

Однако, как утверждал Г. Менш, такие мнимые инновации являются предвестниками патовой ситуации, они создают иллюзию инновационности и тормозят развитие настоящих базисных технологических инноваций, воплощающих принципиально новые научные идеи и потенциал динамичного роста. Задержка их освоения усилит стагнацию и повысит зависимость от других стран.

Следовательно, применяя утверждение Г. Менша к нашей современной ситуации, констатируем, что назрела необходимость реструктуризации существующей политики инновационного развития, приоритетным направлением которого должно стать развитие инновационного потенциала страны на основе увеличения государственного участия во все фазы создания, освоения и распространения инноваций путем реального расширения механизмов поддержки инновационной активности. При нарастающей волне нового технологического уклада только государство может определить приоритетные ключевые направления и предоставить возможность их развития. Однако если государство будет находиться в положении наблюдателя инновационного развития, а не полноправного его участника, то вместо интеграции в глобальные инновационные процессы Кыргызстан останется в тех же «догоняющих» условиях развития инноваций – вне поля технологического прогресса.

#### Литература

1. Sallow R.M. Growth Theory / R.M. Sallow. An Exposition-oxford.
2. Промышленность КР 2007–2011 / Нацстатком КР. Бишкек, 2012. С.15.
3. Комков Н.И. Роль инноваций и технологий в развитии экономики и общества / Н.И. Комков // Проблемы прогнозирования. 2003. № 3.
4. Барышева А.В. Инновации: учеб. пособ. / А.В. Барышева, К.В. Балдин, С.В. Галицкая, М.М. Ищенко. М., 2007. С. 18.