

КРИЗИС ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И ЗАДАЧИ ЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

ДЖУМАНАЛИЕВ Т.Д.

Кыргызский национальный университет им. Ж.Баласагына

УДК. 370:371.4

Образование - это неустанное открывание собственного невежества.

Уилл Дюрانت (американский публицист)

Университет развивает все способности, в том числе - глупость.

Антон Чехов(русский писатель)

Сегодня существование государства, его перспектива определяется уровнем развития образовательного и интеллектуального потенциала общества, подрастающего поколения. Самые развитые государства современности понимают, что наступает новый век, век нанотехнологий, роботов, суперкомпьютеров, искусственного интеллекта и т.д. Кто первым овладеет ими, тот будет править миром. Считается, что реформировать и модернизировать экономики республики нужно на базе науки, внедрять научные исследования туда, где они дают наибольший результат.

Научная революция аналогична с политической, во многом начинается с развития сознания, опять-таки часто ограниченного узким кругом людей или научного сообщества, что существующая парадигма перестала адекватно реагировать на изменения в обществе, соответствовать современным вызовам. И в политическом и в научном развитии осознание нарушения функции, которое может привести к кризису, составляет предпосылку революции. Кризис ослабляет роль политических институтов, а затем, когда кризис усиливается, личности объединяются между собой для создания конкретного плана преобразования общества в новую институциональную структуру. Таким образом, старая изжившая себя парадигма сменяется новой, которая должна быть жизнеспособна и эффективна. Главное, чтобы выбор был правильным и перспективным. Аналогичная ситуация происходит в системе образования и науки, когда старая модель дает сбой, топчется на месте, кризис на лицо, он все усиливается, если не предпринимать никаких действий, он может привести к непредсказуемым последствиям, что еще хуже, мы будем отброшены назад на десятилетия.

Со дня обретения независимости Кыргызстана реформа образования вызвала столько дискуссий и разных порой противоположных мнений среди чиновников от образования, работников образовательных учреждений и рядовых граждан, по какому пути нам идти. Ломали копыя, какой нам выбрать модель – европейскую или продолжать развивать советскую традиционную модель, которая из них может вывести нас из тупика.

Изначально, в системе образования отсутствовала государственная политика, стратегия реформы, вкупе с этим у реформаторов отсутствовала политическая воля, желание изменить к лучшему и создать благоприятные условия для интеллектуального развития молодежи. В результате реформа оказалась половинчатой, непоследовательной и непродуманной, не был дан анализ системного кризиса в сфере образования, сама реформа не была подготовлена ни организационно, ни технически, ни научно-методически и т.д. Все предыдущие руководители министерство образования не хотели или не пытались системно реформировать образование и не брали на себя ответственность, понимали, что в процессе реформирования будут задеты интересы родственников, земляков, знакомых, друзей, в конце концов, интересы вышестоящих органов, за все это время проблемы накапливались как снежный ком. И это продолжается по сей день. Одним словом, все попытки реформировать образование потерпели полное фиаско.

За время существования советской власти в сфере образования был накоплен огромный опыт, были созданы и на достаточно хорошем уровне функционировали учебно-методические советы во всех учебных подразделениях вузов, экспериментальные институты, кафедры методики преподавания при факультетах, куда входили опытные методисты-педагоги и преподаватели. И вся эта инфраструктура как единый механизм тщательно изучала различные передовые научно-методические опыты преподавания, подвергали теоретическому и практическому анализу учебники и учебные пособия, начиная с дошкольных и до вузовских. И после чего только рекомендовали к изданию, применяли на практике. Все эти достижения, накопленные в советский период, было уничтожено в одночасье в начале 90-х годов XX столетия.

На заре независимого Кыргызстана под предлогом того, что якобы западная технология обучения более эффективна, нежели советская, что-де устаревшая и заидеологизированная, не связана ни с практикой и ни производством. В связи с этим, в вузах Кыргызской республики стали необдуманно внедрять систему кредит-часов, бакалавриат и магистратуру, без учета специфики наших условий, в условиях отсутствия материально-технической базы, квалифицированного кадрового состава, имеющий опыт и знания интерактивного метода обучения, инновационной технологии с применением компьютерной и мультимедийной программ и т.д.

Нужно признаться, что государство как бы само отстранилось от насущных проблем образования, показало свое бессилие перед обществом, отдано на откуп разным проходимцам от образования. В результате образование превратилось в профанацию, в фикцию, качественный состав профессорско-преподавательского состава желает лучшего, многие предметы ведутся в методическом отношении по старой схеме, без учета современных методов и последних научных достижений. Учебно-образовательные стандарты не соответствуют современным требованиям, большинство предметов и дисциплин устаревшие, не уделяются внимания к новым разработкам с применением компьютерных технологий и мультимедийных информационных программ, если даже кем-то они разработаны, то со стороны администрации вуза не получает поддержку ни материально, ни морально, отсюда все наши беды и неудачи. Что касается повышения квалификации и научной стажировки преподавательского состава за пределами республики, это из области фантастики. Короче, продолжаем вариться в собственном соку - это видимо устраивает всех.

Структурное реформирование и модернизация системы образования, в том числе университетского, назрели давно. В течение десятилетия качество образования упало настолько низко, что говорить о каких-либо изменениях или перспективах не приходится. Многие вузы в погоне за увеличением контингента студентов набирают поголовно абитуриентов, соответственно пополняют бюджет, исключать нерадивых студентов из вузов будет накладно, это может больно ударить по бюджету. Но, к сожалению, руководители вузов не предпринимали никаких кардинальных мер для поднятия престижа высшего образования, в частности, по реорганизации управленческого аппарата, по оптимизации учебного процесса, повышения качества профессорско-преподавательского состава, введение новых образовательных технологий, укрепления материально-технической базы и ряда других преобразований. Неудивительно, что ни один вуз Кыргызстана не оказалось ни в одном из международных рейтингов по качеству знания. Следует отметить, сегодня в мировом образовательном пространстве не количественные параметры определяют, гораздо важнее показатели качественные.

В своем выступлении на заседании Совета обороны от 03.11.2013 г. президент КР Атамбаев А.Ш. отметил, и выразил свое недовольство по поводу качества подготовки специалистов, что «уровень компетентности выпускников вузов составляет всего лишь 5-10% и с этим багажом как можно осуществить реформу в стране».

Сегодня в республике 232 тыс. студентов обучаются в 52 вузах, но лишь один из пятых вчерашних студентов востребован на рынке труда. Получается востребованность

выпускников вузов в среднем по республике составляет всего лишь 20%, остальные 80% молодых специалистов высшей квалификации просто не могут трудоустроиться. Здесь важно получить статус высшего образования, но не гарантию работы или карьеры. Это результат неправильного использования человеческого ресурса, отсутствия целенаправленной государственной политики в сфере подготовки специалистов, не изученность рынка труда, необходимо внести корректировку в образовательную политику, на базе результатов подобных исследований формировать госзаказ на подготовку специалистов, оказывать посильную помощь в их последующем трудоустройстве. В России уже по этим направлениям разработали стратегию развития образования и науки до 2020 г. и приступили к её реализации.

Сегодняшние чиновники от образования, отдавая дань моде, стали проводить различные эксперименты, внедряя то лицеи, то гимназии, то колледжи и в вузах, переходя на двухуровневую систему по европейскому образцу. Хотя многие экспериментаторы четко не представляли и не учитывали нашу местную специфику, т.е. наши финансовые возможности развивать научно-педагогический потенциал, слабую материально-техническую базу, более того, экономическое и производственное состояния государства было мало связано с потребностями новых «модных» специальностей, эти новоиспеченные образовательные учреждения продолжали «штамповать» горе-специалистов. Притом, что некоторые вузы и учебные подразделения, будучи совершенно непрофильными по данной специальности, продолжали готовить юристов, экономистов, менеджеров и других, десятками тысяч ежегодно. Вузы и другие специальные образовательные учреждения превратились в целую индустрию по печатанию дипломов. Все это обществу представляли глобальной реформой, создавая иллюзию, что в образовательной сфере все идет путем.

Относительно недавно проведенному рейтингу среди вузов стран, Кыргызстан по качеству образования занимает самое последнее место (165) из 165 стран. К великому сожалению, качество образования не волнует ни министерство образования и науки, ни ректоров вузов, все пущено на самотек. На все критики со стороны здоровой части профессорско-преподавательского состава совершенно не реагирует ни руководство вузов, как будто речь идет не о них, ими неадекватно воспринимаются все замечания в отношении качества подготовки специалистов в высших учебных заведениях. Все вкуче получается слабая подготовка выпускников вуза, невостребованность специалистов на рынке труда.

Большинство вузов, не вкладывая ни одного тыйына на развитие учебного заведения, продолжают эксплуатировать имеющиеся ресурсы, созданные еще в советские времена, которые едва дышат на ладан. Многие из них, в частности, корпуса, лаборатории, библиотечные фонды и все остальное находятся в убогом положении, некоторые из них в аварийном состоянии. Ведь эти проблемы накапливались из года в год, не решались своевременно и откладывались на потом. Следует отметить, что учащиеся и их родители вправе требовать от руководства вуза, за вложенные деньги, создавать нормальные условия для обучения их чадо. Практически все вузы и учебные подразделения ориентированы на то, чтобы студенты максимально и своевременно выплачивали деньги за обучение, но взамен ничего не дают, ни нормальных условий, ни качественного образования.

На протяжении десятилетия сами вузы внутри себя наплодили огромное количество различных учебных подразделений с модными привлекательными названиями вроде как “институт новых инновационных технологий”, “евразийский институт новых информационных технологий”, “институт евразийских цивилизаций” и т.д. на содержание административного персонала требуется больших финансовых средств, естественно, все они содержатся за счет родителей студентов.

Относительно принципов и методов управления персоналом ректората и дирекции институтов то это отдельная тема для разговоров, но в одном можно сказать с

уверенностью, что все они озабочены оплатой за обучения студентов и своевременным предоставлением вышестоящим органам, либо фискальным органам документы. Ну и конечно, предоставлять очередным родственникам или нужным людям вакантные места в ректорате или в дирекции. Этим и ограничивается вся деятельность управления вузов. Что касается качественного преподавания и подготовки специалистов, предоставления элементарных условий труда для профессорско-преподавательского состава и обучения студентов, обеспечения материально-технической базой факультетов, то, до этого дел нет, и вообще, как они считают это ниже их достоинства. Практически со стороны ректората и дирекции институтов не ощущается реальной поддержки факультетам в осуществлении ремонта аудитории, корпусов, в обеспечении техническими средствами, век нанотехнологий продолжаем обучать студентов дедовским методом на пальцах рук, как можно в этих условиях, вести качественную подготовку специалистов. В многочисленных поездках ректора и его помощников подписывается множество договоров и различных проектов, но, к сожалению только некоторые из них реализуется. Это у тех, у кого имеется опыт работы с проектами, остальные находясь в неведении о существовании проекта, ничего не могут сделать. Хотя при вузах, в институтах существует целый ряд департаментов, отделов по внешним связям, которые подолгу службы обязаны в реализации договоров, подписанные с зарубежными вузами, осуществлять проекты, работу с зарубежными инвесторами и отслеживать их выполнения.

Мы ошибочно предполагали, что чем больше высших учебных заведений, тем лучше будет на рынке образования, среди вузов появится конкурентоспособность, в последующем согласно закону диалектики, может перейти из количественного состояния в качественное. Однако, вопреки нашему прогнозу этот «чудо-закон» в условиях Кыргызстана не действовал, наоборот, наши неадекватные действия в системе образования усугубили кризис, и приобрел уродливую форму. По сути, мы опровергли алогичными действиями гегелевско-марксистскую диалектику закона перехода количественных изменений в качественные.

Что касается нравственного и духовного состояния студенческой молодежи, то эта отдельная тема для разговоров. Но одну вещь можно с уверенностью сказать, что за годы независимости так мы не научили молодежь к созидательному и творческому началу, у большей части молодежи ложное представление, что, особо не прилагая усилия, не принося пользу обществу, имея могущественных покровителей из числа родственников и знакомых, можно добиться в жизни всего. Пусть «де-дураки» вкалывают, а «умные» должны пользоваться благами общества. В коррумпированной стране, можно дальше разворовывая страну припеваючи жить, занимая высокооплачиваемую должность, имея «крутую» машину, особняк. Молодежь все это видит, слышит и берет пример у старшего поколения. Впоследствии такое ложное представление может привести современную молодежь к духовно-нравственной деградации.

Если мы действительно хотим произвести прорыв в сфере образования, при удачном стечении обстоятельств совершить и интеллектуальную революцию, то для этого необходимо выполнить несколько важных условий: 1) разработать приоритетное направление государственной политики в сфере образования, в связи с этим поэтапно сократить количество вузов, ссузов в республике; 2) ответственность за качество подготовки специалистов и выпускников вузов и ссузов целиком возложить на ректоров и на их команду; 3) ответственность за востребованность специалистов на рынке труда возложить на государство, точнее на министерство образования и на минсоцтруда республики; 4) ответственность за обеспечения вузов материально-технической базой возложить на руководителей образовательных учреждений; 5) на уровне министерства образования разработать критерий отбора профессорско-преподавательского состава и согласно этому произвести тарификацию по заработной плате, т.е. отказаться от принципа уравнительности; 6) в корне реформировать управленческий аппарат во

всех образовательных учреждениях, прежде всего, оптимизировать количество управленцев и создать гибкий, компактный и мобильный управленческий аппарат, чутко реагирующий на изменения в мировом образовательном пространстве, оперативно принимающий адекватные решения, т.е. сократить количество проректоров, начальников департамента, директоров, замдиректоров института. Управление научными учреждениями должно перейти не администраторам, а руководителям проекта; 7) сократить количество учебных подразделений внутри вуза, т.е. институтов, центров, департаментов и т.д. путем объединения их по профилю; 8) необходимо безотлагательно ввести практику по примеру цивилизованных стран, выдачи лицензии на преподавательскую деятельность сроком на 5-7 лет для молодых преподавателей, за это время определить профпригодность будущего преподавателя, а также ввести практику выдачи дипломов 1-2 степеней выпускникам вузов и ссузов; 9) безотлагательно отменить практику дублирования специальностей и направлений внутри вузов и в самих вузах, в некоторых учебных заведениях прекратить набор непрофильных специальностей и направлений; 10) наступило время создания элитных школ, колледжей и вузов для особо одаренных детей с кыргызским, русским и английским языком обучения, как это практикуется во всех цивилизованных странах. Выпускникам элитных учебных заведений должны быть открыты все двери государственных учреждений, престижных компаний и организаций, которым необходимо предоставлять все условия для их дальнейшего карьерного роста в обществе. Их талант, способность и профессионализм должна стать гордостью нации и государства.

Тут же возникает сакраментальный вопрос, где взять деньги на реформу образования? Как это ни странно, источники финансирования находятся в недрах самого учебного заведения, поскольку многие руководители образовательных учреждений не хотят произвести коренную перестройку по управлению и созданию компактной мобильной структуры, по оптимизации учебного и организационного процесса, перевести их на уровень информационной технологии и т.д. Как известно, формирование бюджета вуза состоит из следующей части: 12% выделяется государством по остаточному принципу в виде госзаказов, остальные 88% составляются из контрактных денег студентов. Львиная доля финансовых ресурсов вузов уходит на содержание управленческого аппарата, т.е. ректората, дирекции институтов, центров и различных внеучебных структур. За расходование денег вуз не подотчетен ни перед кем, ни перед МОН, ни перед коллективом, ни перед родителями студентов.

Необходимо коренным образом изменить сам принцип финансирования учебных подразделений, все дотационные учебные подразделения перевести на самофинансирование, при необходимости по смежным направлениям объединить их, преобразовать в одно учебное подразделение, втрое сократить управленческий аппарат, вместо громоздкого и забюрократизированного создать компактную и эффективную группу управления. Предварительно создав мощную материально-техническую базу, сформировав на конкурсной основе высокоинтеллектуальный научно-педагогический коллектив из числа молодых и опытных, владеющих новейшей интерактивной технологией обучения студентов. После чего необходимо повысить оплату за обучение три-четыре раза, по некоторым специальностям пять раз, таким образом, бюджет университета пополнится за счет сокращения управленческого аппарата и повышения оплаты за обучения. В действительности, повышение оплаты за обучения идет не с целью укрепления материально-технической базы или библиотечного фонда, если бы так, а на приобретение дорогих машин, офисной мебели, на ремонт кабинетов и на содержание многочисленных проректоров, директоров и их замов. В каждом структурном подразделении, в соответствии их занимаемой должности устанавливается солидный оклад, только на зарплату проректоров из бюджета университета влетает в копеечку, точнее из карманов родителей.

Реформирование в вузах позволит выйти на новый качественный уровень, восстановить его былой престиж. Хотя, следует отметить, что для осуществления стратегии развития недостаточны одни благие пожелания или идеальная программа, ещё необходима политическая воля руководства, логически последовательные действия и ответственность за реализацию реформ.

В заключение, следует сказать, что путь возрождения Кыргызстана лежит через подъем образования, науки и культуры. Интеллектуальная элита не появляется на пустом месте, её нужно воспитывать в духовно-нравственной среде, возвращать и выхаживать с малых лет, рано приобщать к достижениям мировой науки и искусства. У нас элитность измеряется наличием «крутых» машин, особняков и зарубежной поездкой.

Литература:

1. Кун Т. Структура научных революций. – М., 1975. С. 123-125.
2. Выступление президента Кыргызской Республики Атамбаева А.Ш. на заседании Совета обороны от 03.11.2013 г. – Вечерний Бишкек от 6.11.2013г.; Слово Кыргызстана от 6.11.2013 г.
3. Киргизстан к 60-летию образования. Юбилейный статистический сборник. – Фрунзе, 1984. С. 269-270.
4. Вечерний Бишкек от 18.12 2009г.; ВБ от 03.12.2010 г.
5. Бишкек (АКИpress); Бишкек – ИА «24.kg», www.24.kg Анастасия Бенгард Образование, стремящееся к нулю; www.24.kgЭмиль Кызаев: В Кыргызстане 70 процентов выпускников вузов остаются невостребованными