

ОСОБЕННОСТИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ 2005 ГОДА В КЫРГЫЗСТАНЕ: ПОПЫТКА ОСМЫСЛЕНИЯ

ЭСЕНБАЕВ А.Э.

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына

УДК.324:342.8

Избирательный процесс представляет собой элемент политического рынка. Претенденты предлагают избирателям свои программы и обещания в обмен на передачу им властных полномочий для реализации обозначенных курсов политики, выражения и защиты интересов избирателей. В этом процессе применение избирательных технологий обеспечивает успех, который может основываться на использовании элементов обмана, манипулирования, спекуляции на доверии избирателей. С момента проведения первых выборов, непрерывно совершенствовались технологии избирательных кампаний. По мере того как росло значение выборов в политической жизни, также росло значение избирательных технологий, накапливался опыт борьбы - побед и поражений.

Как и любой процесс, избирательная кампания находится в состоянии постоянного изменения и совершенствования. Избирательные технологии позволяют более эффективно организовать и провести предвыборную кампанию кандидату, добиться успеха. При их разработке учитываются факторы и условия, которые влияют на принятие решений избирателями. К сожалению, теоретическое осмысление организационно-технологического опыта избирательных кампаний происходит недостаточно быстро, что объясняется многими причинами, в том числе: чрезмерной коммерциализацией этой деятельности и соответственно, сокрытием эффективных методов работы [1]. Подлинно демократические выборы невозможны без выработки и соответствующего развития и использования избирательных технологий. Избирательные технологии являются своеобразным индикатором, по которому можно судить об уровне развития избирательной системы.

Развитие избирательных технологий является актуальнейшей задачей для современного Кыргызстана. Технология избирательных кампаний в Кыргызстане не всегда отвечает необходимым требованиям политической культуры, правовых норм, моральных принципов, профессионального уровня организаторов. Формы организации избирательного процесса в Кыргызстане находятся в стадии становления, но уже сейчас можно выделить те факторы, которые препятствуют эффективному использованию и развитию избирательных технологий.

Необходимо отметить, тот факт, что в нашей стране еще не сформировалась демократическая культура выборов. Отсутствие новой политической культуры как среди избирающихся кандидатов в различные органы власти, так и среди электората, приводит к существованию негативных явлений в ходе избирательного процесса.

Специфика парламентских выборов 2005 года была связана с окончанием мандата действующего тогда президента страны А. Акаева. По Конституции он не мог выдвигать свою кандидатуру на переизбрание, а перед выборами его положение было довольно неопределенными. Исходя из этого, главной стратегической задачей перед выборами для А. Акаева какой бы шаг он не предпринял, необходимо было обеспечить лояльное и послушное большинство в парламенте.

В данной статье автор рассматривает особенности избирательных технологий, используемых на парламентских выборах 2005 г. в Кыргызстане, которые проводились на основе мажоритарной избирательной системы.

27 февраля 2005 г. состоялся первый тур выборов в однопалатный Жогорку Кенеш в составе 75 депутатами, в результате которого внесенных изменений в Конституции на

референдуме 2003 г., и соответственно выборы проводились по двухтуровой мажоритарной системе.

Об участии в выборах заявили 14 политических партий и выдвинули 227 претендентов, на регистрацию из них подали документы всего 72 человека, зарегистрированы - 64. Из 389 зарегистрированных кандидатов партийцы составили всего 16,4 %, женщины - около 10 %. Самое большое количество кандидатов было выдвинуто пропрезидентской партией «Алга, Кыргызстан» - 26 кандидатов, партия «Адилет» - 18, Социал-демократическая партия - 5, «Ар-Намыс» - 3, из двух Коммунистических партий на места претендовали 7 человек, Демократическая партия женщин и молодежи Кыргызстана «Новая сила» - 1, Партия «Согласия» - 3, Политическая партия регионов Кыргызстана «Элет» - 2, Партия экономического возрождения - 1 [2].

В региональном разрезе от политических партий были выдвинуты: в Баткенской области 8 партийных кандидатов (из 33), Джалалабадской - 7 (из 76), Иссык-Кульской - 6 (из 41), Нарынской - 3 (из 22), Ошской - 9 (из 73), Таласской - 3 (из 18), Чуйской - 12 (из 47), Бишкеке - 14 (из 54), Оше - 2 (из 13) [3; стр. 349].

Для реализации намеченной цели («карманный» парламент), власть на основании формальных предлогов старалась не допустить участия в выборах видных оппонентов власти: в списки кандидатов не были включены бывшие послы, которые не соответствовали требованиям ценза оседлости, так как исполняли дипломатические обязанности за рубежом. Использовались и другие «отработанные» методы, такие как создание препятствий в регистрации, придирки к несущественным мелочам в документах, снятие неудобных кандидатов через подвластные действующему президенту суды, вмешательство местных администраций в работу избирательных комиссий, отказы печатать их агитационные материалы из-за распоряжения сверху, и затруднение доступа к СМИ. Одновременно с этим с декабря 2004 года по радио и телевидению регулярно транслировались образовательные передачи на тему «Особенности выборов депутатов Жогорку Кенеша - 2005», аналитические программы «Выборы» и другие. С февраля 2005 года велись передачи на кыргызском и русском языках по разъяснению избирательных технологий. Широко применялись различные средства наглядной агитации, разъясняющие избирательные процедуры и призывающие избирателей к участию в выборах.

Многие политические партии подписали Соглашение о правилах ведения предвыборной агитации в ходе выборов 2005 года. Представителями средств массовой информации, участвующих в освещении выборной кампании, был подписан Меморандум «За честные выборы». В предвыборной агитации кандидатов в депутаты участвовали свыше 90 средств массовой информации страны, которые аккредитовались, опубликовав в установленные Кодексом о выборах сроки свои расценки и представив их избирательным комиссиям.

Впервые была применена маркировка избирателей в день выборов, использовались прозрачные стационарные и переносные ящики для голосования. Обязанности между членами участковых избирательных комиссий распределялись путем жеребьевки, а для изготовления бюллетеней использовалась особая бумага с водяными знаками, за расходованием которой был установлен контроль.

27 февраля в первом туре голосования победили 30 депутатов нового парламента, получив, как того требовал Кодекс о выборах больше 50 % голосов. В высший законодательный орган пробились 12 представителей политических партий: Алга, Кыргызстан - 9; Демократическая партия женщин - 1, Адилет - 1, Асаба - 1 и 18 беспартийных, в числе которых брат и старший сын президента.

Многие наблюдатели стремились власти ввести в новый состав парламента не только своих влиятельных сторонников, но и прямых родственников - старших детей президента и сестер его супруги - оценили как проявление упадка правящего режима.

Фактически, власть старалась добиться реализации своей стратегической задачи всеми возможными путями, игнорируя простые правила приличия.

Второй тур выборов состоялся 13 марта 2005 г. в 42 избирательных округах республики. По итогам повторного голосования, в соответствии с Кодексом о выборах, избранным считается кандидат, получивший простое большинство голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

В ходе этого тура электорат активно использовал строку «против всех» для борьбы со ставленниками режима. Так, в Тонском округе 67,45 % избирателей округа проголосовали против всех кандидатов, а в Кочкорском - 62 % [4].

Несмотря на это, второй тур оппозицией был также проигран усилиями властей. В целом оппозиционные кандидаты получили всего 6 из 75 мест в парламенте, т.е. «оппозиция не получила даже 10 % мест, хотя, по прогнозам, должна была получить не менее 30 %» [5; стр. 16]. Таким образом, оппозиция не смогла набрать в законодательном органе даже блокирующего пакета голосов, не говоря уже о контрольном.

Прошедшие выборы показали и очевидную слабость партий: ни одна из них не смогла выдвинуть своих кандидатов по всем 75 округам [6]. Естественно, что с помощью административного ресурса пропрезидентская «Алга, Кыргызстан» вновь получила наибольшее количество депутатских мандатов (8). Всего с учетом победивших в первом туре в парламент прошли 17 человек, зарегистрированных от этой партии. Еще в 4 округах победителями стали члены партии, выступившие на выборах в качестве самовыдвиженцев [7]. Проправительственная партия «Адилет» получила 4 депутатских мандата, партия коммунистов и демократическая партия женщин и молодежи «Новая сила» - по одному мандату.

В региональном разрезе предпочтения электората распределились следующим образом:

в Бишкеке из 11 избранных депутатов - 4 партийца («Алга, Кыргызстан» и «Адилет»);

в Оше из 4 депутатов - 1 от «Адилет», в Чуйской области из 12 депутатов - 6 («Алга, Кыргызстан» и «Адилет»);

в Баткенской: из 6 депутатов - 3 от «Алга, Кыргызстан», 1 - от партии коммунистов;

в Джалал-Абадской: из 14 депутатов - 4 от «Алга, Кыргызстан»;

в Иссык-Кульской: из 7 депутатов - 1 от «Новой силы»;

в Нарынской: из 4 депутатов - 1 от «Алга, Кыргызстан»;

в Ошской: из 14 депутатов - 3 от «Алга, Кыргызстан».

Следовательно, за представителей партии «Адилет» проголосовали в Чуйской области и в столицах - северной и южной, «Алга, Кыргызстан» получила поддержку в Бишкеке и в областях, за исключением Иссык-Кульской и Таласской; партия коммунистов - в Баткенской, партия «Новая сила» - в Иссык-Кульской, сохранили свои депутатские мандаты 26 депутатов прошлого созыва [3; стр. 438-439].

Таким образом, во время выборов 2005 г., при невмешательстве Центризбиркома во всех областях наблюдались: *беспрецедентное давление* местных администраций на работу избирательных комиссий и грубое нарушение Кодекса о выборах с использованием самых грязных технологий. В первую очередь речь идет о подкупе, которым в меру обладания финансовыми и организационными ресурсами занимались все, и провластные, и оппозиционные кандидаты. Как отмечала газета «МСН», «нищенское существование в высокогорных селах заставляет людей принимать подачки перед выборами. И хотя сердцем и разумом человек на стороне одного кандидата, но, получив мешок муки, он уже считает себя обязанным голосовать за того, кто его дал» [9]. Активно использовались такие технологии как давление на электорат, членов окружных и участковых комиссий, решение исковых заявлений о грубых нарушениях законодательства в пользу нарушителей, если они были кандидатами от власти, использование властью огромных финансовых и людских ресурсов для того, чтобы не допустить избрания в парламент

«неугодных» кандидатов [10]. Наблюдались многочисленные махинации со списками избирателей (несоответствие в числе избирателей, включенных в основные списки, протоколам, которые участковые комиссии сдали в окружные и выдали на руки наблюдателям), голосование по дополнительным спискам, голосование не прописанных на участках граждан, фальсификации протоколов голосования и др.

Рекордным было и число привлеченных на выборы зарубежных политтехнологов. Так как основные финансовые ресурсы были в руках официальных кандидатов или близких к власти крупных бизнесменов, то нетрудно догадаться, на каких кандидатов политтехнологи преимущественно работали. Используемые для продвижения кандидатов технологии были традиционными. Все это использовалось с одной целью - «перекрыть дорогу» лидерам оппозиции и проложить «зеленую дорогу» для кандидатов от партии «Алга, Кыргызстан» и ставленников власти. Неоднократные заявления главы государства о проведении честных и прозрачных выборов в соответствии с Конституцией Кыргызской Республики и Кодексом о выборах остались пустым звуком.

Выборы являются важнейшим индикатором демократического развития. Однако нельзя не согласиться с мнением политолога А. Князева, что в странах постсоветского пространства выборы, усугубленные активным внешним вмешательством, все чаще становятся детонатором острейших политических потрясений, подводящих общества к опасному балансированию на грани гражданской войны [11]. Подтверждением этому стали события марта 2005 г. в Кыргызстане.

Парламентские выборы 2005 г., проведенные с многочисленными нарушениями законодательства, впервые сплотили антиправительственные силы и привели к созданию единого, хотя и неоднородного по своему составу, оппозиционного фронта. Одним из решающих моментов стало поражение лидеров оппозиции. Большинство южных оппозиционных политиков объединили свои силы с целью отправить действующего главу государства в отставку. Как известно, конечным результатом таких последствий, которого послужило досрочное отстранение от должности народом президента Кыргызстана в 2005 году.

Применение избирательных технологий на парламентских выборах 2005 г. породило многочисленные нарушения, которые, прежде всего можно связать со сложностями их реализации в Кыргызстане и спецификой развития страны. Однако можно отметить, что во время парламентских выборы 2005 года, организованных по мажоритарной системе было зафиксировано больше число нарушений, чем при использовании избирательных технологий на выборах 2000 года по смешанной системе. Это говорит о том, что мажоритарная избирательная система не эффективна для Кыргызстана, хотя депутаты парламента плохо или хорошо, постоянно поддерживали контакты со своими избирателями, часто выезжали в округа, от которых они были избраны. Во-первых, предвыборные технологии привлеченных российских и западных специалистов оказались малоэффективными в большинстве регионов Кыргызстана, за исключением г. Бишкека. В значительной степени это связано с тем, что успех или поражение кандидата зависит не от классических западных или иных методов ведения избирательной борьбы, а от его включения в существующие родоплеменные связи. В Кыргызстане, даже по сравнению с другими соседними странами, родоплеменное деление развито чрезвычайно сильно, и именно этот фактор будет ключевым при определении шансов на победу, и его активно использовали как кандидаты от власти, так и оппозиционеры. Другим фактором являются финансовые возможности участников избирательной гонки, по которым для ведения избирательной кампании в Кыргызстане, особенно в сельской местности, требуются небольшие деньги, которые кандидату придется потратить, чтобы завоевать расположение избирателя, поэтому подкуп избирателей во многих округах приобрел массовый характер.

Литература:

1. См.: Малишевский Н.Н. Технология и организация выборов. - Мн.: Харвест. 2003.
2. [электронный ресурс] – режим доступа <http://www.shailoo.gov.kg>

3. **Выборы депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. Цифры и факты. 2005. - Бишкек, 2006. с. 349.**
4. **Дело № ... 16 марта 2005.**
5. **Курманов З. Парламентские выборы в Кыргызстане 2005 г. и крах политического режима А. Акаева // Центральная Азия и Кавказ. 2005. № 3 (39). С. 16.**
6. **Мамбетов К. Есть новый парламент! // Слово Кыргызстана, 15 марта 2005**
7. **Тынаев А. Фракция народного доверия // Вечерний Бишкек, 15 марта 2005**
8. **Моя столица // МСН 27 февраля 2005 года.**
9. **Тимирбаев В. Время несбывшихся надежд, или четырнадцать лет спустя // МСН, 16 марта 2005.**
10. **См.: Князев А. Государственный переворот 24 марта 2005 г. в Киргизии. – Бишкек, 2007.**