

ЗНАЧЕНИЕ ПРАВСТВЕННОСТИ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

УСУПОВА Ч.С.

КНУ им. Ж.Баласагына, ФСГН, к.ф.н., доц.

УДК 1/17.179

Общество регулируется как всеобщими законами развития так и специфическими социальными законами. В нем прежде всего происходит социализация человека в процессе труда навыки которого постепенно совершенствуются, передаваясь от поколения к поколению, совместная трудовая деятельность людей развивает обычаи, обряды, общение речь приводили к согласованным действиям, объединяя индивидов в социальную группу, таким образом одни общественные законы в частности способствуют развитию способов производства, а другие законы можно назвать законами функционирования реализующей деятельности управляющей системы, в каждом данном историческом времени, как выражает Гегель «этический синтетизм базируется на определенного типа связи между идеями нравственности морали и права, которые выполняют регулятивные роли социальных явления» [1]. Эти социальные нормы: нравственность, мораль, традиции, обычаи и др. в силу своей относительной стабильности обеспечивают сохранение и воспроизведение в последствии переход от поколения к поколению существующих систем, по мнению К.Поппера «каждое коллективное явление мы должны рассматривать как результат взаимодействия целей, надежд и мыслей отдельных людей и как результат созданных и охраняемых ими традиций» [2]. Нравственность, мораль, обычное право и др. являются созданными народом нормативными правилами поведения для сохранения и устойчивого себе тождественного и исторической субъективной деятельностью. Всякое отношение не может быть нормой поведения, из этих норм: нравственные, традиционные обычаи устойчивы по сравнению с другими поведенческими нормо-образами, поэтому Гегель замечал, что «право и мораль представляют собой более абстрактной формой, только их абстрактность снимается, и конкретизируется в сфере нравственности. Мораль, как и право, суть одинаковые абстракции, истина которых представляет собой только нравственность» [3] Социальные нормы, социальная категория социальной философии связанных с философскими представлениями о мере, норме, правилах узаконенные установления общественным мнением исторически сложившегося порядка социо-культурных ценностей как благо возможности в перспективе истории общественного бытия социума. Существуют такие категории как нормо-образ, нормо-сознание, как особые общественные меры, правила социокультурных процессов. На социо-культурном уровне нравственность, мораль, обычное право и др. выступают как мера стандартов в 2 аспектах, как поведенческих количественных, так и социально-качественных (такими как, нравственность, мораль, право и эстетические каноны). В общественных социальных отношениях во многих случаях нормо-образ, нормо-сознание оценивается такими понятиями как доброе, хорошее, плохое, безнравственные поступки, аморальные и др. мерными установками. Отношения и поведение человека измеряется как «вещий предмет», но социально-обобщенными понятиями, так называемыми человеческими качествами. Каждой человеческой норме присущи определенные качественно-количественные отношения, характер которых изменяется в зависимости от обстоятельств, например, обычай как нормо-сознание людей регулирует бытовые, родственные отношения. Он изменяется и превращается в коллективную форму, обладая свойством принудительной силы превращаясь в нормо-образ коллективного действия. Обычай, имея принудительные санкции, выполняет функции обычного права, становясь как правосознание. Следовательно, мера не является только отражением естественно физических предметов, мера выражает органическое единство качественно количественной определенности, выполняя свойства общественного явления. Мера изменчива и ограничена некоторыми

границами, которые переходят от количественного в качественное изменение, находящихся к диалектической взаимосвязи, потому что нет такого количества, которое не выражало собой определенное качество, нет такого качества без количественного выражения, например, каждая форма общественного индивидуального сознания, отражают нормы, поэтому каждый нормо-образ, нормо-сознание являются моральными и правовыми формами общественного сознания. Все реальные объекты независимы от природного или социального качества выраженных, мерой количественными и качественными изменениями. Гегель в своей работе *Философия права как социальный образ и нормо-сознание* указывает на «...нравственность, так как нравственное выполняет регулятивную роль общественных явлений, таких как мораль, право хотя они представляют собой различные специфические уровни развития нравственного уровня.» [4] Так как право и мораль не могут существовать самостоятельно, они должны быть носителями и в своей основе нравственны и выражать критерии нравственного – нравственно право; нравственно право; нравственна политика только тогда мораль, право, политика находят свое действительное бытие в семье, гражданском обществе, государстве и в них заложены принципы нравственности и нравственного. Так нравственность более широкая реальная практика, лежащая в плоскости социальной нормы и общественных отношений из всех имеющихся нормативно-регулятивных систем. Гегель прав, мораль и право считал проявлением абсолютного духа, а нравственность свое действительное бытие находит в конкретной исторической системе, согласно Гегелю человеческая история есть «суждение о мире» имеющий свой разумный план как реализация замысла, которым обладает «мировой разум», поэтому по Гегелю все процессы переходящие добро и зло хотя они являются необходимыми на определенных стадиях переходящие мораль и нравственность подверженные изменению в произведении *Философия права* Гегель формирует тезис «Все действительное разумно все разумное действительно» [5] это этический синтетизм базируется на признании определенного типа связи между идеями нравственности морали и права. Так как нравы и нравственность как действительное разумно возникли раньше всех форм общественного сознания «По данным общественных и естественных наук в начале возникают нравы, обычаи и даже раньше религиозного сознания, потому что нравы возникают как содержание поведения само собой разумеющихся способов поведения т.е. самоочевидных привычных, стереотипных не требующих доказательств и оправдания их необходимости.» [6] Нравственность, мораль. Право и политика с одной стороны тождественные категории, но в то же время они различаются по функциям. Тождественность заключается в том, что все они выполняют нравственно-регулирующие функции социальных отношений в различие заключается в том, что нравственность регулирует поведение индивида каждодневно указывая надлежащее поведение в определенных ситуациях в коллективных отношениях. Нравственность как нрав близко стоит к обычаям и является стабильной привычкой поведения социальной группы, поэтому считается и нравственность и мораль и право социальными нормо-образами, нормо-сознанием. Каждая из этих норм имеет свои функции в реальной жизни в следствие чего нормо-образом называется сращение с бытием человеческих отношений и они служат внутренними или внешними моментами объективно, субъективных действий. Об этом К.Маркс писал: «Товар реально есть потребительная стоимость : его стоимостное бытие лишь идеально проявляется в цене, выражающей его отношение к золоту, которое противостоит ему как реальный образ его стоимости.» [7] К .Маркс о происхождении обычаев, традиций иллюстрировал живыми, понятными примерами по изменению форм стоимости и происхождения денег. Золото функционирует как деньги выполняя определенную общественную функцию, цена же как идеальная денежная форма товаров отражает систему общественных отношений между людьми в процессе производства и обмена продуктов «после того как деньги реально полагаются как товар, товар идеально полагается как деньги» [8] значит деньги не природное явление, а золото природный товар. Деньги имеют силу благодаря

общественным отношениям людей. Таким образом, обряды и традиции тоже как и деньги имеют в себе общественную силу поэтому они как закономерное явление фетишизируются как естественные явления отражая чувства желания и стремления людей. Потому люди и народ поддерживают многие нормы и правила даже отживших обычаев и традиций.

Литература:

1. Гегель В.Ф. Философия права и современность. – Л., из-во Наука, 1981. – с.136.
2. Данильян О.Г., Тараненко В.М. Философия. – М., Эксмо 2005. – с. 323.
3. Гегель В.Ф. Соч. – т.7. – М. Л., 1934. – с.59.
4. Гегель Г.В.Ф. «Философия права» Гегеля и современность. – Л. М., из-во Наука, 1980. – с.136.
5. Философия права и современность. –Л. 1981. – с.136.
6. Современный философский словарь. Под редакцией д.ф.н., проф. В.Е.Кемерова. – М., Акад.проспект, 2004. – с.464.
7. Маркс К. Энгельс Ф. Соч. – т.23. – с.115.
8. **Архив К.Маркса и Ф.Энгельса Соч. – т. 23. – с.115 или – т.4 М., 1935. – с.159.**