

## СУЩНОСТЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ КАК КАТЕГОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО МЕНЕДЖМЕНТА

ИМАНБЕКОВ У.Т.

*Кыргызский национальный университет им. Ж.Баласагына*

УДК 32.019.5

Современный этап развития российской политологии в контексте непрекращающихся модификаций общества, высокой скорости технологических инноваций и быстрых изменений социальных установок характеризуется как эпоха репозиционирования, которая обуславливает необходимость изменений принципов функционирования политики. Трансформация в значительной степени определяет качественные изменения в Кыргызстане, под которой понимают комплексное изменение системы, изменение всего экономического, общественного, государственного строя и, следовательно, всей системы государственного управления; смена режима как совокупности средств и методов осуществления политической власти.

Реализация политической власти осуществляется посредством принятия решений и может быть представлена как определенная совокупность операций, как система и процесс организационной деятельности. В этой связи понятие «политическое решение» имеет несколько смыслов:

1) выбор (здесь акцентируется внимание на самом акте выбора) политиком одного из вариантов действий в соответствии с намеченной целью;

2) результат выбора в виде приказа, указа, распоряжения и др. документа, властного распоряжения;

3) интегрирующий всю управленческую деятельность процесс подготовки, принятия и реализации одного из вариантов действий.

К основным требованиям, предъявляемым к политическому решению, относят: соответствие действующему законодательству и уставным документам; обоснованность; своевременность; реализуемость; адресность; непротиворечивость; директивность; сочетание жесткости и гибкости; возможность контроля выполнения; эффективность. Процесс принятия политического решения – это совокупность определенным образом упорядоченных этапов и процедур, имеющих как прямые так и обратные связи. Подготовка и принятие политического решения представляют собой сложный процесс, состоящий из ряда элементов, которые в данном случае лучше назвать стадиями или этапами. В целом в этом процессе можно выделить четыре стадии: 1) постановка или выявление социальной проблемы, требующей своего разрешения; 2) формулирование возможных альтернатив решения проблемы; 3) обсуждение, или сравнительный анализ, имеющихся альтернативных решений; 4) принятие решения, т. е. выбор оптимальной альтернативы в качестве плана действий.

Выделим основные подходы к принятию политических решений.

1. Нормативно-прескриптивный подход. Среди сторонников такого подхода много специалистов по математическим и кибернетическим методам, экономистов, философов, разрабатывающих политические принципы и идеологические доктрины, а также юристов. В рамках данной парадигмы мир политических решений понимается как нечто, поддающееся реконструкции посредством идеальной модели, выступающей в качестве универсального эталона. Политические действия оптимизируются с помощью формальных правил (норм) и процедур, а главным предметом исследования становятся так называемой «задачи выбора», связанные с созданием формальных алгоритмов и оптимизацией акта принятия решения. При подобном аналитическом подходе ППР интерпретируется сквозь призму нормативно заданной, формализованной (на математическом или логическом уровне) и непротиворечивой модели, предписывающей принимающим решения лицам выполнение некоего набора операций в соответствии с

фиксированными критериями. Сама же процедура принятия решения предстает в виде законодательно регламентированной рациональной обработки потока информации или документооборота, осуществляемого беспристрастными администраторами.

2. Дескриптивно-эксplikативный подход - внимание фокусируется не только на «видимых» (формализованных) нормах и процедурах, но и на «теневых» механизмах и неформальных правилах игры. Наряду с количественной обработкой данных, здесь применяются и методы качественного анализа информации, прежде всего метод «изучения случая или прецедента» (case study). При рассмотрении процесса ППР учитываются самые разные факторы: от социальных сетей и индивидуальных мотиваций до макроэкономических условий, организационных иерархий и социокультурных стереотипов. Не случайно в фундаментальных социальных исследованиях систем ППР доминируют дескриптивно-эксplikативные подходы, тогда как в прикладных заметнее роль нормативно-прескриптивных моделей, обосновывающих практические рекомендации для политиков. К очевидным достоинствам дескриптивно-эксplikативного подхода можно отнести ориентацию на детальный эмпирический анализ и связанную с этим комплексность теоретических моделей процесса ППР. К его недостаткам – громоздкость методики и отсутствие практических выводов и рекомендаций. Исходя из выделенных таксонов, концепции принятия политических решений можно разделить на два кластера: холистский и полиагрегатный. Методологическая оправданность такого разделения обусловлена, прежде всего, тем, что в соответствующих группах моделей по-разному интерпретируются структура государственной организации и содержание процесса государственного управления. Налицо серьезные расхождения и в оценках соотношения между целым и компонентами в рассматриваемой сфере: на методологическом уровне это проявляется в форме дихотомии «холизм / индивидуализм», на предметно-теоретическом – как дихотомия «структуры и агента». Кроме того, в рамках современных подходов мы сталкиваемся с так наз. «дуализмом агентов», к которым причисляют как организации (государственные институты), так и отдельных индивидов, из которых эти организации состоят. С известными оговорками, к «холистским» можно отнести концепции ограниченной рациональности (Г. Саймон и др.), сетевой структуры (Д. Ноук, П. Ричардсон, Х. Хекло и др.), динамического цикла (Д. Андерсон, Б. Дженкинс и др.) и организационного институционализма (Д. Марч, Д. Олсен и др.). В полиагрегатный кластер входят модели бихевиорализма (Г. Лассуэлл, Д. Лернер и др.), всеобъемлющей рациональности (К. Эрроу, Э. Даунс и др.), инкрементализма (Ч. Линдблом, И. Дрор и др.) и групповой репрезентации (Р. Даль, Ф. Шмиттер и др.). Существуют и переходные модели, однако эти две линии в интерпретации ППР отчетливо прослеживаются на протяжении всей полувековой истории разработки политико-управленческих концепций. Основываясь на данных методологических подходах выделим основные практикоориентированные подходы принятия политических решений:

1. Бихевиоралистский подход (Ч. Мерриэм и Г. Лассуэлл): принятие политического решения есть форма человеческого поведения, которое регулируется такими психологическими механизмами, как стимулы и мотивы, установки и реакции.

2. Когнитивистская модель ограниченной рациональности (Г. Саймон): прояснение роли знаний и их структуры в процессе ППР, выделение в качестве базовых именно когнитивные механизмы.

3. Инкременталистская модель (Ч. Линдблом): ППР – это процесс взаимного приспособления и конкуренции игроков, ведущих между собой трудную борьбу и долгий торг; основное значение при выборе решения имеет не столько рациональное обоснование идеальных общих целей, сколько различия (нередко коренные) в интересах индивидов и групп, участвующих в принятии того или иного государственного акта.

4. Средние, или смешанные подходы – нормативно-оптимальная (Й. Дрор) и модель смешанного сканирования (А. Этциони). Дрор учитывал как рациональные, так и экстраординарные составляющие процесса принятия решений и соединил нормативно-

прескриптивный подход с аналитико- дескриптивным. Этциони включил в свою модель весь социальный контекст принятия решений: общественные процессы и социетальное сознание, структуру власти и распределение знаний между разными группами людей, социальные нормы и ценности, и т.д.

В заключении отметим, что в настоящее время происходит формирование кыргызстанской школы политического менеджмента, но, к сожалению, теоретические изыскания и теории западных школ не могут быть полностью применены в Кыргызской Республике. Во многом это явление объясняется географической и территориальной спецификой, а в первую очередь специфическим менталитетом населения. К примеру, активноиспользующийся метод принятия политических решений «Адвокат дьявола», который преимущественно используется американскими политиками не будет значим в кыргызстанской политической практике. В связи с этим необходимо разрабатывать инновации политического менеджмента, способные качественно улучшить и максимально эффективизировать деятельность политика (партии, лобби) в сложившихся политических реалиях.

#### **Литература:**

1. **Аргыкбаев М.Т. Институционализация политических систем постсоветских республик: методология исследования.**
2. **Аргыкбаев М.Т., Ишеналиева К. К вопросу об этапах политического сотрудничества стран Центральной Азии.**
3. **Горчева А.П. «Политический менеджмент».**
4. **Жоламан Р., Абен Е. и др. Политическая конкурентоспособность Казахстана в геополитическом изменении.**
5. **Зиновьева С.А., Морозова Е.В. «Политический менеджмент постсоветской России».**
6. **Сморгунов Л.В. «Политическое управление».**