

## ЭТАПЫ И ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ СТАНОВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

АЛЫМКУЛОВ Н.А., МЕЛИКОВ И.М.

Кыргызский национальный университет им. Ж.Баласагына

УДК 323.1.

Проблема становления и развития гражданского общества и правового государства всегда была и остается центральной в теории политической мысли.

Как известно, идея гражданского общества зародилась еще в Древней Греции и Риме, когда общество рассматривалось как совокупность граждан (от латинского «*civils*» - «гражданин» образовано «*civils*» – «общество»). Однако лишь в XVII веке английским ученым Т.Гоббсом в трудах «О гражданине» (1642), «Левиафан» (1651), «Элементы законов естественных и политических» (1658) впервые изложена принципиально новая концепция общества, возникающего при переходе от естественного состояния (*status naturalus*) первозданных, необузданных страстей, всеобщей вражды и страха смерти к упорядоченному культурному обществу, граждане которого дисциплинированы властью государства, водворяющего в стране мир и порядок. Естественное состояние Гоббсом характеризуется как состояние «война всех против всех», «войны каждого против каждого», где нет ни морали, ни частной собственности. Поэтому в целях безопасности, считает Гоббс, люди образуют гражданское общество, где главным определяющим признаком должно явиться наличие суверенной и совершенно обязательной власти для всех без исключения граждан. Решающим образом меняется и сам человек, превращаясь в гражданина не по признаку подданства, а потому, что он становится развитой, целостной и активной личностью. Изменяется и само общество, превращаясь в «союз индивидуальностей», в котором его члены обретают высокие человеческие качества, в том числе способность обеспечивать не только свою безопасность, но и безопасность и целостность всего государства и общества.

В дальнейшем концепция гражданского общества со всеми его проблемами разрабатывалась такими выдающимися мыслителями и учеными как Г. Гроций, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье, В. фон Гумбольд, И. Кант, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс, Г.Роде, П.А. Растрело, Р. Дебре, Р. Даль, А. Арато и др.

Так, Дж. Локк писал: «Те, кто объединены в одно целое и имеют общий установленный закон и судебное учреждение, куда можно обращаться, которое наделено властью разрешать споры между ними и наказывать преступников, находятся в гражданском обществе; но те, кто не имеют такого общего судилища..., все еще находятся в естественном состоянии, при котором каждый ... сам является судьей и палачом...» [1]. Следовательно, правление гражданским обществом Локк отождествляет с появлением государства, которое и способно обуздать инстинкты, гарантировать общественный порядок, даровать гражданам определенные права, оно их охраняет, а граждане сами добровольно соглашаются делегировать часть своих исконных прав государству, подчиняются ему. И закрепляется это общественным договором, всеобщим согласием всех граждан.

В изучении гражданского общества огромный вклад внес великий немецкий философ Г. Гегель. Он видел в нем зрелость социальных связей, что в принципе должно исключать две крайности в людском обществе: анархию и деспотизм. Поскольку в этом случае, считал Гегель, гражданское общество основывается на двух фундаментальных принципах:

- индивиды руководствуются только своими частными интересами;
- между ними образуется общественная связь, при которой каждый зависит от каждого.

По Гегелю, гражданское общество – это экономическая структура буржуазных отношений, государство же «есть обладающая осознанием нравственная субстанция – соединение принципа семьи и гражданского общества», которая должна «охранять семью и руководить гражданским обществом» [2]. Таким образом, гражданское общество оказывается подчиненным государству. Переход от гражданского общества к государству происходит, когда отдельные части общества объединяются в органическую целостность, т.е. в государство. Если государство объединится с гражданским обществом, то тем и достигается высшая цель, ради которой люди объединены [3].

Таким образом, исходной идеей гражданского общества являлось преобразование самой коллективности, организованной по законам природы, в совместную жизнь людей в обществе и развитие человека, вышедшего из мира всеобщей вражды, необузданной свободы, в гражданина этого общества, а это есть начало цивилизованного общества способное формировать личность гражданина нового типа, который в свою очередь создает новое гражданское общество. Решающим фактором, сформировавшим и связавшим коллектив и личность, единения людей становится власть государства, которая также трансформировалась во власть нового, современного типа. Следовательно, три начала формируют гражданское общество: коллектив, индивид и власть.

Постоянное изменение, совершенствование, переход от менее развитого состояния человека, общества и власти к более развитому и более цивилизованному свидетельствует о динамизме как наличным состоянием гражданского общества.

Реализация этого движения обеспечивается договором о власти между обществом и государством, договором об их взаимных правах, свободах и обязанностях. Становление гражданского общества предстает как цивилизованный процесс, в котором одновременно цивилизируются и гражданин и гражданские отношения между членами общества, и само общество как коллективное начало гражданственности, и государство, и отношения между ним, индивидом и обществом. В этом процессе формируются, следовательно, и политика, отвечающая смыслу и целям нового образования, и складываются новые более упорядоченные, менее конфликтные политические отношения в обществе. Условием такого развития, как показал опыт истории является:

- равновесие;
- эволюционное развитие;
- взаимное равенство прав, свобод и обязанностей всех трех составляющих гражданского общества – человека, общества и государства, индивидуальной личности и коллективной совместной жизни людей, организованной в общество.

Доминирование одной из трех составляющих – результат становления гражданского общества. Если есть первенство государства, подчиняющего общество (как полагал Г.Гегель), или коллективного начала общественного процесса (К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин и другие адепты социализма), либо господство антиколлективистского индивидуализма, то гражданские отношения вообще не возникают. И наоборот, все стороны гражданских отношений – человек, общество и государство – формируются и уживаются при их паритете, образуя устойчивое единство, способное развивать и преодолевать внутренние и внешние кризисы и конфликты. Гражданское общество не спланируется против государства, ибо само государство составляет его часть. Все вероятные и реальные конфликты между ними, как и отношения с индивидом, регулируются не дисциплиной страха и господства, а правовыми и политическими средствами, властью государства, которая сама подчинена созданным ею законам.

Классическое гражданское общество создавалось двумя путями:

1. путем стихийного остроконкурентного массового развития современных производственных отношений после хаотичного разрушения сопротивляющихся структур (на Западе для этого потребовались две мировые войны);

2. путем осознания обществом потребности в НТР и профессионально-компетентной, целенаправленной и последовательной политики содействия реализации ее закономерностей.

*Основными признаками гражданского общества являются:*

I. Экономическая и социальная свобода его индивидов, т.е.

• частная собственность на средства производства как Фундаментальное условие свободы личности, способствующее побуждению человека к развитию производства. Правда, здесь следует учитывать специфику общественного развития, в частности, Востока и Запада. Так, в странах Востока долгое время в хозяйственной жизни господствовал так называемый «азиатский способ производства», где государство было всем, а гражданское общество находилось в первичном, аморфном состоянии, что привело к застою в экономике и политике, в формах правления, был низок жизненный уровень, узость восприятия людьми реальной действительности, и в конечном счете была утрачена историческая перспектива. В Западной Европе, наоборот, со временем были упорядочены отношения между государством и обществом, где частная собственность была узаконена, обеспечивалась свобода личности как основная ценность гражданского общества. Такие условия способствуют не доводить напряженность отношений между классами до предельной остроты. Всеобщему обществу в том числе рабочему классу в таком положении есть что терять. И если государство начинало шататься, тотчас же выступала наружу прочная структура гражданского общества, и поэтому удавалось решить проблему с наименьшей потерей для страны.

• регулируемые рыночные отношения;

• многоукладная экономика и разнообразные формы собственности - частной, акционерной, кооперативной, общественной, государственной - их равноправовой статус и свобода выбора указанных форм собственности и их гарантии; индивид не отделен от результатов своего труда, а справедливо распоряжается ими; он не ограничен заранее очерченными рамками тех или иных социальных ролей (семьи, социальной группы, класса, нации и т.д.), а имеет право на более автономную самоорганизацию для выражения и защиты своих интересов;

• определенные гарантии неимуществу.

II. В политическом плане:

• децентрализация властных полномочий;

• верховенство, справедливость законов и равенство всех перед ними, неукоснительное их исполнение, народный суверенитет;

• разделение властей;

• развитость и разветвленность демократии;

• обществом должны руководить квалифицированные специалисты. Принцип мерократии (т.е. заслуженные, достойные) должен проникнуть в университеты, бизнес, правительство. Как считает известный политолог США Д.Белл, «общество, которое не имеет своих лучших людей во главе его ведущих институтов, есть ... абсурд», а по мнению английского ученого М.Янга степень социального прогресса зависит от меры сочетания власти и интеллекта;

• свободное развитие ассоциаций, массовых движений, партий, группировок по убеждениям, которые добиваются децентрализации власти за счет передачи полномочий местному самоуправлению, осуществляют взаимодействие большинства и меньшинства на основе разрешения социальных и иных конфликтов, выявляют, формируют и выражают общественное мнение; широкая гласность в освещении общественно-политических мероприятий (от подготовки проекта до его реализации);

• доступ граждан ко всем источникам общественно-политической, экономической и государственной информации, кроме тех, которые составляют государственные и коммерческие тайны; осведомленность населения о деятельности государства и общества;

- политический плюрализм, т.е. широкий спектр политических сил, движений, действующих на основе общепризнанных норм общения, в том числе конкурентной борьбы, включая парламентскую и внепарламентскую ее формы;

III. В духовном плане:

- отсутствие монополии одной идеологии и мировоззрения, свобода формирования общественного мнения;

- приоритет общечеловеческих ценностей;

- свобода мысли, совести, слова, реальная возможность публично высказать свое мнение; свобода критики, отсутствие запретных зон для критики; заинтересованность гражданских и политических структур в постоянном обмене накопленным опытом; •

- мировоззренческая свобода и самоопределение личности, взаимная терпимость (толерантность) к противоположным мнениям и действиям, исключение любой дискриминации по идеологическим признакам;

- достаточно высокий уровень социального, интеллектуального, психологического развития личности, ее внутренней свободы и способности к полной самостоятельности, при включении в тот или иной институт гражданского общества;

- личное достоинство, порядочность, честность, человечность как высшие формы человеческого духа, как универсальные и фундаментальные устои. Они делают общество подлинно однородным, а человека – свободным от зла, насилия, по крайней мере в отношениях с равными ему. Человек всегда должен руководствоваться принципом Г. Гегеля «будь лицом и уважай другие лица». Неравенство индивида и власти в перспективе развития гражданских отношений выливается лишь в обязательство, право и способность оградить человека от посягательств, требовать выполнения гражданского долга и применять насилие лишь в интересах общего мира и блага.

- стремление жить по совести, осознавать свой долг перед самим собой, коллективом, государством и обществом;

- определенный уровень гражданской и политической культуры;

- приобщение к мировой культуре, которая стала «матрицей», или генетическим кодом, на основе которого формируются новые поколения свободных граждан, осознание принадлежности к общей культуре, единство национального и гражданского; но одновременно следует учитывать особенности культурно-исторического развития конкретных стран;

- конфессиональные ценности;

- негосударственные СМИ, при помощи которых формируется система общественного мониторинга, они выступают мощным катализатором деятельности общественно-политических ячеек;

- самостоятельность и независимость творческих, научных и других объединений, огражденная законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны государственной власти;

Таким образом, личность в гражданском обществе является человеком нового типа, ориентированным на созидание, гражданские отношения и новую духовность. Этот человек проявляет самостоятельность, соревновательность, рассчитывает на собственные силы, более независимое и более деятельное отношение к сообществу равных себе и неравных, участвует в формировании коллектива, который формирует его самого. Условием и результатом этого развития становится более полное, более энергичное превращение общества в гражданское целое, а государства – в правовое и политическое единство.

Цивилизованность гражданского общества предполагает его способность к рациональному регламентированию общественных отношений с помощью государства, т.е. создаются наиболее благоприятные государственно-правовые условия для его функционирования. Именно эта сфера составляет ядро политической системы, именно здесь реализуется или не реализуется принцип демократии, именно здесь формируется

общая социально-экономическая и политическая стратегия на национальном и иных уровнях, а также осуществляется реальный управленческий процесс. Поэтому попытки сузить параметры гражданского общества, «деполитизировать» его может лишь привести к противопоставлению «политического» и «гражданского» и тем самым - к недооценке политического действия как важнейшего элемента демократического процесса.

Идея гражданского общества, используемая в качестве методологического принципа, позволяет определить пределы политики, рассматривать государство как надстройку над огромным количеством социальных связей интересов и организаций, способных существовать самостоятельно, без обязательного политического доминирования и контроля.

Гражданское общество выступает в роли демократического компенсаторского механизма, призванного перераспределять власть государства, а политическое общество использует свои властные полномочия для предотвращения деструктивных правлений как с той, так и с другой стороны.

Следовательно, общество будет эффективным, если оно будет гражданско-политическим, т.е. таким, в котором в равной степени и наиболее полно реализуются многообразные потребности и интересы человека и как гражданина, и как члена политического общества.

Итак, хотя гражданское общество сформировалось раньше государства, однако государство создано, чтобы защитить интересы гражданского общества, и в первую очередь – жизнь, здоровье, безопасность людей и т. д. На государство ложится обязанность осуществления социальных программ, которые могут смягчить противоречия между материальным достатком одних и нищетой других, т.е. между обществом и государством должно быть достигнуто согласие на основе базисных социальных ценностей: свобод, прав, экономической независимости человека, защиты индивида от жестких регламентации со стороны государства и т. д. Государством, его внешней политикой и оборонной мощью может быть обеспечено само существование данного сообщества, его материальное и духовное сближение с другими народами как в материальном, так и в духовном отношениях. Поэтому нельзя отдавать пальму первенства ни гражданскому обществу, ни государству. Ибо это может привести в реальной жизни к их противопоставлению. «Отцы американской демократии» (Т.Пейн, А.де Токвилль, Дж.С.Милль и др.) считали, что чем меньше государство, тем лучше для общества. Чем совершеннее гражданское общество, тем больше оно саморегулирует собственные дела и тем самым меньше нуждается в правительстве. Но в то же время они полагали, что слишком большая свобода гражданского общества – это источник конфликтов и предлагали ограничить ее с помощью государства.

Гражданское общество, полагал Г. Гегель, может признаваться таковым, если находится под постоянным присмотром государства и управляется им. Лишь будучи членом общества, индивид имеет возможность сохранить и совершенствовать свою объективность, искренность и нравственную ценность. В этом случае и только поэтому государство может обеспечить настоящую свободу гражданскому обществу, так и каждому индивиду. Государство не может подавлять волеизъявления народа, так как это будет подвергать большой опасности демократические институты, но в то же время оно обязано контролировать социальные силы, активизация которых может проявиться в катастрофических последствиях (хаос, анархия, поток беженцев и т.д.). В качестве примера можно привести события 90-х гг. XX столетия в Сомали, Руанде, Либерии, Алжире и т. д.

#### **Литература:**

1. Локк Дж. Два трактата о правлении // Соч. 3-х т. – Т.3. – М., 1988. – С.311.
2. Гегель Г. Энциклопедия философских наук // Соч. – Т.3. – М., 1977. – С.350-351.
3. См.: Гегель Г. Философия права. – М., 1990. – С.95, 282-288.

