

Султанкулов Б.Т. - преподаватель
кафедры уголовно - исполнительного
права и криминологии КГЮА
Сарманова Б.О. - и.о. доцента
кафедры уголовного права
КГЮА, к.ю.н.
УДК 343:341.49(-87)

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

***Аннотация:** Статья посвящена проблемам целей уголовного наказания как одной из наиболее сложных и многогранных проблем уголовно-го права от ее истоков до настоящего времени, которая прослеживается через диалектическую взаимосвязь преступления и наказания.*

***Аннотация:** Бул макала кылмыш жазасынын максаттарынын көйгөйлөрүн камтыган жана баиталышынан баштап бугунку кунгө чейинки бирден бир татаал жана көп кырдуу кылмыш укугунун маселелерине арналган. Буга кылмыштуулук жана жазанын диалектик өз ара байланышы аркылуу байкоо жүргүзүлөт.*

***Annotation:** The article investigates the objectives of criminal punishment as one of the most complex and multifaceted problems of criminal law, from its origins to the present. Which can be traced through the dialectical relationship of crime and punishment.*

***Ключевые слова:** Уголовное наказание, преступление, казнь, преступник, цели наказания, устрашение.*

***Негизги сөздөр:** Кылмыш жазасы, кылмыштуулук, өлүм жазасы, кылмышкер, жазалоонун максаты, коркутуу.*

***Keywords:** Criminal punishment, crime, punishment, criminal, purpose of punishment, deterrence.*

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно - правовой науке. Ее значение определяется тем, что уголовное право реализует себе, прежде всего, угрозой и применением наказания. Деяние, как тонко подметил в свое время Н.С.Таганцев, чтобы быть преступным, должно быть воспрещено законом под страхом наказания. Причем страх этот не есть что-либо отвлеченное, не есть фантом, только пугающий того, кто посягает на нормы права, а реально им ощущаемое последствие такого посягательства, действительное наказание, как проявление того особого юридического отношения, которое возникает между карательной властью и ослушником велений авторитетной воли законодателя [1].

Преступление и наказание тесно связаны между собой. Наказание - это естественная реакция государства на совершенное преступление. Если общественно опасное деяние не влечет за собой наказание, оно не может считаться преступлением. Признак уголовной наказуемости - обязательный признак понятие преступления. Вместе с тем следует заметить, что в юридической литературе не все ученые придерживались и придерживаются мнения о диалектическом взаимодействии преступления и наказания. Так, к примеру, известный русский криминалист А.Ф.Кистяковский утверждал, что первенствующее место в уголовном праве, несомненно, принадлежит наказанию. В нем выражается душа, идея уголовного права. А настоящие сторонники примата наказания доказывают при этом, что и сам институт наказания появился в общественной жизни общественном сознании раньше, выкристаллизовалось понятие преступления. Такая позиция разделяется, однако, весьма немногочисленным количеством ученых. Большинство же считает, что и фактически, и логически преступление предшествовало наказанию и по существу вся система наказаний играет служебную роль в качестве системы мер борьбы с преступностью. Не может существовать понятие преступления без наказания, и наоборот. Сказанное подтверждает не только вышеприведенные доводы, но и вся история развития преступления и наказания в отечественно уголовном законодательстве. Как замечает проф. Кистяков-ский: «В средние века устрашение было действительным устрашением» [2].

По городам на площадях возвышались прочно построенные виселицы, на которых постоянно висело несколько десятков казненных. По временам воздвигались костры, после которых оставался в иных местах лес обгорелых столбов как памятник казней; здесь был выставлен колесованный, там шел ряд кольев с воткнутыми на них головами, в другом месте были прибиты различные члены казненных [3].

Если казнили далеко от места совершения преступления, то часть казненных посылались для выставки в то место. Большие дороги представляли иногда ту же картину. В обществе всегда можно было встретить людей то заклеянных, то без ушей, то без носа, то без руки или ноги, которые отняты были в виде наказания. Чем тяжелее было преступление, чем жесточе хотели наказать, тем торжественнее совершали казнь, с процессиями, народ собирали звоном колоколов. Если нужно было дать особенный урок народу, спрашивали мнение специалистов или спрашивали у судов, какие самые примерные, т. е. самые жестокие казни им известны и у них употребляются. Словом, теория устрашения проводилась самым последовательным и энергичным образом; думали отвлечь народ от преступления путем, так сказать, наглядного обучения. Более поздние теории устрашения утверждают, что устрашительность наказания должна заключаться не во впечатлении казней, а в сознании неизбежности наказания.

Всякий соблазн к преступлению исчезнет. Как скоро укоренится мнение, что за всяким преступлением неминуемо должно следовать осуждение и наказание [4]. Если мы обратим свое внимание на историю

уголовного права, то станет очевидно, что даже в самых первых памятниках права (Законы Ману, Законы царя Хаммурапи и т.п.) можно выделить определенную систему наказаний, хотя авторы этих сводов законов не знали такого понятия и не пытались составить строго определенный перечень возможных видов наказаний.

Из этого можно сделать вывод, что система наказаний объективно существует независимо от степени ее формальной определенности в источнике уголовного права и теоретического обоснования в юридической науке [5].

Определение наказания - один из наиболее принципиальных вопросов уголовного права. Он занимает умы человечества в течение всей истории.

Особенности правового закрепления институтов уголовного права в источниках права Древней Индии и Древнего Китая. Перечень преступлений, закрепленных источниками права Китая велик. В эпоху Чжоу насчитывалось 3000 различных преступлений [6]. Среди них государственные (мятеж, заговор), религиозные (шаманство, выбрасывание золы на улицу), против личности (убийство, нанесение телесных повреждений), против собственности (кража, грабеж, убой чужого скота), воинские (неявка к установленному сроку на место сбора, не проявление мужества воином).

Длительное время в Китае существовала кровная месть. В условиях обострения классовой борьбы этот обычай вытесняет система телесных наказаний и широкое применение смертной казни, осуществляемой непосредственно органами государственной власти. Для Индии характерен довольно высокий уровень развития уголовного права, так как четко проявляется указание на формы вины, на рецидив, на соучастие, на тяжесть преступления в зависимости от принадлежности потерпевшего и виновного к определенной Варне. Чего не было в уголовном праве Китая, но с другой стороны, для Индии дольше было характерно использование кровной мести, чем в Китае. Таким образом, проведя сравнительный анализ права Древней Индии и Древнего Китая, можно сделать следующие выводы: Разница факторов, оказавших влияние на формирование права Китая и Индии, лежит в «.. цивилизации, в культурных традициях, в исторически обусловленных формах организации социума».

Основополагающими для формирования права древней Индии, в первую очередь, являются религиозные учения, а также оказывают влияние индийские Варны и касты, слабость государственности, а для Китая - философские учения, где весьма скромны позиции религии. Отсутствие хорошо разработанной системы царско-храмовых хозяйств, присущих Индии, послужило хорошей основой для возникновения сильного централизованного государства с глубоко проработанными источниками права, содержащими правовые нормы. Для Индии источниками права выступали: артхашастры, дхармашастры и обычаи, а для Китая - законы, правила нравственности, возведенные в ранг общепринятых правил и обычаи. Многообразие наказаний, пыточных средств и способов развязать язык в древнем Китае внушало почтение даже по сравнению с аналогичными

методами средневековой Европы, породив устойчивый фразеологизм «китайские пытки».

Первым законодательным актом, в котором наказания излагались в виде перечня и располагались в определённой иерархии, является Свод законов уголовных 1832 года. По мнению И. Я. Фойницкого, характерной чертой Свода законов уголовных было «стремление развить каждую из мер (видов) наказания в особую систему с самостоятельной для каждой меры градацией, что привело к тому, что Свод знал фактически несколько карательных систем» [7].

Впервые годы советской власти применялось большое количество разнообразных видов наказания, созданных на волне революционного правотворчества: от предупреждения, общественного порицания — до расстрела. В соответствии с советской судебной практикой, ссылка в качестве основного наказания применялась, если суд считал, исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления и личности виновного, что его перевоспитание может быть достигнуто без изоляции от общества, но при условии удаления его из той среды, в которой было совершено преступление [8].

Таким путём пресекалось использование виновным преступных связей, и предотвращалась возможность совершения им нового преступления. Местами ссылки первоначально являлись окраины Европейской России (*Урал, северные районы*). Затем - *Кавказ*, а с ходом освоения восточных районов - *Сибирь*. *В XVIII веке* на крепостные работы, заводы и рудники ссылали участников массовых народных выступлений. В периоды дворцовых переворотов в ссылку отправляли опальных государственных деятелей: графа *Петра Толстого* - в *Соловки*, князя *Меншикова* - в *Берёзов* и т. д. Главными наказаниями были *смертная казнь* (через повешение, непублично), *каторга* без срока и на срок от 4 до 15 лет, *ссылка* на поселение и другое [9]. Дополнительными считались различные права ограничивающие наказания: *отобрание имущества, денежное взыскание, опубликование приговора, удаление от должности, заключение в работном доме, ограничение права избирать и переменять место жительства*. Одинокое заключение могло заменяться общим при недостатке одиночных камер или опасности одиночного заключения для здоровья осуждённого. Для престарелых лиц (старше 70 лет) смертная казнь и каторга заменялись ссылкой на поселение.

В советское время должны были заниматься общественно полезным трудом, иначе им ещё грозило и наказание за *тунеядство*. Наказания по Соборному Уложению различны. Во-первых, не чужды цели, которыми руководствовалась власть времен Русской Правды - это возмездие и имущественные выгоды [10]. Принцип наказания, который присущ Уложению 1649г. с большой основательностью есть возмездие, внешнее или материальное, т.е. воспроизведения в состав наказания состава преступления, или лишение преступника того блага, которого он лишил другого. Принцип материального соответствия наказанию преступления можно видеть в казни

сожжением за поджог, в заливании горла расплавленным металлом за фальшивомонетчество.

Тот же принцип материального возмездия появляется в направлении казни на тот орган, которым совершается преступление: за кражу - отсечение руки, за лжеприсягу - урезание языка [11]. Именно этим началом внешнего возмездия объясняется в некоторых случаях явное нарушение внутреннего соответствия между тяжестью преступления и тяжестью наказания. Но принцип материального возмездия не может считаться не только единственным, но и главным принципом. Вторая цель наказания, унаследованная из Русской Правды это имущественные выгоды. Сюда нужно отнести только те виды наказания, которые избраны и установлены по имущественным соображениям, т.е. пеня, конфискация, ссылка. Этими двумя древнейшими целями отнюдь не исчерпываются карательные задачи: напротив, уголовное право по Соборному Уложению отличается от уголовного права Русской Правды и судебных грамот именно новыми карательными задачами чисто государственного характера.

Эти задачи состоят в защите общества от преступников и преступлений. Такая обширная задача может быть осуществлена различными способами.

А именно: Существует мнение, что основной целью наказаний по Соборному Уложению должно быть признано истребление преступников. Но согласиться с этим можно было бы лишь тогда, когда бы за всякое преступление полагалась лишь смертная казнь, или вечное изгнание и заключение. Однако мы видим, что было и много других разнообразных видов наказания, которые отнюдь не вели к указанной цели [12].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. -Тула, 2001. С.51.
2. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник Общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства. - Киев, 1890. С.571.
3. Там же. С.696.
4. Поликарповой Е.В. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. - Москва, 1996. С.1.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. - Тула, 1980. С.331.
6. Батыра К.И. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. - Москва, 1996.С.12.
7. Герцензон А.А. История советского право. - Москва, 1948. С.67.
8. Варьян А.Г. Хрестоматия по всеобщей истории государства и право. - Москва, 1940. С.8.
9. Батыра К.И. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. - Москва, 1996. С.12.
10. Гусев Л.Н. История законодательства СССР и РСФСР по уголовным делам, процессы и организации суда и прокуратуры. Сборник доказательств. - Москва, 1955. С.89.

11. Кожевников М.В. История государства и права России. История советского суда. - Москва,1996. С.66.
12. Варьян А.Г. О содержании уголовно -правовых отношений. Советское государство и право. - Москва, 1933. №11.