

*Сатыбалдиев А. Т. - преподаватель
кафедры криминалистики и судебных
экспертиз КГЮА
УДК 343.133:342*

ПОДГОТОВКА ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ К ПОДДЕРЖАНИЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

***Аннотация:** Данная научная статья рассматривает актуальные проблемы в области подготовки к поддержанию обвинения государственным обвинителем в судебном заседании. Путем рассуждений и результатов исследований определен комплекс действий и мер, направленных на решение поставленных проблем.*

***Аннотация:** Бул илимий макала сот отурумундагы мамлекеттик айыптоочунун айыбын колдоо даярдыгы алкагындагы актуалдуу көйгөйлөрдү карайт. Коюлган көйгөйлөрдү чечуугө багытталган чаралар жана аракеттердин жыйындысы изилдөөнүн талкулоо жолдору жана жыйынтыктары аркылуу аныкталган.*

***Annotation:** This research article examines actual problems of in the field of preparation for the maintenance accusations by the public prosecutor in the trial. By reasoning and research defined a set of actions and measures aimed at solving problems.*

***Ключевые слова:** Государственный обвинитель, прокурор, подготовка к поддержанию государственного обвинения, судебное разбирательство.*

***Негизги сөздөр:** Мамлекеттик айыптоочу, прокурор, мамлекеттик айыптоону колдоо даярдыгы, соттук териштирүү.*

***Keywords:** Public prosecutor, the prosecutor, the preparations for the maintenance of public prosecution, trial.*

Участие прокурора как представителя государства в судебном рассмотрении дела налагает на него большую ответственность. Но некоторые из практиков не относятся к подготовке поддержания обвинения в суде с должной ответственностью, полагая, что сложностей не возникнет. А между тем трудности возникают, и немалые. Они связаны, в частности, и с несовершенством уголовно-процессуального законодательства, и с игнорированием прокурорами научных рекомендаций, неправильным применением методов научного познания.

Поддержание государственного обвинения в суде по уголовным делам является одним из приоритетных направлений прокурорской деятельности по осуществлению надзора за точным и единообразным исполнением законов в государстве.

Немаловажную роль в решении таковых задач, поставленных перед судом в подготовительной части судебного заседания, принадлежит государственному обвинителю. В этой связи, следует отметить, что государственный обвинитель должен осознавать значимость производимых судом процессуальных действий на данном этапе судебного процесса. Реализация данного принципа состязательности начинается именно с подготовительной части судебного заседания. Так, Глава 34 УПК Кыргызской Республики определяет процессуальный порядок, и последовательность проведения подготовительной части судебного заседания. Из содержания этой главы мы заметили, что только в одной статье 278 УПК фигурирует слово «прокурор», а в остальных статьях законодатель употребляет понятие «стороны». На наш взгляд, это вполне справедливо, поскольку прокурор или государственный обвинитель представляют сторону обвинения и у него прав не больше чем у других [1].

Наряду с другими участниками процесса государственный обвинитель вправе заявлять отвод составу суда и другим участникам процесса (ст. 279 УПК Кыргызской Республики), заявлять ходатайство о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, о приобщении вещественных доказательств и документов (ст. 284 УПК Кыргызской Республики), а также высказывать свое мнение о возможности разбирательства дела при не явке кого-либо из участников судебного процесса (ст. 85 УПК Кыргызской Республики).

Как известно, для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, для реализации таких принципов, как непосредственность устность и гласность судебного разбирательства необходимы такие условия, как явка лиц вызванных в суд ,разъяснение прав и обязанностей этим лицам, установление личности подсудимого, выясняется, нет ли обстоятельств исключающих участие в судебном процессе лиц, подлежащих отводу, а также разрешаются заявления и ходатайства сторон. Так, согласно ст. 278 УПК Кыргызской Республики, Председательствующий разъясняет сторонам их право заявления отвода, как составу суда, так и вышеперечисленным участникам судебного процесса.

Государственный обвинитель, заявляя отвод кому-либо из участников процесса, обязан ссылаться на норму уголовно-процессуального закона, которая, устраняет от участия данного лица в судебном производстве уголовных дел.

Кроме заявления отводов участникам процесса, государственный обвинитель - как сторона, согласно ст. 284 УПК Кыргызской Республики имеет право заявлять ходатайства. Суд, в свою очередь, выслушав мнение остальных участников судебного процесса, должен рассмотреть каждое заявленное ходатайство (ч. 2 ст. 284 УПК Кыргызской Республики).

Данный вопрос более четко и обширнее регламентируется в УПК Республики Казахстан. Так, ч.5 ст. 102 УПК РК гласит: «Ходатайство должно быть удовлетворено, если оно способствует всестороннему, полному и

объективному исследованию обстоятельств дела, обеспечению прав и законных интересов участников процесса или других лиц». [2]

На наш взгляд, такая формулировка еще раз напоминает суду о том, что ставится вопрос не только о значимости ходатайства для уголовного дела, но и отстаиваются права и законные интересы сторон и иных участников процесса. Государственному обвинителю при заявлении ходатайства следует указать причинноследственную связь излагаемых сведений.

Особый интерес представляет уголовно – процессуальные законодательства Республики Казахстан, которые наряду с изысканием новых доказательств в суде, решают вопрос о допустимости или недопустимости доказательств в подготовительной части судебного заседания. Так, ч.2 ст.343 УПК Республики Казахстан обязывает председательствующего выяснить у сторон, имеются ли у них ходатайства об исключении из разбирательства материалов, недопустимых в качестве доказательств. Примерно такая же конструкция норм имеется в УПК РФ (ч. 1 ст. 271 УПК РФ).

Уголовно-процессуальное законодательство КР подходит к данному вопросу однообразно.

Мы считаем целесообразным дополнить ч. 1 ст. 284 УПК Кыргызской Республики и изложить в следующей редакции: «Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, приобщении вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований настоящего Кодекса.

Одним из важных вопросов, разрешаемых в подготовительной части судебного заседания является возможность разбирательства дела в отсутствие кого-либо из участников судебного процесса, а равно свидетеля, эксперта или специалиста. При разрешении данного вопроса государственный обвинитель остаться безучастным не может. Поскольку, государственный обвинитель отвечает заявку отдельных субъектов, прямо указанных в УПК. Поэтому, он при высказывании своего мнения должен исходить, во-первых, из занимаемого процессуального положения отсутствующего участника. [3]

Подготовка прокурора к участию в любом судебном разбирательстве должна начинаться с внимательного изучения уголовного дела, поскольку знание материалов уголовного дела - это первое, что требуется от прокурорского работника, участвующего в судебном разбирательстве. Хорошее знание материалов уголовного дела позволяет государственному обвинителю определить свое отношение к решению вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства, сопоставить показания участвующих в судебном разбирательстве лиц с их показаниями, зафиксированными в ходе предварительного следствия, а также с протоколами иных процессуальных действий и наметить предстоящую тактику допросов указанных лиц в судебном заседании.

Подготовка к рассмотрению уголовного дела должна включать в себя следующее:

1. Изучение всех материалов дела и фиксирование необходимых документов (протоколов допросов, очных ставок, обысков, выемок и т.д.) в виде записи их таким образом, чтобы выписками было легко пользоваться во время судебного разбирательства, а затем, с учетом итогов последнего, подготовиться к обвинительной речи. В этих записях, помимо краткого, а иногда дословного содержания процессуальных и других документов отмечаются наиболее важные сведения и обстоятельства.
2. Ознакомление с действующим законодательством, имеющим отношение к делу, с внесенными в него дополнениями и изменениями.
3. Ознакомление с судебной практикой.
4. Изучение методической литературы по вопросам поддержания обвинения, в том числе по делам данной категории.
5. Предварительная разработка предложений и содержания заключений по вопросам, подлежащим обязательному разрешению в подготовительной части судебного разбирательства и в судебном следствии.

Методика изучения уголовного дела также имеет большое значение для последующего участия прокурора в судебном разбирательстве. Изучение прокурором материалов дела только в рамках обвинительного заключения следует считать неправильным, даже вредным, так как это не позволяет надлежащим образом подготовиться к участию в судебном разбирательстве, к возможным ходатайствам со стороны защиты, заявленным непосредственно в судебном заседании. Если прокурор, участвуя в судебном разбирательстве, не изучит тщательно материалов дела, а будет рассчитывать на свой природный ум, находчивость, эрудицию или практический опыт, он никогда не сможет качественно поддержать государственное обвинение даже по самому несложному уголовному делу, так как незнание материалов дела всегда будет его связывать. Представляется необходимым изучать материалы уголовного дела, начиная с постановления о его возбуждении, не ограничиваясь только теми доказательствами, на которые ссылается следователь. В этом случае прокурорский работник как бы проходит весь путь исследования обстоятельств дела с самого начала и уясняет для себя ход следствия и мотивы привлечения обвиняемого к уголовной ответственности.

[4]

При изучении дела прокурор должен проверять соблюдение установленного законом процессуального порядка собирания и фиксации доказательств, законность и обоснованность принятых следователем решений. При этом необходимо обращать внимание на недостатки предварительного расследования, допущенные следователями ошибки и нарушения законности и принимать всякий раз надлежащие меры по их устранению.

К сожалению, очень часто на практике помощники прокуроров районов, в чьи обязанности входит поддержание государственного обвинения в суде, не выполняют даже эти, казалось бы, элементарные правила. В лучшем случае для подготовки к судебному заседанию используется

имеющееся в канцелярии прокуратуры надзорное производство, содержание которого лишь кратко отражает содержание уголовного дела.

И тот факт, что прокурор является в суд неподготовленным, просит постоянно перерыва для ознакомления с материалами уголовного дела, путается в показаниях свидетелей обвинения, с трудом выражает свои мысли, а иногда, что совершенно недопустимо, сводит свою обвинительную речь к прочтению вслух обвинительного заключения, не может положительно отразиться на качестве уголовного преследования. Не говоря уже о том, что прокурор, таким образом, дискредитирует себя и сам институт государственного обвинения в глазах суда, граждан и своих процессуальных противников - адвокатов. [5]

Следует также отметить, что имеется круг вопросов, которые непременно будут заданы судом государственному обвинителю. Например, вопрос о возможности рассмотрения дела по существу в отсутствие не явившихся участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о дне и времени судебного заседания. В данном случае прокурор при подготовке к участию в судебном разбирательстве должен заранее оценить важность показаний того или иного лица и в свете этого представить суду аргументированное заключение либо о продолжении судебного разбирательства в отсутствие неявившегося лица, либо о его отложении. Также заранее следует подготовить предложение относительно порядка исследования доказательств с поправкой на то обстоятельство, что данный вопрос задается судом после опроса подсудимых об отношении к обвинению, в частности, о признании или непризнании себя виновными. [6]

Таким образом, в стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции прокурор осуществляет две функции: уголовное преследование в отношении подсудимого от имени Кыргызской Республики, и прокурорский надзор за органами следствия, поскольку от последней непосредственно зависит законность и обоснованность уголовного преследования.

Таким образом, для надлежащего и эффективного поддержания обвинения автором предлагаются, принятие следующих мер:

1. Руководители прокуратур должны назначать государственных обвинителей заблаговременно, с тем, чтобы они имели возможность всесторонне подготовиться к участию в процессе.
2. При назначении государственных обвинителей учитывать характер, объем, сложность дела, а также квалификацию и опыт работы.
3. Ознакомление государственного обвинителя с подобными уголовными делами из судебной практики.
4. Непосредственное общение государственного обвинителя со следователем, проводившим расследование, с остальными участниками процесса, показание которых имеет важное доказательственное значение.
5. После окончания судебного заседания государственному обвинителю необходимо каждый раз составлять на имя прокурора рапорт о результатах рассмотрения уголовного дела в суде

Предварительная позиция прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, включает внутреннюю убежденность в правильности и обоснованности своих выводов, в их соответствии требованиям закона, а также исследованным непосредственно в суде доказательствам, достоверно отражающим обстоятельства совершенного преступления.

Таким образом, по делам опреступленияхпри анализе достаточности (полноты) доказательств государственный обвинитель должен решить, достаточно ли, по его убеждению, вделедока-зательств, для установления каждого элемента предмета доказывания и каждого признака состава преступления,инкриминируемогоподсудим ому. Тем самым разрабатывая убедительную фактическую и юридическую версию рассматриваемого в суде события, государственный обвинитель формирует свое представление о нем. По сути, он использует метод мысленного моделирования, где на основании анализа имеющихся в деле доказательств реконструирует картину, механизм, способ и обстановку преступления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года №62, введен в действие Законом КР от 30 июня 1999 года №63 (с изменениями и дополнениями на 03 августа 2013 года). - Б.: Академия, 2013.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года по состоянию на 29.12.2010 г.
3. Саякбаев Т.А. «Процессуальноеположе-ние государственного обвинителя в суде первой-инстанции» дис. Б. -2012 С. 5
4. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде : учебник - М., : Проспект. 2003. С. 182
Прокурорский надзор в стадии возбуждения уголовного дела. Научно-методическое пособие. / Токарева М.Е., Коротков А.П., изд - «Юрлитинформ», Москва 2002 г.
5. Басков В.И., Коробейников В.Н. Курс прокурорского надзора: учеб. пособие. - М.: Зерцало, 2001. С.83.