

*Герасько В.В. - преподаватель
кафедры административного и
финансового права*

*Талантбек к. Б. - студентка
4 курса факультета права и
предпринимательства*

КГЮА

УДК 342.56:342.9

«СУДЕБНЫЙ И АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПОРЯДОК ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЙСТВИЙ И (ИЛИ) БЕЗДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ»

***Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы, касающиеся судебного и административного порядка обжалования действий и (или) бездействий должностных лиц государственных органов, дается сравнительно-правовой анализ рассматриваемых правоотношений в Кыргызской Республике и зарубежных странах.*

***Аннотация:** Макалада сот жана административдик тартипке мамлекеттик органдардын кызмат адамдарынын даттануу аракетине жана (же) аракетсиздигине тиешелуу көйгөйлөр каралган, чет өлкөлөрдөгү жана Кыргыз Республикасындагы каралган тартип бузуулардын салыштырма-укуктук анализи да берилет.*

***Annotation:** The paper addresses issues related to judicial and administrative procedure acts and (or) omissions of public officials, given the comparative legal analysis in legal relations in the Kyrgyz Republic and foreign countries.*

***Ключевые слова:** Судебный и административный порядок, действия, бездействия, должностные лица, административные правонарушения.*

***Негизги сөздөр:** Сот жана административдик тартип, аракет, аракетсиздик, кызмат адамдары, административдик тартип бузуулар.*

***Keywords:** Judicial and administrative procedures, action, inaction, officials, administrative offenses.*

На современном этапе развития гражданского общества в Кыргызской Республике становится актуальной тема, касающаяся судебного и административного порядка обжалования действий и бездействий должностных лиц, а также нормативно-правовых актов, так как возрастает неудовлетворённость граждан работой государственных органов, большое количество граждан несогласно с актами, действиями или бездействием государственных органов, отсюда возрастает потребность более глубокого изучения сути данных конфликтов. В настоящий момент появилась

необходимость изучения и раскрытия сущности защиты прав граждан в судебном и административном порядке.

В соответствии с Кодексом КР об административной ответственности, на основании ст. 594 «лицо, в отношении которого осуществлялось производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред, могут подать жалобу в вышестоящий орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд, а в случае несогласия с производством по делу об административном правонарушении, жалоба подается непосредственно в суд» [1]. Обжалование нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), защита нарушенного права осуществляется посредством обращения к вышестоящему органу власти. Вместе с тем административный порядок не отрицает возможности обращения впоследствии за защитой в суд. Обжалование действий должностных лиц в судебном порядке осуществляется в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Кыргызской Республики. Каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями или решениями государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы. Ответственность государственного служащего наступает в связи с его обязанностью признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина.

Гражданин вправе обратиться с жалобой на действия или решения, нарушающие его права и свободы, либо непосредственно в суд, либо к вышестоящему в порядке подчиненности государственному органу, должностному лицу, государственному служащему. Вышестоящие в порядке подчиненности орган, должностное лицо обязаны рассмотреть жалобу в месячный срок. Если гражданину в удовлетворении жалобы отказано или он не получил ответа в течение месяца со дня ее подачи, он вправе обратиться с жалобой в суд. Жалоба подается по усмотрению гражданина либо в суд по месту его жительства, либо в суд по месту нахождения органа, должностного лица, государственного служащего.

В 2008 году в ГПК Кыргызской Республики были внесены изменения, в соответствии с которыми впервые в гражданско-процессуальное законодательство был введен термин «административное дело», из которого вытекает несколько важных признаков данного вида дел:

- административное дело является самостоятельным видом судебных дел;
- административное дело вытекает из административных правоотношений, т.е. отношений, не относящихся собственно к гражданским правоотношениям и имеющих место при исполнении органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами своих функций, в результате которых затрагиваются права, свободы и законные интересы граждан и юридических лиц;

- сторонами административного дела являются органы государственной власти, органы местного самоуправления, их должностные лица, а также граждане и юридические лица.

В порядке судопроизводства по административным делам суды стали рассматривать заявления о признании недействительными полностью или в части постановлений государственных органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях; заявления о признании недействительными полностью или в части нормативных правовых актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц; заявления об оспаривании действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц.

Основными задачами производства по делам об административных правонарушениях «являются: своевременное, всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в точном соответствии с законодательством, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствующих совершению административных правонарушений, предупреждение правонарушений, воспитание граждан в духе соблюдения законов, укрепление законности» [1].

Рассмотрение дела осуществляется на началах равенства перед законом и органом, рассматривающим дело, всех граждан независимо от происхождения, социального и имущественного положения, расовой и национальной принадлежности, пола, образования, языка, отношения к религии, рода и характера занятий, места жительства и других обстоятельств.

Однако нередко в производстве по делу об административном правонарушении происходят нарушения или же гражданам наносится какой-либо вред. Административный способ защиты прав граждан заключается в разрешении возникших разногласий внутри данного государственного органов без передачи спора в суд.

Преимущества административного способа разрешения разногласий:

- простота процедур, позволяющая гражданину самостоятельно защищать свои права, не пользуясь услугами юриста;
- быстрое рассмотрение жалобы;
- отсутствие необходимости уплаты пошлины;

Однако, как показывает практика, рассмотрение жалоб граждан вышестоящими органами нечасто завершается признанием правоты граждан. Поэтому многие для защиты своих прав либо вовсе не используют административную процедуру, а обращаются непосредственно в суд, либо, подав жалобу в вышестоящий орган и получив отказ, предъявляют иск для разрешения спора.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются:

- 1) судьями районных, городских судов;
- 2) административными комиссиями городских, районных государственных администраций;

3) министерствами, ведомствами и другими государственными органами в соответствии с их компетенцией и т.д. [1].

Защита прав граждан в судебном порядке заключается в разрешении возникших разногласий путем передачи спора в суд. Преимущества судебного способа разрешения конфликтов государственными органами по сравнению с административным порядком состоят в следующем:

- относительная объективность рассмотрения спора, как следствие его рассмотрения вне рамок определенного ведомства.
- возможность принятия судом мер по обеспечению исковых требований;
- детальная урегулированность всех стадий судопроизводства процессуальным законодательством;
- возможность получения исполнительного листа и принудительного исполнения решения суда;
- процент удовлетворения требований граждан в судебном порядке гораздо выше, чем в административном. [3].

Для сравнения можно рассмотреть особый порядок разрешения административно-правовых споров в некоторых зарубежных государствах, а именно: Великобритании, Франции, США и др. Порядок этот разный, так как государства относятся к «разным правовым семьям» [2]. Правовая семья — одно из центральных понятий сравнительного правоведения; представляет собой более или менее широкую совокупность национальных правовых систем, которые объединяют общность источников права, основных понятий, структуры права и исторического пути его формирования. Административную юстицию осуществляют либо общие суды (США, Великобритания и др.), либо специальные административные суды (Франция, ФРГ, Швейцария и др.). «Административная юстиция — особый порядок разрешения административно-правовых споров, при котором судебные или другие государственные органы рассматривают жалобы на действия органов государственного управления и выносят обязывающие эти органы решения» [2]. В КР в настоящее время административная юстиция осуществляется как судами общей юрисдикции, так и различными административными органами.

Французская административная юстиция характеризуется наличием специальных судов. Административный суд не имеет права возбудить производство самостоятельно, для этого необходимо исковое заявление. Деятельность органов французской административной юстиции построена на демократических принципах административного процесса. Для административно-судебного разбирательства характерен принцип состязательности. Каждая из сторон имеет возможность ознакомления с информацией и любыми — документами, имеющимися в деле. Процедуру характеризуют простота изложения сути жалобы и невысокая пошлина. Участие адвоката в судебном разбирательстве, как правило, необязательно. В Германии, наоборот, участие адвоката по административным делам обязательно. Срок обращения с жалобой в суд — два месяца со дня

ознакомления с обжалуемым административным актом или со дня его публикации.

В Великобритании споры между гражданами рассматривают суды общей юрисдикции. Таким образом, англосаксонская система административной юстиции исходит из доктрины равенства всех должностных лиц перед судом и недопустимости изъятия чиновников из-под юрисдикции тех же судов, с которыми имеют дело прочие граждане.

Но там есть целый ряд органов, выполняющих судебные функции, но имеющих второстепенное значение, они имеют название "квазисудебных", так как при рассмотрении дела они устанавливают факты и затем применяют к нему правовые нормы, т. е. по сути речь идет о специальном правосудии (трибуналы по земельным спорам, по делам о страховании, по вопросам строительства, коммунальных налогов и сборов, лицензирования, трудовым спорам, миграции; трибуналы по вопросам, связанным с психически больными лицами, и др.) Членами трибунала могут быть не только юристы, но и лица, имеющие специальные знания в той сфере деятельности, которой занимается трибунал. Чтобы обеспечить независимость трибуналов, они комплектуются, как правило, из числа государственных служащих. Трибунал представляет собой определенную коллегию, состоящую из председателя и двух членов. Трибуналы подразделяются на: экономические трибуналы (налоговые, промышленные, земельные, суд по рассмотрению жалоб на ограничение свободы промысла, свободы предпринимательства, апелляционный, транспортные, лесные) и трибуналы в сфере социального управления (медицинские, пенсионные, по социальному обеспечению, по охране социальных прав детей).

Суды общей юрисдикции ведут контроль за деятельностью административных трибуналов и рассматривают жалобы на их решения. Общие суды сами могут рассматривать различные административные споры по общим правилам гражданского судопроизводства. По мнению исследователей, «трибуналы обладают следующими преимуществами:

- 1) быстрота (оперативность) судебного разбирательства;
- 2) дешевизна;
- 3) специализация при рассмотрении административных споров;
- 4) гибкость применения правовых норм в процессе разбирательства дела;
- 5) отсутствие строгой процессуальной формы рассмотрения дела;
- 6) свободный доступ для лиц, желающих получить правовую защиту от действий и решений администрации». [3]

Нельзя сказать, что сложившаяся практика в Англии лучше, чем во Франции. Надо учитывать правовую семью, традиции, менталитет, уровень правосознания, экономическое положение. К сожалению, не выведена универсальная формула, а если бы и была, то нет 100% гарантий, что это будет одинаково хорошо работать во всех странах.

Что касается нашей страны, можно предложить создание специализированного вневедомственного органа, который будет рассматривать дела по обжалованию действий или бездействий должностных

лиц. Так как орган будет вневедомственным - это сразу снимет вопрос о предвзятости, зато решит ряд проблем. Положительными сторонами при создании данного органа будут:

а) создание эффективного механизма защиты прав и законных интересов невластных субъектов (граждан, хозяйствующих субъектов, иных организаций) с сокращением затрат (экономических, юридических, психологических) за счет:

- бесплатности процедуры;
- простоты;
- оперативности (динамичности) процедуры;

б) повышение авторитета исполнительных органов публичной власти, профессионализма и оперативности при рассмотрении административных дел (понижение бюрократии и уровня коррупции) за счет:

- создания независимой структуры по пересмотру актов исполнительной власти в рамках ветви исполнительной власти;
- обеспечение правового контроля за деятельностью органов исполнительной власти;

в) разгрузка судов.

Мы видим, что и в судебном и в административном порядке есть свои минусы и свои плюсы. Надо их дорабатывать. Но само наличие этих двух способов рассмотрения показывает, что таким образом, обеспечиваются гарантированные Конституцией КР права и свободы человека и гражданина. Они имеют существенные отличия, но вместе с тем и административный, и судебный порядок дополняют друг друга и преследуют одну общую цель.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кодекс об административной ответственности Кыргызской Республики от 4 августа 1998г. №114, в редакции от 16 октября 2013 года №192.
2. Административное право зарубежных стран. Учебник /Под ред. А.Н.Козыриной и М.А.Штатиной.-М.:Спарк. 2008 г.
3. Научные статьи ученых по проблемам административной юстиции и административного судопроизводства /Под ред.И. В. Пановой.- М.,2006.