

ДИСКУРС КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИКИ

Бул макала Дискурстун лингвистикадагы орду жана изилдениши тууралуу жазылган.

Данная статья раскрывает роль и исследование Дискурса в лингвистике.

This article is devoted to the role and investigation of Discourse in linguistics.

Лингвистика рассматривает язык как систему, имеющую определенную структуру, что подразумевает наличие некоторых составляющих эту структуру единиц и правил их функционирования. Этот подход прекрасно действует на любом уровне вплоть до предложения, однако попытки однозначно представить, что происходит с языком, когда он «становится» речью, и определить правила функционирования языковых единиц в потоке речи пока еще не увенчались успехом. Одну из таких попыток представляет собой дискурс-анализ. Рассмотрим, что же является объектом дискурс-анализа. Э. Бенвенист: "С предложением мы покидаем область языка как системы знаков и вступаем в другой мир, в мир языка как средства общения, выражением которого является дискурс". Арутюнова Н.Д. (БЭС Языкознание): дискурс – связный текст с экстралингвистическими – прагматическими, социокультурными, психологическими и др. факторами; текст, взятый в событийном аспекте; речь, рассматриваемая как целенаправленное социальное действие. Дискурс – это речь, «погруженная в жизнь». А.А. Кибрик, В.А. Плунгян: дискурс – "функционирование языка в реальном времени" (анализируется в режиме on-line, т.е. по мере поступления к адресату). 1) (собственно лингвистическое употребление) понятие дискурса уточняет понятие текста: дискурс – динамический объект, текст – статический (ср.: противопоставление «язык» – «речь»), 2) понятие дискурса уточняет понятие стиля, добавляя к нему (помимо чисто языковых особенностей и стилистической специфики) специфику тематики, систем убеждения, способов рассуждения и т.д. (ср.: «стиль Достоевского» и «дискурс Достоевского», «дискурс насилия» и «язык насилия»), 3) дискурс – идеальный вид коммуникации, осуществляемый в максимально возможном отстранении от социальной реальности и имеющий своей целью критическое обсуждение и обоснование взглядов и действий участников коммуникации, 4) конкретный образец языкового взаимодействия. Дж. Браун, Дж. Юл: "Анализ дискурса с необходимостью сводится к анализу того, как употребляется язык. Как таковой, он не может быть ограничен описанием лингвистических форм независимо от целей или функций, которые должны реализовываться в ходе человеческой деятельности". Т.А. ван Дейк: дискурс – законченное коммуникативное событие, заключенное в некоторый социальный контекст. М. Стаббс: основные характеристики дискурса: 1) в формальном отношении дискурс – это единица языка, превосходящая по объему предложение, 2) в содержательном плане дискурс связан с использованием языка в социальном контексте, 3) по своей организации дискурс интерактивен, т.е. диалогичен. Л. Филлипс и М.В. Йоргенсен: «во многих случаях под словом «дискурс» подразумевают идею о том, что язык организован в соответствии со структурами, свойственными высказываниям людей в различных сферах социальной жизни». (Ср.: «медицинский дискурс», «политический дискурс») «особый способ общения и понимания окружающего мира (или какого-то аспекта мира)». В.Е. Чернявская: Дискурс 1 – конкретное коммуникативное событие, фиксируемое в письменных текстах и устной речи, осуществляемое в определенном, когнитивно и типологически обусловленном

коммуникативном пространстве. Это определение подразумевает прототипический характер коммуникации (модели порождения и восприятия текстов/дискурсов, типология текстов/дискурсов), а также связь процесса и продукта коммуникативной деятельности с ментальной (когнитивной) сферой. С этой точки зрения дискурсивный анализ сосредоточен на степени и характере влияния экстралингвистического фона – социальных институтов, культурных, идеологических и прочих факторов на формирование тех или иных закономерностей дискурса. Дискурс 2 – совокупность тематически соотнесенных текстов: тексты, объединяемые в дискурс, обращены так или иначе к одной общей теме. Содержание (тема) дискурса раскрывается не одним отдельным текстом, но интертекстуально, в комплексном взаимодействии многих отдельных текстов. Это определение подразумевает комплексную взаимосвязь многих текстов (типов текста), функционирующих в пределах одной и той же коммуникативной сферы. Отдельные социально-исторически сложившиеся сферы человеческого познания и коммуникации рассматриваются в качестве типов дискурсов (или специальных дискурсов, например: медицинский, юридический, политический, рекламный и др. дискурсы). С этой точки зрения дискурсивный анализ сосредоточен на исследовании того, каким образом обеспечивается тематическое единство дискурса, т.е. какие элементы отдельных текстов/дискурсов являются общими, типичными для дискурса в целом, а также какие типы текста репрезентуют соответствующие дискурсы. Существенно, что один дискурс может конституироваться текстами различных типов и, с другой стороны, тексты одного типа могут выступать элементами различных специальных дискурсов. В.Е. Чернявская не считает эти два подхода к определению дискурса принципиально различными и несовместимыми. «Они акцентируют разные стороны одного и того же познаваемого явления». Общим для этих подходов будет следующее определение: «Под дискурсом следует понимать текст(ы) в неразрывной связи с ситуативным контекстом: в совокупности с социальными, культурно-историческими, идеологическими, психологическими и др. факторами, с системой коммуникативно- прагматических и когнитивных целеустановок автора, взаимодействующего с адресатом, обуславливающим особую – ту, а не иную – упорядоченность языковых единиц разного уровня при воплощении в тексте.» Ключевым вопросом в дискурсивном анализе является следующий: почему определенная дискурсивная формация связана с такими, а не с другими формами высказывания? «Какие условия позволили отправителю сообщения связать с этими словами этот смысл...»

Динамический и статический подход к языку.

- дискурс – язык выше предложения
- текст – тоже язык выше предложения

Из этого возникает вопрос об их разграничении и их соотношении друг с другом. Разграничение текста и дискурса может проводиться по следующим критериям (ни один из них не является абсолютным, но их совокупность дает представление о различиях между текстом и дискурсом): 1. по линии *письменный текст* и *устный дискурс*; 2. путем привлечения понятия *ситуации*: дискурс = текст + ситуация (контекст); соответственно, текст = дискурс - ситуация; 3. с опорой на традиционную оппозицию *диалог – монолог*: акцентируется интерактивность (диалогичность) дискурса в противоположность тексту, обычно принадлежащему одному автору; 4. апелляцией к понятию *действия*: в отличие от текста, дискурс предполагает не только особую форму использования языка, но и особую форму социального взаимодействия (важны гендерные, этнические, социальные и прочие характеристики коммуникантов); 5. и по другим критериям, таким как • функциональность – структурность; • процесс – продукт; • динамичность – статичность. Различают функциональный, динамичный *дискурс-как-процесс* и структурный, статичный *текст-как-продукт* В.Е. Чернявская: дискурс не дублирует понятие текста, т.к. дискурс обозначает коммуникативный и ментальный процесс, приводящий к образованию некой формальной конструкции – текста. Дж. Лич: текст реализуется в сообщении, посредством

которого осуществляется дискурс. Н.С. Валгина: целостность и связность – основные конструктивные признаки текста. М.М. Кронгауз: в анализе дискурса вместо связности говорят о когезии и когеренции, а вместо цельности используется несколько свойств:

- интенциональность – сознательное намерение достичь определенных целей с помощью данного текста/дискурса;
- информативность – текст/дискурс в целом должен содержать новую и понятную информацию;
- ситуационность – должна быть учтена ситуация, в которой осуществляется речь или с которой данный текст связан;
- приемлемость – согласие адресата или определенной аудитории рассматривать в качестве текста.

Устный и письменный дискурс. Между ними существуют следующие различия:

1. различия в канале передачи информации: при устном дискурсе канал – акустический, при письменном – визуальный;

2. различия в процессе порождения и восприятия. Характеристика устного дискурса в противоположность письменному:

- контакт между говорящим и адресатом;
- вовлечение говорящего и адресата в ситуацию;
- паралингвистическая информация;
- синхронизированность порождения и восприятия;
- обратная связь;
- спонтанность и подготовленность (Земская считает этот критерий базовым); НО: мы проговариваем заранее фрагменты речи, рассказываем одну и ту же историю несколько раз и существует шкала: от абсолютно неподготовленной речи, до абсолютно подготовленной (письменной или устной) – и масса промежуточных случаев (например, доклад – если его читают с трибуны, по бумажку слово в слово – это устный или письменный дискурс).

3. различия в продукте. Характеристика устного дискурса в противоположность письменному:

- меньшая нормативность;
- бóльшая эллиптичность;
- более низкая синтаксическая структурированность (много неполных предложений и отдельных словосочетаний, мало подчинительных связей, преобладание активных конструкций, частое использование конструкций с неопределенным агенсом (типа *а что там на углу строят?*) вместо пассивных конструкций и т.д.)
- более ограниченный диапазон союзов и прочих соединительных элементов (*и, а, но, потом*), да и те часто опускаются (*Я так устала, [потому что] мне пришлось идти всю дорогу пешком*). Практически не встречаются другие средства когезии (типа *во-первых, в заключение, кроме того, однако, несмотря на и пр.*);
- часто строится не по принципу "подлежащее – сказуемое", а по принципу "тема - рема", ср.: *А кошки, ты их накормила?*;
- определяемое слово редко имеет два и более определений; распространенные определения нетипичны;
- избыток слов с широкой и размытой семантикой (*много, хороший, очень, вещь, место, делать*);
- слова-паразиты;

II. Мысленный дискурс (= внутренняя речь, Л.С. Выготский). Одно и то же лицо является и говорящим, и адресатом (*alter ego* говорящего). Дискурс диалогичен – всегда обращен к адресату, реальному или гипотетическому, и порождается с учетом этого адресата. Неречевые действия коммуникантов являются объектом паралингвистики (Г.Е. Крейдлин: невербальная семиотика состоит из двух разделов: кинесики и паралингвистики). Они привлекли внимание (НЕ лингвистов, НО психологов!!!) только в 70-80-х гг. XX в. (К. Леонхард, А. Пиз). А. Пиз: коммуникация протекает как бы по двум каналам: словесную

речь сопровождает высказывание, образованное при помощи вербальных компонентов. Если то, что мы говорим, мы более или менее контролируем, то жесты, мимика, позы, интонация часто выдает наши истинные намерения. С лингвистической точки зрения наиболее интересными невербальными компонентами представляются:

- фонация – тембр голоса, особенности артикуляции, интонационные контуры и пр.;

- кинесика – жесты, мимика, позы;

- проксемика - расстояния, разделяющее коммуникантов;

- значимое молчание коммуниканта;

Их роль выше в неофициальной речи, чем в официальной, где жест сопровождает, иллюстрирует или усиливает слова. В неофициальной речи он нередко заменяет слова (дополняет или изменяет сказанное).

Список литературы

1. Макаров М.Л. Основы теории дискурса. – М.: «Гнозис», 2003.
2. Чернявская В.Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия: учеб. пособие / В.Е. Чернявская. – М.: Флинта: Наука, 2006.
3. Горелов И.Н., Седов К.Ф. Основы психолингвистики: Учебное пособие – М.: Лабиринт, 2004.
4. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. – М.: Гнозис, 2004.
5. Кронгауз М.А. Семантика: Учебник для студ. лингв. фак. высш. учеб. заведений. – М.: «Академия», 2005.