

ПРОБЛЕМА ПРИСОЕДИНЕНИЯ КЫРГЫЗСТАНА К РОССИИ В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ XIX – НАЧАЛА XX ВВ.

ЖАНАКЕЕВА А.Т.

Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына

УДК 37:378.12

С момента присоединения Кыргызстана к России создано немало исторических трудов, отражающих данный процесс в соответствии с определенным концептуальным подходом.

Как показывает анализ, историографию присоединения Кыргызстана к России нельзя отделять от историографии завоевания Россией Средней Азии. Большая часть исторической литературы о Средней Азии, написанная в досоветский период, посвящена вопросам завоевания, походам российских войск, отношениям царской России с государствами региона. Первые работы по истории завоевания Средней Азии были написаны участниками и очевидцами событий в виде небольших очерков, как правило, они отражали личные впечатления авторов и не носили научного характера. Более объективно старались подойти к проблеме авторы, чьи работы были напечатаны отдельными изданиями. В своих работах они не только описывали отдельные сражения, но и старались дать объяснения произошедшим событиям [1].

В русской востоковедческой историографии была проделана большая работа по изучению и освещению данной проблемы. Авторы придерживались различных политических убеждений – от консервативных до либеральных. В творчестве многих из них в сложном сочетании переплетались негативные и позитивные тенденции.

В отличие от многочисленных мемуаров работы российских историков-востоковедов представляют собой первый опыт научного осмысления проблемы. Для начального периода российского востоковедения было характерно расширение и систематизация научных исследований, а также использование результатов экспедиций и поездок. В этом плане большую ценность представляют труды российских путешественников П.П.Семенова, Н.А.Северцова, Ч.Валиханова, А.Голубева, А.П.Федченко и др., в которых, наряду с описанием региона в историко-географическом, историко-этнографическом, историко-картографическом плане, особое место занимает характеристика общественно-политической ситуации в регионе.

Значительное внимание русские авторы уделяли изучению военных событий в Средней Азии. Освещение этапа военных операций царизма в регионе нашло отражение в широком круге публикаций, начиная от заметок в периодической печати до солидных трудов. В числе последних следует выделить работы К.К.Абазы, А.И.Макшеева, Н.Г.Павлова, М.И.Венюкова, Л.Ф.Костенко, Н.И.Гродекова, М.А.Терентьева [2], в которых предпринималась попытка создать целостную картину движения царизма в регион.

В отдельных изданиях нашли отражение конкретные факты завоевательных действий царских властей в Кыргызстане. Так, события 60-х годов XIX в. (в частности, взятие Пишпека, Токмака) описаны в донесениях полковников А.Э.Циммермана, А.Г.Колпаковского. Позже их донесения были опубликованы в специальных сборниках [3]. Общая картина продвижения русских отрядов, а также сопротивление местного населения во время разрушения указанных выше крепостей, отражены в трудах М.А.Терентьева, А.И.Макшеева, А.Г.Серебрянникова [4]. В сообщениях военных востоковедов – А.Талызина, Ф.Остен-Сакена, Н.Рейнталя, В.Полтарацкого [5] есть сведения о столкновении русских отрядов в Чуйской долине.

Среди исторических трудов, посвященных проблеме присоединения Северного Кыргызстана к России, определенный интерес представляет работа В.Е.Недзвецкого, посвященная Узун-Агачскому сражению [6].

Процесс присоединения северных кыргызов к России проанализирован также в трудах Н.А.Аристов [7]. Подробно раскрывая присоединение бугинцев к России, он подчеркивал, что «подданство бугинцев с 1856 до 1864 гг. оставалось весьма неопределенным и часто только номинальным». Далее он отмечал: «Правда, для защиты их от сарбагышей высылались на Иссык-Куль каждое лето отряды, но отряды эти вскоре возвращались в Верный, и бугинцы оставались на произвол случайностей. Конечно, сарбагышей, в конце концов, все-таки удерживал страх возмездия со стороны русских войск» [8]. При этом Н.А.Аристов подчеркивал, что не все бугинцы признавали власть русских, особенно после смерти манапа Боромбая. Характеризуя процесс принятия российского подданства северными, как впрочем, и южными кыргызами, он неоднократно применял термин «подчинение», отмечая, что если и были случаи обращения некоторых племен к российским властям с просьбой о принятии российского подданства то, как правило, это были вынужденные шаги, которые могли спасти народ от уничтожения.

Пристальный интерес востоковедов вызвал процесс завоевания Россией Южного Кыргызстана. Этой теме посвящена обширная историческая литература, опубликованная во второй половине XIX – начале XX вв. Труды российских авторов освещали ход военных сражений, описывали штурм городов и крепостей. В них содержались ценные сведения о царивших настроениях как среди местного населения, так и в русских войсках. Исторические события 70-х годов XIX в. были опубликованы на страницах периодической печати в виде материалов самого различного характера – кратких сообщений, отчетов, донесений, путевых записок, статей, очерков.

Существенный вклад в исследование завоевания Южного Кыргызстана Россией внесли такие военные востоковеды, как М.А.Терентьев, А.И.Макшеев, К.Абаза, А.Г.Серебрянников, Н.И.Павлов, Л.Ф.Костенко и др. Так, труд М.А.Терентьева содержит большой фактический материал о завоевании Россией Южного Кыргызстана, в целом Средней Азии. В нем представлены карты и планы наступлений, дающие возможность последовательно восстановить полную картину действий.

В работах К.Абазы, А.Г.Серебрянникова, А.И.Макшеева, описавших «Кокандский поход», показаны действия экспедиционного отряда, но острые моменты этих действий умышленно остались вне поля зрения, тем самым авторы пытались скрыть карательный характер русских отрядов. В этом отношении М.А.Терентьев был более объективен, так как он пытался раскрыть цели военной экспедиции М.Д.Скобелева, связанные с истреблением местного населения.

Следует отметить, что большинство вышеперечисленных авторов, особенно военные публицисты, офицеры и генералы русской армии, в своих работах скрывали захватнические цели Российской империи в Средней Азии. Среди ведущих побудительных мотивов вторжения России в Среднюю Азию называли утвердившиеся в дореволюционной историографии факторы «охраны собственной территории», «нарушения границ». Процесс продвижения русских войск в Среднюю Азию считали мерой, направленной на обеспечение торговли в «естественных границах» Российской империи, а длительную освободительную борьбу народов Средней Азии против российской экспансии характеризовали как «бессмысленные набеги шаек и фанатиков». Поэтому эти работы должны быть рассмотрены критически и серьезно осмыслены в свете новых требований.

Осуществленный анализ показывает, что развитие российской историографии вопроса определялось идеологией и характером внешней политики царизма. Необходимо также подчеркнуть направленность материалов русских авторов на обоснование «цивилизаторской миссии» России по отношению к отсталым народам. В дореволюционных работах идея о высокой цивилизаторской миссии русского народа широко распространялась и как бы служила аргументацией для объяснения необходимости нести «блага» «непросвещенным народам». С этих позиций освещены

вопросы присоединения Средней Азии к России в работах В.В.Григорьева, М.А.Терентьева, М.И.Венюкова, А.П.Хорошхина и др. [9].

В качестве побуждающих мотивов наступления России на Среднюю Азию А.И.Макшеев, М.А.Терентьев, Ф.Ф.Мартенс [10], А.Н.Куропаткин [11] указывали на англо-русское соперничество. Этой проблеме посвящены и специальные исследования русских историков-востоковедов [12].

Многие авторы уделяли внимание последствиям присоединения Средней Азии к России, оценивая их как прогрессивные. Об этом, например, писали М.И.Венюков, М.А.Терентьев, Л.Ф.Костенко, И.В. Мушкетов [13].

В начале XX в. русские авторы демонстрируют более критичное отношение к произошедшим в Средней Азии изменениям, связанным с установлением там русской власти. В частности, с позиций критики царской администрации рассмотрены вопросы присоединения в трудах Д.Н.Логофета, В.П.Наливкина, И.И.Гейера [14].

Следует отметить, что в большинстве работ данной группы превалирует фактический материал над его теоретическим осмыслением. Многие из них были скорее публицистическими, нежели научно-исследовательскими. Для них характерны описательность, констатация фактов без должного их осмысления, анализа и обобщения, а также заимствования материалов друг у друга.

Указанный фактор определил и состояние историографической мысли. Как показывает анализ, вопросы завоевания Россией Средней Азии в работах российских исследователей XIX – начала XX вв. в специальном историографическом ключе не разрабатывались. Они освещались преимущественно в общеисторическом плане. Можно выделить лишь исследования К.К.Абазы, М.Грулева, А.И.Макшеева, М.А.Терентьева, М.И.Венюкова, а также некоторых других авторов, в которых делалась попытка краткого историографического обзора. Но и она в большей степени сводилась к простому упоминанию трудов, посвященных тем или иным вопросам процесса завоевания Средней Азии, без их должной научно-историографической оценки.

Литература:

1. Романовский Д.И. Заметки по среднеазиатскому вопросу. – СПб., 1868; Хорошхин А.П. Сборник статей, касающихся Туркестанского края. – СПб., 1876 и др.
2. Абаза К.К. Завоевание Туркестана. – СПб., 1902; Макшеев А.И. Исторический обзор Туркестана и наступательного движения в него русских. – СПб., 1890; Его же. Путешествия по киргизским степям и Туркестанскому краю. – СПб., 1898; Павлов Н.Г. История Туркестана. – Ташкент, 1910; Венюков М.И. Исторические очерки России со времен Крымской войны до заключения Берлинского договора. 1855-1878. – Т. 1-4. – Лейпциг, 1878-1880; Костенко Л.Ф. Средняя Азия и водворение в ней русской гражданственности. – СПб., 1871; Его же. Туркестанский край. – Т. 1-3. – СПб., 1880; Гродеков Н.И. Киргизы и каракиргизы Сыр-Дарьинской области. – Т. 1. – Ташкент, 1889; Терентьев М.А. Россия и Англия в Средней Азии. – СПб., 1875; Его же. История завоевания Средней Азии. – Т. 1-3. – СПб., 1906.
3. Русский Туркестан: Сборник. – Вып. 3. – СПб., 1872.
4. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии. – Т. 1. – СПб., 1906; Макшеев А.И. Исторический обзор Туркестана и наступательного движения в него русских. – СПб., 1890; Серебренников А.Г. Туркестанский край: Сборник материалов для истории его завоевания. – Т. 1-3. – Ташкент, 1912-1915; Его же. К истории Кокандского похода // ВС. – 1897. – № 9. – С. 5-28; 1899. – № 4.
5. Талызин А. Пишпекский уезд: Исторический очерк (1855-1868 гг.) // Памятная книжка Семиреченского областного статкомитета на 1898 г. – Т. 2. – Верный, 1898. – С. 25-41; Остен-Сакен Ф.Р. Поездка в Занаринский край летом 1867 г. // Известия РГО. – 1876. – Т. 5. – С. 129 и др.

6. Недзвецкий В.Е. Узун-Агачское дело и его значение в истории Семиреченского края. – Верный, 1910.
7. Аристов Н.А. Усуни и кыргызы или кара-кыргызы: Очерки истории и быта населения западного Тянь-Шаня и исследования по его исторической географии. – Бишкек, 2001.
8. Аристов Н.А. Указ раб. – С. 498.
9. Григорьев В.В. Среднеазиатские дела. – М., 1865; Его же. Русская политика в отношении к Средней Азии. – СПб., 1874; Терентьев М.А. Указ. раб.; Венюков М.А. Указ. раб.; Хорошхин А.П. Указ. раб.; Энгельгард Н. Очерки Коканда // Туркестанские ведомости. – 1886. – № 4; Бродовский М.И. Колониальное значение наших среднеазиатских владений для внутренних губерний. – М., 1891.
10. Мартенс Ф.Ф. Россия и Англия в Средней Азии. – СПб., 1880.
11. Куропаткин А.Н. Задачи русской армии. – Т. 1-2. – СПб., 1910.
12. Южаков С.Н. Англо-русская распря: Небольшое предисловие к большим событиям. Политический этюд. – СПб., 1885; Субботин А.П. Россия и Англия на среднеазиатских рынках. – СПб., 1885; Грулев М. Соперничество России и Англии в Средней Азии. – СПб., 1909.
13. Мушкетов И.В. Туркестан. – СПб., 1906.
14. Гейер И.И. Туркестан. – 2-е изд. – Ташкент, 1909; Логофет Д.Н. Бухарское ханство под русским протекторатом. – Т. 1-2. – СПб., 1911; Наливкин В.П. Краткая история Кокандского ханства. – Казань, 1886; Его же. Туземцы раньше и теперь. – Ташкент, 1913.