

Мытыев М. Ч., к.и.н., доц. МУК

## ОБЩЕСТВЕННО – ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ (критический анализ)

*В этой статье сделана попытка анализа и выявления негативных социально-политических явлений в процессе перехода Кыргызстана к демократическому обществу. Автором даны некоторые рекомендации.*

*This article attempts to analyze and identify the negative socio-political phenomena in the process of transition of Kyrgyzstan to a democratic society. The author gives some recommendations.*

Кыргызстан очередной раз преодолевает политический кризис, формируя новый состав коалиционного большинства в парламенте. За этим последует формирование нового состава правительства. За 23 года развития в независимом Кыргызстане сменилось 25 правительств. Это явный перебор.

Не будет преувеличением сказать, что Кыргызстан вступив в новый этап своего развития, по существу, вновь оказался на стартовой позиции, крайне нуждаясь в стратегических приоритетах развития на долгосрочную перспективу, призванных обеспечить внутреннюю безопасность и стабильность. Слабость, а порой отсутствие политической (идеология реформ) социальной (принцип взаимной солидарности) экономической, (эффективное управление), правовой верховенство закона основы реформ привели последние годы к серьезной деформации общественных и государственных институтов, периодически вызывавшей к жизни нарастающий конфликт между ними.

В нашем докладе мы попытаемся рассмотреть два вопроса, это повышенная активность общества в жизни страны, а также процесс демократизации Кыргызстана после мартовских событий 2005 г и апрельских, июньских события 2010г.

Каждая революция, не решившая своих основных целей и задач, обрекает общество на постоянное революционное состояние. И необходимы лишь соответствующие поводы, чтобы произошли очередные революционные взрывы, потрясающие общественные устои, которые из-за

аморфности и незакончен новой революционной власти очень неустойчивы.

Народная революция тем и опасна для властей, что ее движущей силой является именно сим народ. Паяния и желания становятся основным лейтмотивом развития политической ситуации в государстве. Пренебрежение этим во многом и явилось причиной падения и гибели многих революционных властей. Однако новые поколения революционеров забывают об этом, едва получив от народа власть в свои руки, считая, что они имеют незыблемые гарантии пребывания во власти как его представители.

Если посмотреть с этой точки зрения на развитие ситуации в Кыргызстане то бросается в глаза нерешенность многих требований народа, совершившего её. Так, до конца не решен в интересах народа вопрос о собственности, незаконно приобретенной представителями прежней власти.

Вместо того чтобы создать систему истинного народовластия, начинаются различные игры вокруг этого важнейшего вопроса с целью получить путем различных манипуляций, побольше властных полномочий, не справляясь как следует с уже имеющейся властью.

В пылу этих игр отдельные наши политики забыли, что они призваны были прежде всего улучшить социально-экономическое положение населения, оздоровить общественно-политическую ситуацию в республике, начать решительную борьбу с коррупцией и преступностью.

Вместо этого они занялись криминальным переделом собственности, сопровож-



дающимся кровавыми разборками. Естественно, в таких условиях правового беспредела на авансцену не могли не выйти криминальные группировки, исполняющие роль тарана в борьбе за собственность. Логическим продолжением "сотрудничества" в экономической сфере становится взаимодействие на уровне политической борьбы. Причем криминал не только является инструментом в руках политиков, но и в силу особенностей политических отношений, оказывает определенное влияние на их развитие.

Мир давно усвоил необходимость использования только политических инструментов в борьбе за власть. Все остальное чревато непредсказуемыми последствиями. Поэтому существуют различные демократические институты, например многопартийная система, позволяющая цивилизованным путем, через выборы, менять власть.

Историей тысячу раз доказано, что отказ от демократических принципов управления обществом приводит только к криминализации политики, к использованию в политической борьбе криминальных методов решения возникающих проблем. Что мы и имеем в современном Кыргызстане. Но еще более опасным является политизация криминала, когда он начинает непосредственно участвовать в политических процессах как самостоятельная сила. Нынешний криминально-политический кризис, переживаемый республикой, является наглядным проявлением сложившейся ситуации.

Теперь все будет зависеть от зрелости и силы гражданского общества и других негосударственных политических институтов в лице пусть и маломощных политических партий. Если общество сможет переварить в себе эту горючую смесь и заставить ее работать в благих целях, то можно гарантировать поступательное развитие Кыргызстана. Если же этого не произойдет, то нас ждут очередные потрясения, последствия которых могут поставить под вопрос само существование кыргызского государства.

Анализ развития событий, последовавших с 2005г. показывает, что общественно-политический кризис охватил практически все регионы республики. Несанкционированные митинги, пикеты, демонстрации и стихийные захваты приобрели хронический характер. Они привели к тому, что власть на местах оказалась парализованной. События в Иссык-Кульской области в октябре-декабре 2013года, операция «ЮПИ» Нарынской области, невыясненные до сих пор обстоятельства освобождения из тюрьмы, а затем побега из страны известного авторитета международного криминального мира, вора в законе Батукаева до сих пор являются причиной социальной напряженности в стране.

Однако главная и вероятная угроза этих трагических последствий заключается в том, что в соответствии с Договором о коллективной безопасности на территорию Кыргызстана, возможно, будут введены коллективные миротворческие силы стран-членов ОДКБ, которые разделят территорию страны по зонам ответственности и возьмут под свой контроль текущие политические процессы и естественно окажут значительное влияние на будущее обустройство государства. К чему это может привести нетрудно догадаться. Введение на территорию страны по сути иностранных военных контингентов и соответственно вмешательство во внутренние дела интересов зарубежных стран — это прямой путь к территориальному расколу Кыргызстана и разрушению кыргызской государственности. По этому поводу известный политолог Андроник Мигранян уже озвучил идею российских «ястребов» о разделении Кыргызстана между Казахстаном и Узбекистаном. Лидер ЛДПР В Жириновский в одном из своих выступлений (март 2014г) предложил превратить Кыргызстан в один из субъектов Российской Федерации. Хотя в эти высказывания не заслуживают серьезного внимания в российской геополитике в отношении Кыргызстана, достаточно, чтобы сделать определенные и ясные выводы о заинтересованности отдельных внешних сил в ис-



чезновении с политической карты Центральной Азии нашей республики как самостоятельного и независимого государства.

Рассматривая влияние народа на политическую жизнь страны надо учитывать следующее:

- Низкая правовая культура общества.
- Вспышки митингов по всей стране, которые используются для достижения интересов отдельных групп населения или даже лиц.
- Политический трайбализм

Думается, что в качестве первопричины обозначившегося замедления в темпах демократических реформ в Кыргызстане послужило невыполнение на их начальном этапе ряда условий, изначально обусловившее малую успешность усилий, предпринятых руководством страны в 90-е годы. К ним следует отнести, носившую, во многом, объективный характер недооценку роли развитых правовых норм и сильных государственных институтов в процессе демократической трансформации переходного общества Кыргызстана. Все считали, что западные ценности универсальны для всех обществ, и, следовательно, они легко приживутся на любой «национальной» почве;

что идеи гражданского общества будут приняты, и поддержаны различными социальными категориями. Однако, опыт постсоветских обществ (и не только в Кыргызстане) показал утопичность и заведомую неисполнимость этих ожиданий, приводящих к современным пессимистическим оценкам и порицаниям в адрес демократии.

В то же время, вне зависимости от того, какой путь будет избран нынешним руководством страны, следования образцам западной либеральной демократии или традициям «пост современного» просвещенного авторитаризма, - необходимыми для выполнения выглядят несколько условий. Среди них - реформа системы государственного управления с наполнением реальным содержанием функций законодательной и судебной власти, защита прав и свобод рядовых граждан от посяга-

тельств со стороны сильных, обеспечение непреложного следования правовым нормам и установлениям государства всеми, вне зависимости от социального статуса и «семейно-клановой» принадлежности.

Конечным итогом должно стать создание национального государства, демократические ценности населения, в котором, основываются и реализуются через основные элементы гражданского общества. Сказать, с учетом имеющегося опыта политического реформирования в Кыргызстане, что эта задача труднодостижима по видимому, не сказать ничего. Любой устойчивый демократический режим нуждается в создании твердого фундамента из осознанных прав и взаимных обязательств граждан и государства, призванных стать основой его долгосрочного и стабильного функционирования.

Только последовательное и безусловное исполнение этого позволит вернуть утраченное доверие населения к власти, одновременно, создав основу для трансформации Кыргызстана в эффективное, рационально устроенное государство.

Немаловажным для будущего демократических процессов в Кыргызстане выглядит и развитие политической ситуации в сопредельных государствах Центральной Азии. Как бы парадоксально это не звучало, на сегодня главным вызовом безопасности и стабильности региона является неизбежность скорой смены политических элит, находящихся у власти уже более одного десятилетия. Очевидное нежелание «старой» элиты покидать власть инетерпение «новых» приобщиться к ее благам на фоне продолжающегося обнищания и недоверия населения к власти в целом, создает взрывоопасный коктейль крайне радикальных настроений, способный привести в действие механизмы самораспада ряда новых независимых государств Центральной Азии.

В этом смысле, относительно стабильной представляется лишь ситуация в Таджикистане, уже успевшем пережить ужасы братоубийственной войны. Крайней выглядит ситуация в Узбекистане, в котором неизбежный уход И. Каримова, скорее



всего, способен привести к широкомасштабной «войне всех против всех», которая прямо отразится на граничащих с Узбекистаном государствах. Многолетнее подавление инакомыслящих, и в первую очередь, наиболее незащищенной демократической оппозиции привело к тому, что лучше всего подготовленными к смене правящего режима оказались представители вооруженного исламского подполья. С большой долей вероятности, можно предположить, что в случае консервации сложившейся ситуации, смена элит в Узбекистане почти неизбежно приведет к гражданской войне, одним из результатов которой может стать, хотя бы даже и кратковременное, возникновение исламского государства в Ферганской долине.

Подобное государство может превратиться в плацдарм для распространения идей радикального исламизма на всю Центральную Азию и далее. Именно поэтому, настоятельным требованием времени является создание в этой стране условий для проведения мирного ненасильственного диалога власти и демократической оппозиции, а также всех сил, заинтересованных в мирном развитии событий.

Особый интерес представляет развитие ситуации в Казахстане, в котором как власть, так и оппозиция представлена авторитетными политиками, имеющими реальные рычаги влияния на общество.

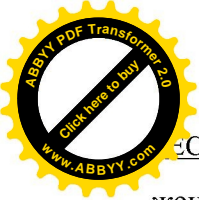
Недавнее создание движения «За свободный Казахстан», выдвинувшего своим лидером экс-спикера парламента Жармахану Туякбая существенно укрепило позиции казахстанской оппозиции. В этой связи, значимым выглядит лишь один вопрос: смогла ли правящая элита Казахстана оценить уроки революционных событий в Кыргызстане и насколько она способна к реальной оценке складывающейся ситуации и самооценке своего положения собственной стране?

Таким образом, неопределенность политического будущего региона превращает населяющие его народы, включая кыргызский, в «без вины виноватых» заложников политической воли (или безволия) правящих политических элит. В случае, если

они окажутся неспособными проявить политическую мудрость и создать условия для цивилизованной ненасильственной передачи власти, регион способен надолго лишиться сколько-нибудь приемлемой исторической перспективы развития. Комплекс перечисленных обстоятельств убедительно свидетельствует о том, что демократический путь развития еще не стал «единственной и бесспорной» реальностью для современного Кыргызстана. В случае сохранения в общественной жизни страны доминирующего положения политических кланов, неизбежно воспроизводящих ситуацию массового бесправия, насаждаемый извне «верхушечный капитализм» принять еще более извращенные и уродливые формы. Лишь последовательный возврат в правовое поле и целенаправленное создание инфраструктуры фундаментальных демократических реформ способны обеспечить их долговременный успех и осознанную поддержку со стороны народа.

В конечном итоге главным уроком кыргызских событий для всех политиков на постсоветском пространстве должно стать понимание необходимости действий, основывающихся на примате государственных и общественных интересов, умения находить компромиссные решения, договариваясь «до», а не «после», с широким публичным участием в этом процессе всех заинтересованных общественных сил. Только это придаст их действиям поистине цивилизованный и легитимный характер.

Перспективы демократизации нашей страны будет связана не с вседозволенностью и попранием закона на всех уровнях, а к укоренению закона, воспитанию граждан в духе подчинения не авторитетам и лидерам, а закону. В процессе реализации этого решения будут постепенно ликвидироваться такие негативные процессы и явления, как коррупция, трайбализм. Реализация решений, направленных на создание правового государства гражданского общества, станет одним из важных ориентиров движения Кыргызстана к демократии. К числу факторов, способствующих дви-



жению в этом направлении, на наш взгляд следует считать: *Открытость* общества и страны в целом миру. *Приверженность* руководителей государства и политической элиты курсу на продолжение и углубление демократических реформ. *Активная* вовлеченность в демократические процессы и преобразование в значительной части общества. *Укрепление* демократических институтов власти.

Мы считаем целесообразным:

1. Создать общенародную идеологию, чтобы полностью искоренить бездуховность, безнравственность народа, которые существуют у нас в стране.

Отсюда главной в новой идеологии должна проходить идея ее воспитания. От того, как будет воспитана молодежь сегодня, зависит будущее страны.

2. однять правовую культуру общества. Большая часть населения не просвещена в этой области и поэтому ею легко управлять отдельно взятым лицам в своих интересах. Отсюда вспышка митингов по всей стране.

3. Улучшить социально-экономическое положение населения. Ведь большинство кыргызстанцев живут за чертой бедности.

4. Преодолеть политический трайбализм. Политические кланы - один из тормозов в развитии страны, одна из главных угроз ее суверенитету и территориальной целостности. Господство таких объединений возрождает в жизни общества устаревшие понятия и порядки. Хотя политический трайбализм и трайбализм вообще не является острой проблемой потому, что вопрос

внутреннего территориального деления никогда не стоял остро в Кыргызстане.

5. Приверженность руководителей государства и политической элиты курсу на продолжение и углубление демократических реформ.

6. Не повторять новой властью ошибки прежнего руководства и никоим образом не допускать возрождения культа личности. Каждый гражданин должен работать и быть на своем месте, заниматься своим делом, тем, что он владеет в совершенстве.

Если все будет продолжаться так, как сегодня, то возможность новой революции очень высока. Но главный вопрос в том, что сможет ли Кыргызстан перенести еще одну революцию? Поэтому конечным итогом этой революции должно стать создание национального государства, демократические ценности населения, в котором основываются и реализуются через основные элементы гражданского общества.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Кыргызской Республики 2010г.
2. Международные отношения: Теории конфликты, организации. Москва МГУ 2004г.
3. Ли В.Ф. Теория международного прогнозирования. -М.: Научная книга, 2002 г.