



Мадалиев М.М, доцент УНПК «МУК»

## ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ ОБЩЕСТВА

*В данной статье рассматривается политическая культура и ее влияние на поведение людей и на деятельность различных организаций, на их восприятие явлений внутренней и международной политики, оценку политических систем и режимов, правящих групп и отдельных политических лидеров, определение человеком своего места в политической жизни общества*

*In this article a political culture and her influence are examined on behavior of people and on activity of different organizations, on their perception of the phenomena of domestic and international policy, estimation of the political leaders, and determination by the man's place in the political life of the society.*

Политическая борьба - нормальное состояние цивилизованного общества, позволяющая выявить пользующиеся наибольшей поддержкой идеи и стратегические решения. Она наилучшим образом страшит общество и от, скажем, «дворцовых переворотов, когда одни фигуры из состава руководства заменяются другими при сохранении старых принципов управления страной».

Устройство, основанное, во - первых, на принципах свободы членов общества (как людей), во - вторых, на принципах зависимости всех (как поданных) от единого общего законодательства и, в - третьих, на законе равенства всех (как граждан), есть устройство республиканское - единственное, проистекающее из идеи первоначального договора, на которой должно быть основано всякое правовое законодательство народа. Республианизм есть государственный принцип отделения исполнительной власти (правительства) от законодательной.

Системные характеристики трансформирующихся обществ выдвигает на первый план социокультурные, экзистенциальные, антологические аспекты взаимодействия человека и общества, которые реализуются и в управленческой деятельности. Кроме того, современные критерии и перспективы инновационного общества, как модели социальной организации ставят перед системой государственного управления задачи разработки конкретных ме-

ханизмов реализации соответствующих социальных практик и ценностей. В целом можно говорить о тенденциях формирования принципиально нового типа связи человека и общества с культурой. В результате чего формируется новая социокультурная основа взаимодействия человека и общества с системой политико-управленческих институтов.

Государственное управление в новой системе социальных отношений приобретает новые качества и задачи в соответствии с институциональным изменением. Целью государственного управления становится не субъектность процесса, а стимулирование мотивированного комплекса общественного регулирования. Ориентиром управленческой деятельности следует считать развитие самоуправляющихся начал на всех уровнях управленческой иерархии.

Серьезной управленческой проблемой, связанной с современными социальными трансформациями, является несоответствие процессов реформирования системы государственного управления, общим направлением развития общества. Практика переходных обществ подтверждает, что осуществить социальную модернизацию без эффективной перестройки систем, перестройки государственного управления невозможно. Говорить об эффективности управления логично в случае согласованности социальных изменений общества и государства. А модернизированные про-



цессы ведут к осложнению нормативной и функциональной деятельности органов государственной власти прежде всего через осложнение объекта управления и общего социокультурного контекста управленческих процессов.

Политическая культура влияет на поведение людей и деятельность различных организаций, на их восприятие явлений внутренней и международной политики, оценку политических систем и режимов, правящих групп и отдельных политических лидеров, определение человеком своего места в политической жизни общества. Она открывает широкие перспективы для политического прогнозирования, разработки политического курса, принятия и реализации конкретных политико-управленческих решений. Естественно, от уровня и состояния политической культуры зависит многое: воспримут ли люди, разрабатываемое политическое направление, согласны ли они с ним добровольно или по принуждению, будут ли относиться к нему как к чему-то такому, что выражает их чаяния, либо правит полное безразличие и даже противоречие.

В методологическом плане многие определения политической культуры имеют ряд существенных недостатков. Политическая культура нередко трактуется предельно широко: в нее включаются явления, по своему содержанию находящиеся за пределами этого вида культуры, например, трудовая активность. Довольно часто политическая культура рассматривается вне связи с другими политологическими категориями и политическими реалиями. Распространена интерпретация политической культуры как разновидности культуры духовной, тем самым политическая культура, сводится на уровень сознания, ее деятельностный аспект игнорируется, либо недооценивается.

Американские политологи Г. Алмонд и С. Верба определили политическую культуру как совокупность психологических ориентаций людей по отношению к политическим объектам. По их мнению, политическая культура нации есть особое распределение образцов ориентации в отно-

шении политических объектов среди представителей данной нации. «Когда мы говорим о политической культуре общества, - пишут они, - то ведем речь о политической системе, интернализированных в знаниях, чувствах и оценках населения» [1].

Вместе с тем была высказана и иная точка зрения. Так, английские политологи Р. Карр и М. Бернстейн считают, что политическая культура включает в себя политическую идею и социальную практику [2]. По их мнению политическую культуру можно определить как «установочную и поведенческую матрицу, в пределах которой расположена политическая система»? как «способ политического поведения социальных групп и природу политических верований и ценностей ее членов ...» [2].

В советской литературе против включения поведения в состав элементов политической культуры выступает Ф.М. Бурлацкий и А.А. Галкин. Они считают, что понятие «политическая культура» «позволяет выявить глубинные причины специфики поведения той или иной общественной группы» и включение в это понятие такого элемента, как политическое поведение, «представляющая собой отдельный предмет исследования, способного лишь отвлечь внимание главного объекта анализа и, следовательно, затруднить его». «Политическое поведение, - пишут далее авторы, - является более широким понятием, чем политическая культура, ибо последняя образует лишь один из его источников. Поэтому включение политического поведения в политическую культуру несовместимо с логикой исследования и может привести к недопустимым переоценкам воздействия политической культуры и недооценке значения других факторов, формирующих политическое поведение» [3. С. 199].

Необходимо знать, что политическая культура включает в себя, естественно, не все политическое сознание и политическое поведение, а лишь то устоявшееся, типичное, что характерно для политической жизни общества, для политического сознания и поведения, основной массы населения, словом, то, что вошло в привычку. В этой связи в методологическом отноше-



нии принципиально важна ленинская идея о том, что в делах культуры достигнутым надо считать то, что вошло в быт, привычки. И так политическая культура включает не просто сознание и поведение, а усвоенные представления, навыки и умения, которые типичны, характерны для данной общности, «при взаимопогашении индивидуальных уклонов в ту или иную сторону» [4. С. 68].

Однако, такое изложение не раскрывает полное содержание политической культуры. Для этого необходимо вычленить ее основные компоненты. Неотъемлемой частью политической культуры являются элементы политического сознания, прежде всего доминирующее в обществе или наиболее характерные для той или иной социальной группы, типичные, укоренившиеся представления о разных аспектах политической жизни общества: о политической системе и ее отдельных институтах; о политическом режиме, механизме власти и укрепления, о принятии решений и их реализации, о носителях властных полномочий; о собственном месте в политической жизни, компетентности и эффективности участия в политической деятельности.

В политической практике складываются относительно устойчивые представления, которые принимают форму образцов или стереотипов. Независимо от того, являются ли эти представления правдивыми или ложными, соответствующий носитель политической культуры воспринимает их как истинные. Устойчивые политические представления выступая компонентом политической культуры, способны играть весьма существенную роль в социальной практике, во многом определяя состояние политического сознания.

Разумеется, политическое сознание включено в политическую культуру не только представлениями. Неотъемлемыми элементами ее являются также характерные для данного общества или социальной общности политические ценности и ценностные ориентации. Их содержание и направленность обуславливают место политических явлений в структуре ценностей

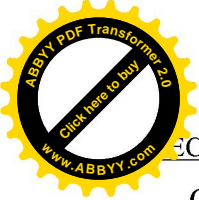
личности, группы, общества и ориентированность на них, удельный вес различных политических явлений среди политических ценностей данного субъекта.

Существенным элементом политической культуры является типичные для общества или группы политические установки, которые способствуют переводу представлений и ценностей в плоскость их практической реализации. Политическая установка - это отношение субъекта к политическим явлениям. Это может быть стремление к получению политических знаний или напротив, негативное отношение к их приобретению: установка на активное или пассивное участие в политической деятельности; отношение к различным аспектам политической действительности.

Примером установки, дающим представления о специфике отдельных политических культур, может служить и отношение людей к политическим лидерам.

Структура политической культуры не ограничивается элементами политического сознания. Она имеет исключительно важный поведенческий аспект. В реальной действительности политическая культура предстает и в виде образцов, или стереотипов политического поведения. Проявления их многообразны. Так, например, когда встречается два японца, они, как принято, кланяются друг другу. Посторонний человек, знающий японский этикет, без труда определит, кто из них занимает более высокую ступень в служебной иерархии - подчиненный кланяется ниже.

Важную роль в формировании образцов политического поведения играют политические традиции. В традициях отличаются, конденсируются те элементы, предшествующего политического опыта, которые объективно отвечают интересам и целям общества, признаются им и закрепляются в качестве соответствующих нормативных установлений. Политические традиции представляют собой способ политического сознания и поведения народа, сформировавшихся под влиянием социальных факторов и особенностей исторического развития данного народа.



Отражением политической культуры общества является институциональная структура политической системы, политический режим, как определенный итог политико-культурного развития общества. Они служат показателем степени политической зрелости общества, господствующих в нем социальных сил, их представлений о том, как должна быть организована и, как должна осуществляться политическая власть, как принимаются и проводятся в жизнь решения, как разрешаются противоречия, каковы принципы подбора и движения кадров, что считается законным, а что противоправным и т.п.

Политические представления, ценности, установки и поведения в совокупности раскрывают наиболее полное содержание политической культуры. Все эти элементы относительно самостоятельны и вместе с тем взаимосвязаны, нередко тесно переплетены.

Своеобразными знаками политической культуры являются политические символы, которые имеют ярко-выраженную эмоциональную окраску и порой способны играть значительную мобилизирующую роль. Политическая символика это в определенной мере формализованное отражение сложившихся стереотипов политического сознания и поведения, либо формы через которые внедряются определенные образцы в сознание и поведение общественных групп и отдельных индивидов. Известно, например, какое внимание гитлеровский фашистский режим и нацистская пропаганда уделяли символической, обозначающей принадлежность к этому движению. «... нацистский главарь, - пишет В.С. Коваль, - психологически точно учитывал притягательную силу символов, склонность многих людей, особенно мелкобуржуазной и деклассированной массы, ко всякому рода знакам принадлежности к некому сообществу, придающим их обладателям ложное и тем не менее прочное чувство исключительности и превосходства» [5. С.139].

Определение структурных элементов политической культуры и способ отражения и в политической символической представ-

ляет собой необходимый этап в познании данного феномена. Однако сами по себе эти элементы и символы не раскрывают главного в нем - социальной сущности, которая проявляется через эти элементы и как бы развиваются в них, формируя социальное содержание политической культуры в целом и каждого ее компонента в отдельности. Любая политическая культура отражает интересы, общественное положение и особенности исторического развития соответствующей социальной общности.

В любом обществе наряду с политической культурой существуют политические субкультуры. В политической литературе субкультура рассматривается, как совокупность политических ориентаций, значительно отличающихся от культурных ориентаций, доминирующих в обществе. Речь идет по существу об особенностях политических культур, отдельных общественных групп,

Политическая культура общества не есть сумма политических субкультур. Она вбирает в себя наиболее устойчивые, типичные признаки, характеризующие политическое сознание и поведение основной массы населения, те политические стереотипы, которые преобладают в данном обществе. Каждая политическая субкультура включает в себя и то общее, что характеризует доминирующую в обществе политическую культуру, и то специфическое, что отличает данную субкультуру. Ее особенности обусловлены различиями в положении общественных групп в экономической и социальной структуре общества, различиями по этническому, расовому, религиозному, образовательному, половозрастному и другими признаками.

Наличие несовпадающих политических субкультур, иначе говоря, фрагментарность политической культуры общества, чревато утерей общенациональных идеалов и целей, приданием местным интересам приоритетного значения по сравнению с интересами общенациональными, создает опасность партикуляризма и местничества. Серьезными основаниями для формирования разных политических субкуль-



тур являются социально-этнические различия. Вряд ли подлежит сомнению, что политическая культура, например, народов Прибалтики и Центральной Азии, не совпадают по своим качественным характеристикам. Эти субкультуры нельзя разделить по принципу «лучше - хуже», «высокая - низкая». Они просто разные, обусловленные, прежде всего особенностями социально-культурного развития этих народов.

Фрагментарность политической культуры особенно проявляется в переломные периоды общественного развития, когда рушатся первичные представления и установки, прерывается преемственность норм политической культуры, образуется определенный разрыв между политической культурой старших поколений и формирующейся политической культурой новых, молодых поколений.

История многих обществ свидетельствует, что фрагментарность политической культуры негативно влияет на стабильность политической системы. Поскольку наличие нескольких политических суб-

культур - обычное явление, то в обществе существует проблема их совместимости и согласования интересов их носителей для обеспечения стабильности всей общественной системы.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Almond G., Verba S. The Civil Culture. Political Attributes and Democracy in Five Nations. Boston, - 1965, - p. 13.
2. Carr R. Bernstein M. American Democracy. Sihad Hinsdale, - 1977, - p 29.
3. Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А., Современный Левиафан. Очерки политической социологии капитализма. Москва. - 1985, - 199 с.
4. Ленин В.И. Полн. собр. соч., - т. 26, - С. 68.
5. Коваль В.С. «Барбаросса»: истоки и история величайшего преступления империализма. Киев, - 1982., - С.139.