

*Болочев С.А., Сефиева Л.Р.,
ГАОУ АО ВПО «Астраханский инженерно-строительный институт»
E-mail: bolochev@list.ru*

На сегодняшний день процедура банкротства в современной России еще не приобрела цивилизованный характер. В большинстве случаев она является способом изменения структуры собственников. При этом однозначная трактовка искусственного банкротства как неправомерного деяние недопустима.

Жизненный цикл каждого предприятия предполагает возможность наступления кризиса, и зачастую это неизбежно. Острота кризиса может быть снижена, если во время определить наступление кризисной ситуации и учесть отличительные черты предприятия. С таким подходом любая управленческая деятельность предприятия должна быть антикризисной, то есть строиться с учетом возможности наступления кризиса.

В первую очередь, в механизме управления предприятием нужно предусмотреть условия и потребности антикризисного управления. Это должно проявляться в заинтересованности антикризисной деятельности предприятия, а именно в настроенности на оптимизм и убежденности в преодолении наступившего кризиса, в поддержке коллектива, общую активность и взаимную поддержку коллектива и руководства предприятия. Вышеперечисленные факторы будут играть важнейшую роль в фазу наступления кризиса, что поможет избежать предприятию процедуру банкротства.

С одной стороны, банкротство - это болезненный процесс, но с другой стороны – закономерный, следовательно, подразумевает собой управление.

Многие авторы, публиковавшиеся по данной теме, считают, что меры антикризисного управления стоит внедрять на предприятии, финансовые показатели которого находятся в «плачевном» состоянии.

Такое отношение к проблеме все равно что «ставить телегу впереди лошади». На наш взгляд, главное в антикризисном управлении – своевременное определение причин наступления кризиса, когда финансовые проблемы не стали критическими и стабильными. При данном подходе, не должно быть речи о наступлении банкротства, так как требуется формировать механизм управления, устранения обнаруженных и зарождающихся проблем, пока они не приобрели необратимость характера.

Федеральным законом РФ «О несостоятельности (Банкротстве)» банкротство (несостоя-

тельность) предприятий определяется как «признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» (статья 2 главы 1) [1]. Первоопределяющий симптом наступления банкротства на предприятии – это реальное наличие у данного предприятия просроченных платежных обязательств перед кредиторами на сумму не менее 100 тыс. рублей в течение трех месяцев.

Процедура банкротства по Закону о банкротстве предполагает применение по отношению к предприятию-должнику нижеследующих этапов судебного механизма:

1) наблюдение на предприятии вводится арбитражным судом на семь месяцев по требованию заявителя (заинтересованных лиц). Для реализации данной процедуры судом назначается временный управляющий предприятием-должником. Арбитражный суд по результатам наблюдения выносит решение о предстоящем будущем предприятия – должника (введение финансового оздоровления; внешнего управления; конкурсного производства; либо заключение мирового соглашения);

2) финансовое оздоровление. Данная процедура принадлежит к числу восстановительных, применяемых к предприятию-должнику. Она внедряется по ходатайству учредителей, если разработан четкий план финансового оздоровления, который включает конкретные способы выхода из кризиса и сроки погашения задолженности. Для реализации данной процедуры назначается административный управляющий, важнейшей задачей которого является контроль за реализацией плана финансового оздоровления;

3) внешнее управление на предприятии назначается с намерением восстановления платежеспособности предприятия-должника. На этой стадии управление предприятием передается внешнему управляющему. Внешний управляющий должен разработать план, содержащий меро-

приятия по восстановлению платежеспособности предприятия-должника;

4) конкурсное производство является ликвидационной процедурой, вводимой с целью соответствующего возмещения долгов кредиторам путем продажи имущества должника. По завершении процедуры банкротства предприятие-должник признается банкротом, что вносится в Единый государственный реестр юридических лиц [2].

На сегодня кроме судебных процедур банкротства, предусмотренных Законом для предприятия-должника, широко стало применяться искусственное банкротство. Осуществление модели искусственного банкротства реализуются в рамках Закона. Выделяют следующие виды схем, приводящие предприятия к искусственному банкротству: ложное банкротство, манипулирование законом, дополнительная эмиссия акций, освобождение от долгов, реорганизация путем выделения. Разберем упомянутые способы.

Ложное банкротство применяют для овладения предприятиями внесудебной ликвидацией. Предприятие-должник оказывается банкротом в результате разворовывания выпускаемой продукции рабочими или администрацией. Вслед за этим акции данного предприятия приобретаются за бесценок, а реализуются другому «своему» юридическому лицу по цене, которая намного превышает покупную. В конечном итоге руководство данного предприятия-банкрота получает как его имущество, так и выручку от продажи.

Манипулирование законом, являющаяся второй разновидностью схем реализации механизма искусственного банкротства, получает все большую масштабность. Манипулирование законом реализуется для того, чтобы осуществляемые действия получали законную почву: посредством арбитражного суда выносится вердикт о введении процедуры банкротства на предприятии, что предоставляет возможность смены владельца предприятия-должника за цену, абсолютно заоблачную по сравнению с реальной стоимостью данного предприятия.

Механизм искусственного банкротства незамысловат, и что очень важно, полностью легитимен, ибо основывается на принятые Законом признаки банкротства. Для этой цели достаточно не погашенной в течение трех месяцев задолженности перед кредиторами на сумму 100 тыс. рублей. Кредитор, первым обратившийся в арбитражный суд с требованием начать дело о банкротстве данного предприятия, сам рекомендует кандидатуру арбитражного управляющего, который и принимает решение о дальнейшей судьбе предприятия. Во многих случаях судье приходится формально установить кандидатуру управляющего, так как его к этому принуждает закон.

В настоящее время все больше руководителей предприятий рассматривают свою деятель-

ность как вид выгодного бизнеса, стремясь получить в итоге из нее наибольшую выгоду для себя. Руководитель предприятия признает (либо не признает) кредиторов и сумму просроченного долга. Затем «признанные» кредиторы одобряют план управления, который может содержать в себе безотлагательную прямую реализацию имущества определенному покупателю. Согласно Закону, имущество предприятия-должника должно быть реализовано на открытых торгах, если план внешнего управления не предусматривает иные условия. План готовит арбитражный управляющий, который и может принять решение в пользу прямых продаж, а не открытых торгов, предусмотренных Законом. Снизив цену до минимума, он продает компанию «своим» людям.

Для примера подобной ситуации можно привести дело об ООО «Молокозавод Володарский» города Астрахань. Так, директор ООО «Молокозавод Володарский», который стал руководителем в 2009 году финансово устойчивого предприятия, целенаправленно неэффективно управлял им. В то же время, являясь учредителем и фактическим руководителем ЗАО «Племзавод Юбилейный», он предумышленно обанкротил молокозавод, образовав задолженность перед «Племзаводом Юбилейный», зачислив на его счет более 16 млн. рублей за не доставленную молочную продукцию в адрес ООО «Молокозавод Володарский». Вследствие этого молокозавод оказался не в состоянии выполнить свои обязательства перед кредиторами свыше 3 месяцев.

После этого, с намерением создания видимости неплатежеспособности предприятия, директор ООО «Молокозавод Володарский» в ноябре 2012 года отправил заявление о признании предприятия банкротом в Арбитражный суд Астраханской области.

Аналогичным примером служит дело, возбужденное в 2009 году в отношении генерального директора ОАО «Астраханская судостроительная верфь», подозреваемого в махинациях с недвижимостью и преднамеренном банкротстве данного предприятия. Располагая информацией о наличии у предприятия задолженности по уплате налогов, ген директор, в 2008 году провел отчуждение имущества на счет ООО «Астраханская судоверфь», что в итоге привело к финансовой неустойчивости и банкротству предприятия.

Дополнительная эмиссия акций – следующая схема искусственного банкротства, используемая в процедурах банкротства предприятий как введение тотального наблюдения за ней. Данная схема реализуется в несколько этапов. Первый этап предполагает выкуп кредиторской задолженности сторонними инвесторами, который необходим для предприятия-должника и назначение внешнего управляющего. На втором этапе «свой» управляющий, оповещает о дополнительных эмиссиях акций, размещая новые акции сре-

ди кредиторов, в обмен на долги предприятия-банкрота, следовательно, сторонний инвестор, будучи главным кредитором, получает полный контроль за должником.

Представленный метод не легитимен, потому что Законом не предусмотрено в фазу банкротства дополнительной эмиссии.

Однако, суды не смотря ни на что, часто выносят решения об обоснованности дополнительной эмиссии и, следовательно, подталкивают другие компании пользоваться данным методом для передела собственности.

Часто на практике применяется и консолидация акций. Например, одно из крупных компаний Новгородской области ОАО «Акрон» произвело консолидацию 29 тыс. акций номиналом 1000 рублей в одну акцию номинальной стоимостью 29 млн. рублей. В итоге, число акционеров сократилось с нескольких тысяч до пятисот человек.

Освобождение от долгов. Особенно часто этот метод искусственного банкротства используется в условиях роста кредиторской задолженности у предприятия, так как ни один инвестор не вложит свои средства, заранее зная, что они будут направлены на погашение долгов. Эта схема уклонения предприятия от уплаты долгов складывается из нескольких этапов. Первый этап осуществляется руководством предприятия через подставные фирмы, скупая акции у коллектива, которому не выплачивают заработную плату. На втором этапе разворачиваются и регистрируются несколько новых «подставных» юридических, заключающих со старым предприятием договоры аренды имущества с правом выбора. Третий этап данного метода включает «выкуп» имущества, при котором в качестве оплаты используются векселя различных фирм со сроком погашения свыше пяти лет. Новые собственники на завершающем этапе организуют новое юридическое лицо, которому передается «выкупленное» имущество в качестве вклада в уставный капитал.

Массовость применения также получил метод «реорганизации путем выделения». Эта схема применяется акционерами, если выгоднее расчленив предприятие-должника на «плохо функционирующее» и «хорошо функционирующее», и при этом надо заметить, что процедура вполне укладывающаяся в нормы двух федеральных законов – об акционерных обществах и банкротстве. По ходу реорганизации предприятия происходит деление на ликвидные активы (пассивы) и неликвидные, все ликвидные активы выводятся из-под банкротства и переходят

под контроль предприятия. Предприятие-должник несет все убытки и кредиторскую задолженность, а во владение нового предприятия переходит дебиторская задолженность старого реорганизованного предприятия.

Помимо вышеперечисленных методов искусственных банкротств также применяются и их различные виды и комбинации.

Сегодня рассматриваются вопросы о недочетах настоящего законодательства о банкротстве. Весома проблема затрагивает вознаграждения арбитражных управляющих. Почти во всех делах о несостоятельности (банкротстве) предприятия главный кредитор - налоговый орган, которому предприятие должно выплатить солидную сумму по обязательным платежам. Таким образом, налоговые органы, как главные кредиторы, назначают управляющим вознаграждение не более минимального размера в 10 тыс. руб. Данный подход дает повод арбитражным управляющим не всегда честно выполнять работу в интересах кредиторов, стараясь «отжать» как можно больше денег из банкротства.

Следовательно, можно прийти к выводу, что процедура банкротства в современной России еще не приобрела цивилизованный характер, а в большинстве случаев стала способом изменения структуры собственников. В настоящее время институт банкротства – это инструмент перехода собственности от неэффективного управления к эффективному. Но при этом, нельзя однозначно трактовать искусственное банкротство как неправомерное деяние, потому что в итоге передела собственности получают жизнеспособные и конкурентные предприятия, которые будут работать на национальную экономику, пополняя бюджет и предоставляя рабочие места. С другой стороны, опыт демонстрирует, что Закон, контролирующий отношения должников и кредиторов, несовершенен и описанные схемы искусственного банкротства могут быть осуществлены и в будущем.

Литература

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
2. Антикризисное управление. Теория и практика: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2010. – 233 с.
3. <http://bankrotstvo.ru/ref1.htm>.
4. <http://astrahan.arbitr.ru/welcome/show/633200050/458200103>.