

УДК 343.293

АМНИСТИЯ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ, ИЛИ ЧТО МЫ ХОТИМ ПОЛУЧИТЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ РЕФОРМ?

Л. Ч. Сыдыкова

Исследуется амнистия как институт уголовного права. Рассмотрены проблемы применения амнистии, ее цели. Изучена роль амнистии в процессе проводимой уголовно-правовой реформы.

Ключевые слова: амнистия; виды амнистии; цели амнистии; преступление; уголовный проступок; наказание; цели наказания; пробационный надзор.

AMNESTY: THE PROS AND CONS OR WHAT DO WE WANT TO GET FROM REFORMS?

L.Ch. Sydykova

Amnesty is examined as the institution of penal law. The problems of application of the amnesty law, its purpose were reviewed. The role of amnesty was examined in the process of criminal law reform.

Key words: amnesty; types of amnesty; amnesty aims; crime; criminal offence; sentence; punishment; probation supervision.

Амнистия, или прощение, в уголовном законодательстве представляется в настоящее время дискуссионным институтом. Принимаемая на некие юбилеи и памятные государственные даты, она направлена на прощение осужденного с последующим освобождением его от уголовной ответственности, от наказания или смягчение наказания и даже снятие судимости.

Затрагивая сферу уголовно-правовых отношений, амнистию следует больше рассматривать как конституционный институт. Отметим, что в последние годы стали появляться новые виды амнистий, сфера направленности которых несколько иная. Примером может служить Закон Кыргызской Республики “Об амнистии в связи с легализацией денежных средств, движимого и недвижимого имущества” от 6 августа 2007 года или Закон Кыргызской Республики “О легализации имущества, незаявленных налоговых и таможенных платежей” от 27 июля 2009 года. Либо другой пример, когда путем принятия закона “О подготовке к предоставлению единой налоговой декларации Кыргызской Республики” в 2013 г. фактически была объявлена налоговая амнистия. Иногда в комментариях она носит название, как амнистия капиталов или экономическая амнистия.

Отношение к амнистии как к институту освобождения граждан от каких-либо обязанностей (понести наказание, заплатить налоги и др.) спорно в плане реализации конституционного принципа равенства граждан перед законом, а также заявленных принципов Уголовного кодекса страны о справедливости, равенстве перед законом и неотвратимости ответственности. Такой опыт имел место в Польше, когда Конституционный суд признал неконституционной налоговую амнистию как нарушающую один из основных принципов Конституции – равенства всех граждан перед законом. Хотя амнистия не исключена из законодательства Польши, просто к ней перестали обращаться.

Необходимость амнистии как некоего правового института представляется спорным. В период советской эпохи амнистия носила полномасштабный характер и обосновывалась чаще идеей гуманизма и всепрощенчества лиц, совершивших преступление. Несмотря на то, что амнистия применялась по решению органа государственной власти, она служила не столько идеям гуманизма по отношению к лицу, совершившему преступление, сколько была правовым инструментом, обеспечивающим разгрузку мест лишения свободы. Параллельно решалась и другая задача, связанная

с освобождением правоохранительных органов и судов от целого массива уголовных дел, которые прекращались в отношении виновных и подсудимых лиц по амнистии. Амнистия, как видно, носила масштабный характер.

Какое значение имеет амнистия в наши дни? Приведем пример: в Кыргызстане за период независимости принята 21 амнистия. И в продолжение старых традиций направленность их была в сторону и, в большей части, на разгрузку мест лишения свободы.

В 1997 году был принят новый Уголовный кодекс Кыргызской Республики, который представлялся достаточно прогрессивным на тот период времени. Однако за его принятием последовало большое количество приговоров, где в качестве наказания лишение свободы превалировало над иными видами наказаний. Причин тому несколько. Во-первых, высокая карательная практика судов. И, во-вторых, в большинстве санкций статей предусматривалось наказание в виде лишения свободы. Это касалось также преступлений небольшой тяжести, а также менее тяжких (средней тяжести) преступлений. Соответственно места лишения свободы стали очень быстро переполняться, что, в свою очередь, потребовало решения проблем, связанных с перегрузкой колоний тюремным населением, а также необходимостью решения проблем по их содержанию (питание, проживание, работа, быт, досуг и др.). Экономическая составляющая мест лишения свободы достигла критической массы. Фактически не применялись нормы Уголовно-исполнительного кодекса в части исполнения режимных требований, места содержания заключенных не соответствовали требуемым стандартам проживания, питание лиц финансировалось недостаточно. Эти и другие обстоятельства требовали незамедлительного принятия амнистий, что и выполнялось государственными органами.

Последствия принятия амнистий неоднозначны. Помимо названных нарушений принципов уголовного закона, возникают проблемы другого плана. Во-первых, не достигаются цели наказания при освобождении лица от уголовной ответственности или наказания на основании акта амнистии. Во-вторых, интересы потерпевшего никто не принимает во внимание. Остается невозмещенным нанесенный преступлением ущерб. Насколько это справедливо? Как правило, законодатель об этом скромно умалчивает. Просто удивительно, насколько парламент озабочен интересами лица, нарушившего закон, а не интересами потерпевшего от преступления. Поэтому первоочередными требованиями в целях достижения баланса ответственности

и наказания возникла реальная необходимость пересмотра санкции за отдельные составы преступлений (особенно небольшой и средней тяжести) с отменой в них наказания в виде лишения свободы. Понятно, что в такой ситуации возникает необходимость пересмотра самих уголовно наказуемых деяний. Часть из них должна отойти в категорию деликтов, разрешаемых в рамках гражданского законодательства, а другая часть может быть выделена в категорию уголовных проступков. Такая реформа приведет к тому, что потеряется всякий смысл в издании амнистии. Ведь ответственность за уголовный проступок не будет связан с лишением свободы, не будет и судимости за него.

Что касается амнистии, то она предусмотрена в Конституции Кыргызской Республики в качестве полномочия парламента страны. Может вызвать вопрос конституционно закрепленное положение, что каждый осужденный имеет право просить о помиловании или смягчении наказания (п. 2 ст. 27 Конституции КР). Некоторые практические работники полагают, что в данном случае речь идет и об амнистии. На наш взгляд, это не верно, поскольку амнистия имеет несколько иную от помилования природу освобождения от наказания. Осужденный не имеет права просить об амнистии, он может просить о смягчении наказания. Амнистия принимается на основании определенных юбилейных дат и направлена на неопределенное число лиц, природа же помилования совершенно иная. Очень трудно, да и нет никакой необходимости, делать попытки совместить помилование и амнистию, придавая им одну правовую природу.

Развитие уголовного законодательства должно идти в сторону отказа от такого института, как амнистия. Однако сторонники данного института задаются вопросом: чем может быть заменена амнистия? Безусловно, в такой ситуации необходимо решить системные задачи, которые связаны с процессом декриминализации и депенализации деяний, предусмотренных в УК. Во-первых, необходимо выделить институт уголовных проступков, где санкции не будут содержать наказания в виде лишения свободы. Во-вторых, необходимо пересмотреть меры уголовно-правового воздействия за преступление. Особое отношение надо уделить мерам безопасности и мерам, связанным с защитой интересов потерпевшего в части возмещения нанесенного ущерба. Последний должен быть реализован независимо от того, был ли виновный привлечен или освобожден от уголовной ответственности или наказания на основании УК. В третьих, санкции за преступления должны быть соразмерны содеянному. Поэтому необходимо ввес-

ти категоризацию наказаний как за преступления, так и за проступки. Данная задача частично может быть решена путем составления таблицы соответствия наказаний.

Безусловно, главной проблемой уголовного законодательства остается проблема достижения целей наказания, таких как восстановление социальной справедливости, предупреждение, исправление лица и его интеграция в общество. Амнистия их вряд ли разрешит. Думается, что здесь нужны новые механизмы, направленные на оказание прямой помощи осужденному. Одним из таких механизмов может стать внедрение пробационного надзора за осужденным или освобожденным из мест лишения свободы. При этом решается как минимум три задачи:

1. Предупреждение рецидива.
2. Оказание социальной помощи.
3. Прохождение реабилитационных программ.

Пробационный надзор позволит, минуя амнистию, создать такие условия, которые вполне согласуются как с целями наказания, так и с оказанием социальной поддержки лицу, освобожденному от отбывания наказания. Внедренный в практику ряда государств, он показал свою эффективность и результативность в решении задач уголовного закона, поскольку лицо не просто освобождается от уголовного наказания. Государство продолжает

оказывать помощь и поддержку лицу, не бросая его в пучину нерешенных жизненных проблем, особенно тех, которые возникают в процессе выхода лица из исправительных колоний на волю. Таким образом, можно со всей серьезностью констатировать, что институт амнистии потерял ту направленность и содержание, которое было в него вложено в процессе функционирования старого уголовного законодательства. Новые виды амнистий решают совершенно иные социальные проблемы. В этой связи происходит процесс медленного отхода от данного института и замена его новыми, более эффективными, методами воздействия на лицо, совершившее преступление или проступок.

Использованная литература

- Гришко А.Я. Амнистия и помилование / А.Я. Гришко. Рязань, 2006. С. 199.
- Казарян К.В. Юридическая институционализация миграционной амнистии / К.В. Казарян. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2009. С. 196.
- Сманалиева А.К. Амнистия в уголовном законодательстве Кыргызской Республики / А.К. Сманалиева. Бишкек, 2013.
- Сотников С.А. Амнистия в Уголовном праве России / С.А. Сотников. М.: Проспект, 2012.
- Уголовный кодекс Кыргызской Республики.