

УДК 947.1.011 (575.2) (04)

СТРУКТУРИЗАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ УСУНЬСКОГО ОБЩЕСТВА

Т.Д. Джуманалиев – канд. истор. наук, доц.

A problem of determination of political power and structurization in the Usun Community and reasons for passage to a new system are considered.

Структуризация политической власти усуньского общества сопровождалась отделением публичной власти от основной массы рядовых кочевников и утверждением территориальных связей, усложнение общественной структуры приобретало иерархический характер, лица, исполняющие организационно-управленческие функции, превращались в самостоятельную прослойку с институционализацией наследственности и властных структур.

Появление и сосуществование новой надплеменной структуры – наследственной аристократии – было неразрывно связано с принципиальными изменениями в управлении обществом. Усложнение общественной организации потребовало и создания новых органов управления племенем, а тем более союзом племен. Такие органы управления стали одним из важнейших этапов на пути структуризации политической власти. [1, 2].

Постоянные военные столкновения между племенами, завоевания становились главным источником прибавочного продукта для руководящей верхушки союза и племенной знати. Со временем военный путь в политогенезе кочевого общества приобретает большое значение и становится способом изъятия общественного продукта и его перераспределения. Когда война превратилась в постоянный промысел, тогда потребовались изменения в общественном разделении труда. Во время войны решающим механизмом оказывались военно-демократические и военно-иерархические формы политической власти. Появились лица,

специализировавшиеся на военной деятельности. Они выдвигались благодаря своим организаторским и тактическим способностям, храбрости и умению владеть оружием, однако их полномочия были эффективны лишь во время военных действий [1, 2]. Военные вожди и воины имели высокий статус в общественных организациях, где формально существовало разделение между военными и невоенными руководителями. Именно эти процессы сделали важнейшей предпосылкой для складывания сначала военно-демократических, а затем военно-иерархических структур.

В результате появилась политическая структура, включавшая в качестве основных элементов, собрание воинов, совет старейшин и вождя, народное ополчение (или родоплеменное ополчение) – представителей институтов военной демократии, но не все переходили непосредственно в политическую организацию, за ними следовали общественные структуры, или "военно-иерархические" [1, 2].

Военно-иерархическая форма власти основывалась на факторах реального социального могущества, предводителя, зависящих от него широкого круга социальных категорий согласно установленной иерархии и на силе представленной его дружинниками.

В процессе борьбы между традиционной родоплеменной знатью и новой аристократией, военной по происхождению, победа, как правило, доставалась новой аристократии, а старая оттеснялась на второй план.

Таким образом, институт военной демократии перерождался в военно-иерархическую структуру, а затем в политическую организацию, представляющую собой более или менее открытую форму политической власти. Вождь превращался в правителя, а дружина – в войско, родовые институты и их главы были оттеснены, хотя они сохраняли относительную автономность, административное устройство не по родоплеменному, а военному принципу – центр, левый и правый крылья.

Процесс структуризации политической власти и организация управления усуньского социума шел по двум направлениям, которые обуславливали и создавали определенные предпосылки. Первое направление условно можно назвать как результат внутреннего, необходимого и естественного развития усуньского кочевого общества, которое как бы определяло наличие данного объекта, его существование на определенной территории с антропным объединением. Естественно, это объединение существовало не изолированно, а имело связи с такими же аналогичными объединениями, с которыми приходилось строить отношения либо вступать в противоборство, поскольку в условиях кочевого образа жизни экстенсивное скотоводческое хозяйство требовало огромных пастбищных территорий и постоянного передвижения вместе со скотом. Иными словами, количество скота зависело от количества площади пастбищ. В связи с этим различные антропные объединения номадического типа часто вступали в конфликты из-за пастбищ и соответственно создавался такой тип организации, который не разрушал бы родоплеменную структуру, а наоборот, формировал мобильное войско, способное не только отразить врага, но и захватить новые территории, т.е. пастбища. В итоге, непрерывные войны способствовали образованию начальных форм государственной организации [3]. В процессе завоевания новых пастбищ, территорий синхронно происходили объединения родов, родовых общин (кочевий) и племен, образование надродовых и надплеменных политических структур, которые были призваны обеспечить безопасность членов малого или большого антропного объединения, регулирование хозяйственной деятельностью и межро-

довых, межобщинных отношений данного человеческого коллектива. Внутренняя тенденция интеграции усуней была непосредственно связана с внешними факторами, которые ускорили процесс становления политической власти. Таким образом, второе направление вытекает из первого. Усуни были вовлечены в борьбу между племенами за политическое господство в Центральной Азии, из которой, как известно, вышли победителями хунны. Последние благодаря преобразованию хуннского общества и реорганизации войск сумели успешно противостоять Ханьской империи. Хуннам также удалось подчинить кочевые племена, обитавшие в сопредельных регионах, в том числе усуней и юечжей. Усуни, находясь в составе хуннской конфедерации западного крыла, поняли, что для успешного отражения вероятных противников необходимо произвести некоторую реорганизацию войск, создать надплеменную политическую структуру и организовать управление усуньским обществом по хуннской модели.

Хуннская модель была взята за основу по нескольким причинам. Первая, успехи хуннов, которые за короткий срок нанесли несколько поражений войскам Ханьской империи, овладев на юге Ордосом (205 г. до н.э.), в результате этого Китай вынужден был платить им дань в форме, основанной на "политике мира и родства" (198–195 гг. до н.э.), иначе "хэцинь" [4]. Кроме того, хунны подчинили кочевые племена дунху, динлинов, юечжей и усуней (202–165 г. до н.э.) [5, 6]. Вторая причина, – аналогичный тип хозяйствования усуньского и хуннского обществ, о чем неоднократно подчеркивали китайские историки [7–10].

В результате реорганизации войск и некоторых преобразований в усуньском обществе усуням удалось разбить юечжей, а затем оттеснить их на запад и занять Семиречье. Поэтому они смогли заимствовать компоненты социального устройства, хотя не исключено их самостоятельное формирование [11].

Важное место в структуре политической власти усуньского общества занимал совет старейшин, он представлял совещательный орган, куда входили гуньмо, его ближайшие родственники и приближенные, высшие сановники, князья, военачальники и предводители

правого и левого крыла, а также вожди племен и главы родов.

Совет не был постоянным органом, но собирался не менее трех раз в год [7, 12]. Естественно, он не обладал полномочиями издавать постановления, тем более законотворческого характера. Очевидно, обсуждение проходило в устной форме и соответственно решения принимались устно. Зарождение совета как органа управления связано с родом, а затем ставшим органом власти племени и конфедерации. Он отвечал необходимым потребностям и должен был существовать до тех пор, пока существовало родовое общество [13]. В функционировании совета были заинтересованы прежде всего племенные вожди и родовые старейшины, а также их соплеменники и сородичи, поскольку в нем выражались элементы племенной демократии. Их благосостояние и само существование зависело от мудрости и дальновидности совета [13].

В прерогативы совета входило обсуждение вопросов войны и мира, престолонаследия, назначение и прием послов, заключение союзов с каким-либо государством, а также рассмотрение других вопросов, касающихся интересов и безопасности государства [10, 12].

На совете по всем перечисленным выше вопросам принимались решения, которым должны подчиняться все участники совета, в том числе сам гуньмо. Некоторые предложения, внесенные на совете гуньмо, в частности, его женитьба на китайской принцессе, разделение государства на три части получили одобрение совета. Но были случаи, когда совет отвергал предложения, например, о переселении усуней или возведение претендентов на престол [10, 12]. Даже гуньмо не мог отменить решения совета, т.е. он не допускал усиления власти гуньмо.

Таким образом, совет старейшин играл значительную роль в политической жизни государства и занимал важное место в структуре политической власти усуньского общества, а также ограничивал власть гуньмо.

Усуньское государство состояло из военно-административной системы, которая являлась составной частью властной структуры, без нее нельзя было осуществлять управление как на местах, так и в центре. Функционирова-

ние власти на определенной территории является признаками государственности и в связи с этим рассмотрим подробно данный вопрос.

В кочевых обществах евразийских степей изначально существовала триальная система, которая по своим функциональным задачам, структуре управления и организации в сущности была военно-административной, хотя наряду с ней были родоплеменные институты.

Триальная система в усуньском обществе, якобы, была введена гуньмо во избежание конфликтов между претендентами на престол [10, 12]. На самом деле, в источниках фиксируется факт разделения государства усуней на три единицы, которые олицетворяли распределение на крылья и центр, поскольку в тех же летописях отмечается существование у усуней левых и правых правителей, левых и правых главнокомандующих. Триальная система основана на военном принципе наступления левым и правым флангами во главе центра и построения во время проведения облавных охот [14, 15].

В середине I в. до н.э. в Центральной Азии происходит ряд важных исторических событий: закрепление ханьского Китая на караванном пути и в Восточном Туркестане, именуемый в китайских источниках как Западный край. Эти и другие события определили ход последующих событий в этом регионе, в том числе в Усуньском государстве [16].

В самом усуньском обществе происходил внутривластный кризис, связанный с борьбой за престол между претендентами при поддержке различных группировок из числа высших сановников, неурегулированность вопроса престолонаследия, его нелегитимность, что позволяло вмешиваться не только центробежным силам, но и внешнеполитическим, в лице ханьского Китая и империи Хунну. Последние, пользуясь случаем, в усуньском обществе создавали соответственно проханьскую и прохуннскую группировки, поддерживающие удобного им претендента, между которыми разгорались ожесточенные конфликты. В конечном итоге, это ослабляло центральную власть, которая была не в состоянии остановить внутривластный кризис в государстве, и страна была разделена на две части, соответственно ориентировавшиеся на ха-

ней и хуннов [10, 12]. Итак, в структуре политической власти, в его военно-административном управлении произошли существенные изменения, т.е. переход от триальной системы к дуальной, в результате так называемые старший и младший гуьни делили между собой все население страны, первому доставались 60 тыс. семейств, а второму – около 40 тыс. семейств [10, 12]. Такое разделение государства Усунь отнюдь не разрешило проблему, а, наоборот, она еще больше усиливала междоусобицы, в конце концов приведшие к протекторату Китая.

Таким образом, структуризация политической власти в усуньском обществе была обусловлена двумя основными факторами: внутренним и внешним, первый являлся результатом внутреннего развития кочевого общества, второй оказывал значительное воздействие на структуризацию политической власти усуней.

Китайские письменные источники обозначили титулатуру и номенклатуру должностей усуней, на их основе мы определили функции и полномочия должностных лиц, их место и значение в военно-политической иерархии общества. Можно определенно сказать, что в условиях кочевого общества структура власти по своим функциональным и другим параметрам сочетала как военный, так и гражданский характер.

В структуре власти наблюдался баланс сил между гуьню и советом старейшин. В военно-политической иерархии усуньского общества на высшие должности назначались из числа ближайших родственников гуьню либо из числа его приближенных.

Контроль над определенной территорией сообщества людей, которое нуждалось в управлении ими, привел к необходимости установления политической власти и ее структуризации.

Литература

1. *Алексеев В.П., Першиц А.И.* История первобытного общества. – Изд. 5-ое, исправл. – М., 1999.
2. *Куббель Л.Е.* Возникновение частной собственности, классов и государства // История первобытного общества. Эпоха классовобразования. – М.: Наука, 1988.
3. *Негря Л.В.* Общественный строй Северной и Центральной Аравии в V–VII вв. – М.: Наука, 1981.
4. История Востока. – М., 2000.
5. *Гумилев Л.Н.* Хунну. Собр. соч. – Т.9. – М., 1998.
6. Очерки истории Китая с древности до "опиумных" войн. – М., 1959.
7. Материалы по истории сюнну. – М.: Наука, 1968.
8. Материалы по истории древних кочевых народов группы дунху. – М.: Наука, 1984.
9. *Бичурин Н.Я.* Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. – Т. I–II. – М.-Л., 1950–1953.
10. *Кюннер Н.В.* Китайские известия о народах Южной Сибири, Центральной Азии и Дальнего Востока. – М., 1961.
11. *Трепавлов В.В.* Россия и кочевые степи: проблемы восточных заимствований в российской государственности // Восток. – 1994. – №2.
12. *Бичурин Н.Я.* Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена. – Т. I–II. – Алматы, 1998.
13. *Морган Л.* Древнее общество. – М.-Л., 1934.
14. *Зуев Ю.А.* Историческая проекция казахских генеалогических преданий // Казахстан в эпоху феодализма. – Алма-Ата, 1981. – М., 2000.
15. *Зуев Ю.А.* Ранние тюрки: Очерки истории и идеологии. – Алматы, 2002.
16. *Зуев Ю.А.* К вопросу о взаимоотношениях усуней и Канцзюй с гуннами и Китаем во второй половине I в. до н.э. // Изв. Акад. наук Каз.ССР. – 1957. – Вып. 2 (5).