

УДК 343.13 (575.2) (04)

**ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ
ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
И ГАРАНТИИ ЕГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

А.К. Эстемесов – преподаватель

The author reveals a problem of one of the most important principles in criminal procedure – the adversary principle on the stage of the procedure investigation. The legal mechanisms of this principle solution are described.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Осознавая себя частью мирового сообщества, народ Кыргызстана принял Конституцию, в которой записаны общепризнанные и отраженные в ряде международно-правовых документов права и свободы человека и гражданина.

Принцип состязательности уголовного процесса принадлежит к числу спорных понятий науки уголовно-процессуального права. Одни авторы вообще не называют этот принцип в соответствующих главах о принципах уголовного процесса¹, другие считают его принципом равноправия участников уголовного процесса².

В рамках данной статьи речь пойдет о реализации принципа состязательности уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела. Рассматриваемая проблема тем более актуальна, что на законодательном

уровне урегулирована лишь на стадии судебного разбирательства.

О принципе состязательности на стадии возбуждения уголовного дела и производства следствия в прежнем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики даже не упоминалось. Возникает вопрос, как реализуется принцип состязательности в новом УПК КР.

Ведь уголовно-процессуальное доказывание в основной своей части, согласно теории доказательств, состоит из практических действий по собиранию, проверке и оценке фактических данных об обстоятельствах, установление которых необходимо для правильного разрешения дела. Между тем, лицо становится субъектом (участником) уголовного процесса уже с момента его задержания в качестве подозреваемого и вынесения мотивированного постановления следователя, прокурора, суда о возбуждении уголовного дела. Так, в ч. 1 ст. 18 УПК Кыргызской Республики говорится: "Уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон обвинения и защиты" и далее эта норма говорит о принципе состязательности лишь на стадии судебного разбирательства. Из смысла закона можно сделать однозначные выводы о том, что данный принцип уголовного процесса нашей "демократической" страны реализуется лишь в самом конце уголовного преследова-

¹ См., напр.: Советский уголовный процесс / Под ред. Д.С. Карева. – М., 1975; Советский уголовный процесс / Под ред. П.А. Лупинской. – М., 1980.

² Советский уголовный процесс / Под ред. М.И. Бажанова и Ю.М. Грошевого. – Киев, 1983. – С. 67–69; Советский уголовный процесс / Под ред. И.В. Тыричева. – М., 1985. – С. 46–47.

ния, а в остальное время обвиняемый, являясь субъектом уголовного процесса, хотя и обладает определенным статусом (т.е. имеет права и обязанности), но остается в неравном положении по сравнению со стороной обвинения.

Данное обстоятельство говорит о прямом нарушении норм о защите прав и свобод человека и гражданина, ратифицированных и принятых нашим государством и предусмотренных Конституцией Кыргызской Республики (кстати, являющейся Основным законом).

Краткий анализ соответствующих статей уголовно-процессуальных законов некоторых стран СНГ показал, что аналогичная ситуация сложилась и там, а ст. 9 УПК Республики Казахстан вообще свела к нулю все потуги демократии казахских законодателей, закрепив следующую норму: "Значение принципов уголовного процесса состоит в том, что их нарушение, в зависимости от характера и существенности, влечет признание состоявшегося производства по делу недействительным, отмену вынесенных в ходе такого производства решений либо признание собранных при этом материалов не имеющими силы доказательств".

В ч. 2 ст. 18 УПК Кыргызской Республики говорится о том, что обвинение, защита и разрешение дела судом отделены друг от друга и осуществляются разными органами и должностными лицами. Можно ли толковать эту норму закона как реальную гарантию реализации принципа состязательности уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела, в стадии предварительного следствия? Скорее всего, нет. Так, данная норма регламентирует права и обязанности обвинителя и защитника в стадии судебного разбирательства и органы, осуществляющие соответственно обвинение и защиту.

Одни ученые полагают, что в суде принцип состязательности должен действовать в большей степени, чем на стадии следствия¹, другие считают, что на стадии расследования, где следователь осуществляет функцию обвинения, и сам же принимает решения по всем вопросам процесса; осуществляемая обвиняемым и его защитником функция защиты при

отсутствии равных прав и возможностей по сбору и представлению доказательств следователем, обвиняемым и защитником не дает основания считать состязательность принципом расследования², с чем мы не согласны. Более того, существует ст. 48 УПК Кыргызской Республики, где в ч. 3 говорится о том, что с момента участия в деле защитник имеет право:

1) собирать материалы, свидетельствующие в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля лично или с использованием частного детектива;

2) получать письменные заявления и объяснения свидетелей, составлять частные протоколы осмотра местности;

3) представлять доказательства на следствии и в суде;

4) присутствовать при предъявлении обвинения;

5) участвовать в допросе подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, а также во всех следственных действиях, проводимых с их участием или по их ходатайству, а также в следственных действиях, проводимых по ходатайству самого защитника;

6) иметь с подозреваемым, обвиняемым, подсудимым свидание наедине и без ограничений их количества и продолжительности;

7) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, с протоколами следственных действий, проведенных с участием подозреваемого, обвиняемого или самого защитника, с документами, которые предъявлялись, либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому, а по окончании следствия – со всеми материалами дела;

8) снимать с материалов дела копии, выписывать из них необходимые сведения;

9) заявлять ходатайства;

10) участвовать в суде;

11) заявлять отводы;

12) приносить жалобы на действия работника органа дознания, действия и решения следователя, прокурора, суда и участвовать в их рассмотрении;

13) использовать любые другие средства и способы защиты, не противоречащие закону.

¹ Состязательность как принцип уголовного процесса: Учебное пособие / Под ред. Л.Ч. Сыдыковой. – Бишкек, 2000. – С. 18.

² Там же.

Разве это не есть проявление принципа состязательности на стадии возбуждения уголовного дела или производства следствия? Причем законодательно закрепленное. А подача заявлений и жалоб со стороны защиты на решения, принимаемые следователем или прокурором об избрании меры пресечения, содержания под стражей, продления срока содержания под стражей и другие (ст. 233 УПК КР)?

Выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, их размежевание между собой и их отделение от судебной деятельности должны составлять ту основу, на которой стоит и действует принцип состязательности уголовного процесса¹.

Термин "состязательность" широко известен и часто употребляется, это не только один из принципов уголовного судопроизводства, но и один из типов (одна из форм) уголовного процесса. Таким образом, "состязание" – это такая форма социальной деятельности, при которой участвующие стремятся превзойти друг друга в чем-либо. В уголовном процессе его участники, отстаивающие свои законные интересы, стремятся превзойти друг друга в доказывании (в узком смысле этого слова), т.е. если сторона обвинения стремится к тому, чтобы доказать суду обоснованность его требований (признать подсудимого виновным в совершении конкретного преступления и подвергнуть его наказанию), то сторона защиты делает все возможное, чтобы доказать несостоятельность (полную или частичную) этих требований.

Следовало бы заметить, что процесс доказывания происходит и осуществляется в стадии производства следствия и его осуществление невозможно без возбуждения уголовного дела, так как начинается он именно со стадии возбуждения уголовного дела, а в стадии судебного разбирательства происходит лишь исследование и оценка судом тех доказательств, которые были добыты в ходе доказывания по уголовному делу.

Из сказанного выше можно сделать вывод: под состязательностью в уголовном процессе следует понимать такую ситуацию, когда обе стороны могут активно защищать свои права и законные интересы на любой стадии

уголовного процесса, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела. Быть активным применительно к уголовному процессу – значит, представлять доказательства, задавать вопросы допрашиваемым лицам, передопрашивать их, заявлять ходатайства и возражать на них, выступать в прениях и т.д.

Следовательно, никто не может подменять стороны там, где их интересы уязвимы. "Стороны могут сами проанализировать все доказательства так, как они считают нужным, отчего появляется уверенность, в том, что их интересы представлены верно. Психологически это помогает проигравшей стороне спокойней воспринимать поражение"².

Таким образом, основными элементами принципа состязательности являются:

1) отделение функций обвинения и защиты (поддержания гражданского иска и ответа на него) от функций правосудия и их размежевания между собой;

2) наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций;

3) руководящее положение суда в процессе и предоставление только суду права принимать по делу решение.

Соединение данных функций в одном лице несовместимо с законами логики и психологии. При таком построении процесса стороны лишаются возможности осуществлять свои права, а суд неизбежно превращается в покровителя одной из сторон, чаще всего стороны обвинения.

По своему существу состязательность подразумевает процессуальное равноправие сторон, отстаивающих свои интересы в уголовном процессе. Признание права на состязание – это и признание права за состязавшимися использовать равные средства и возможности для обоснования своих требований другими сторонами. Процессуальное равноправие означает – все, что вправе делать обвинитель для доказывания обвинения, вправе делать и защита для его опровержения.

Состязательность и равноправие сторон (обвинения и защиты) предполагает их равные

¹ Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. – М., 1999. – С. 72.

² Решетникова И.В. Основные черты системы противоборства сторон // Российский юридический журнал. – 1993. – №2. – С. 69.

процессуально-правовые возможности в отстаивании и доказывании своей позиции по уголовному делу в стадии возбуждения уголовного дела. Для обеспечения этой позиции большое процессуальное значение имеет последовательная реализация на практике права обвиняемого на защиту, а также обеспечение каждому подозреваемому, обвиняемому возможности пользоваться услугами адвоката с момента задержания и первого допроса в качестве подозреваемого.

Состязательность – это право обвинения и защиты на равных основаниях отстаивать свою точку зрения перед судом, а не обязанность вступать между собой в правовой спор по каждому поводу¹.

Принцип состязательности в уголовном процессе обычно характеризуется следующими элементами:

а) отделение обвинения от суда (хотя, в Российской Федерации суд имеет право возбуждения уголовных дел. Это значит, что суд с этого момента фактически занимает позицию обвинения, что противоречит Конституции РФ);

б) активное, самостоятельное положение суда по отношению к сторонам;

в) процессуальное положение обвинителя и подозреваемого, обвиняемого как сторон;

г) процессуальное равноправие сторон².

Демократические основы (принципы) уголовного процесса – это основополагающие, руководящие, исходные положения, определяющие наиболее существенные стороны данного вида государственной деятельности, призванные обеспечить защиту и неуклонное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, конституционных прав граждан при расследовании и разрешении уголовных дел.

¹ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – Т.1. – М., 1968. – С. 149–150.

² Состязательность как принцип уголовного процесса: Учебное пособие / Под ред. Л.Ч. Сыдыковой. – Бишкек, 2002. – С. 31.

Надо заметить, что правильное и четкое представление о принципе состязательности уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела, во-первых, дает реальную и объективно обоснованную возможность раскрыть демократическую сущность деятельности правоохранительных органов Кыргызской Республики по возбуждению, расследованию, рассмотрению уголовных дел; во-вторых, служит основой для правильного решения о перспективах дальнейшего развития и совершенствования норм, регулирующих эту деятельность.

Таким образом, несмотря на то, что роль защиты рассмотрена в новом УПК КР, но реального осуществления принципа состязательности на стадии производства следствия не ощущается.

Поскольку принцип состязательности уголовного процесса исходит из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью, то вопрос о содержании принципа состязательности в стадии возбуждения уголовного дела обретает практическую значимость и требует дальнейшего его исследования, совершенствования и развития как на практике, так и в теоретическом аспекте.

Стремясь к построению уголовного процесса на основе принципа состязательности сторон, необходимо, как нам кажется, более подробно изучить опыт рассмотрения уголовных дел в суде в странах с так называемой англосаксонской системой права, где состязательный процесс представляет собой спор в суде между государством и лицом, совершившим преступление, причём обе стороны реально наделены равными юридическими возможностями. И, кроме того, суд, исполняя роль арбитра, который следит, чтобы не нарушались правила процесса, и на основе решения представителей общественности (присяжные заседатели, народные заседатели) выносит окончательное решение по делу³.

³ Там же.