

**ЭКОЛОГИЧЕСКИ УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ ИССЫК-КУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ КАК БИОСФЕРНОЙ ЗОНЫ**

*В статье предпринята попытка раскрытия методологических и теоретических основ исследования проблем взаимодействия современного общества и природы, вызвавших необходимость перехода к модели экологически устойчивого развития экономики в целом, с соотносением их к Иссык-Кульской области, имеющей статус биосферной зоны.*

Стало уже очевидным, что хозяйственная деятельность человека ведет не только к повышению уровня благосостояния. На сегодняшнем этапе научно-технического развития и организации производства она сопровождается серьезными экологическими последствиями, которые в свою очередь причиняют ущерб народному хозяйству. Общая величина ущерба от всех экологических нарушений составляет десятки миллиардов сомов. Из кыргызстанских средств массовой информации известно, что в 2013 году только по проекту Кумтор уполномоченные государственные органы инициировали несколько судебных исков по возмещению экологического ущерба: Госэкотехинспекция - на более 7 миллиардов, а Государственное агентство по охране окружающей среды – на 15 миллиардов сомов. Но главное ухудшение состояния окружающей среды отрицательно сказывается на здоровье населения. Подсчитано, что около сорока процентов экономических потерь обусловлены влиянием социального фактора - это вызванные увеличением заболеваемости дополнительные расходы на лечение, социальное страхование и т.д. Вот почему идея объединения экономических и социальных аспектов экологически устойчивого развития Иссык-Кульского региона, как имеющего статус биосферной зоны, является весьма плодотворной, что открывает новые методологические горизонты исследования проблемы рационального природопользования. Таким образом, необходимость реализации стратегии экологически устойчивого социально-эколого-экономического развития Иссык-Кульской области, как биосферной зоны, обуславливает актуальность данной темы.

На протяжении двух последних десятилетий в зарубежной научной литературе отдельные эколого-экономические аспекты анализируются в научных трудах Д. Медоуза, М. Месаровича, Э. Пестеля, Дж. Форрестера и других. Важные теоретико-методологические аспекты эколого-экономической проблематики в последние годы разрабатывались усилиями российских и отечественных ученых.

Однако поиск решения упомянутых проблем начал осуществляться сравнительно недавно, и, бесспорно, говорить о создании целостной научной концепции экологизации экономики государства не приходится.

В развитии взаимоотношений природы и общества наблюдаются определенные закономерности, связанные с уровнем развития производительных сил и степенью их воздействия на окружающую среду. Различным этапам хозяйственной деятельности соответствовали свои принципы природопользования.

Так до второй половины XX в. критерием эффективности экономики было получение максимума материальных благ (прибыли) при минимальных затратах. Природные ресурсы и экосистемы признавались неистощимыми, а масштаб потребляемых ресурсов относительно их запасов не рассматривался в числе параметров, определяющих экономический рост. Основными факторами, лимитирующими экономическое развитие, считались труд и капитал. Такая модель экономики, превалировавшая в большинстве развитых стран вплоть до 1960—1970-х гг., была названа специалистом в области системного анализа К. Боулдингом «фронтальной экономикой». В основе

природопользования в это время лежал так называемый «экономический принцип», когда природа рассматривалась как неограниченный источник используемых человеком ресурсов и «сточная труба» для различных отходов. Природоохранная деятельность носила как бы «благотворительный» характер, отвечающий той роли всемогущего «покорителя природы», которую человек на себя взял. Она ограничивалась созданием отдельных заповедников, охраной некоторых уникальных памятников природы, спорадической заботой об оказавшихся на грани исчезновения видах растений и животных.

Такое развитие природопользования не вызывало опасений вплоть до последних десятилетий, так как относительно низкий уровень развития производительных сил не приводил до времени к глобальным экологическим изменениям. Проблема не стояла остро при небольшой плотности населения и невысоком уровне промышленного производства. Однако, XX век ознаменовался быстрым ростом населения (его численность на Земле за столетие увеличилась в 3 раза) и потребления материальных и энергетических ресурсов. Масштабы производства в мире увеличились в 20 раз. Техногенные воздействия на окружающую среду по своим масштабам стали сопоставимыми со многими природными процессами, деятельность человека привела к существенным нарушениям круговорота веществ и обменных энергетических процессов в биосфере.

Решением Правительства Кыргызской Республики с целью сохранения богатого природного и культурного наследия, уникальной экологической системы озера Иссык-Куль, в 1998 году было принято постановление о создании в пределах административных границ Иссык-Кульской области Кыргызстана, биосферной зоны «Иссык-Куль». «Биосферная территория Иссык-Куль» занимает общую площадь более 43.1тысячи квадратных километров. «Биосферная зона Иссык-Куль» - особо охраняемая природная территория национального значения Кыргызстана. «Биосферная территория Иссык-Куль» занесена во всемирную сеть биосферных резерватов в рамках программы ЮНЕСКО «Человек и биосфера», являясь одним из наиболее значительных достижений, направленных на охрану и сохранение природы Кыргызстана.

Резкое ухудшение качества окружающей среды и рост в связи с этим экономических издержек привели к появлению концепции охраны природы, сменившей концепцию ее покорения, господствовавшую в период «фронтальной экономики». Ведущим принципом природопользования в развитых странах становится эколого-экономический, согласно которому критерием эффективности хозяйственной деятельности является получение максимальных экономических результатов при минимальных затратах и минимальных нарушениях природной среды.

Однако, при реализации данного принципа экономические интересы остаются все же на первом плане, так как понятие «минимальное» нарушение природной среды неконкретно и подвержено произвольному толкованию зачастую в угоду получению сиюминутной экономической выгоды. Тем не менее, его внедрение в жизнь в определенной степени затормозило процесс прогрессирующего разрушения природной среды. Нарастание угрозы побудило власти более ста стран к созданию государственных органов управления природоохранной деятельностью и собственно природопользованием. Быстрое развитие получила законодательная деятельность, связанная с принятием законов и других правовых актов, регламентирующих нормы, процедуры природопользования, декларирующие природоохранные принципы. В соответствии с этим произошли существенные изменения в промышленном производстве, нацеленные на ослабление антропогенного воздействия на экосистемы. Знаменем нового времени стало совершенствование технических характеристик продукции путем миниатюризации изделий, оснащение производств микропроцессорной техникой, электронизация продукции, замена привычных конструкционных материалов более легкими и

износостойкими, общее снижение металло- и материалоемкости производства. Высокая стоимость природовосстановительных работ вызвала повышенный спрос на безотходные, малоотходные, ресурсосберегающие технологии, основанные на эффективных методах переработки сырья.

В мировой экономике произошли также качественные сдвиги в соотношении между отраслями, производящими средства производства и производящими предметы потребления, в сторону увеличения удельного веса последних. Основным регулятором этого процесса является потребительский спрос, стимулирующий процесс технического обновления и увеличения номенклатуры товаров личного потребления нового поколения: новые типы компактных и экономичных автомобилей, аудио- и видеотехники, персональные компьютеры, модернизированные средства связи и т.п.

Таким образом, в современных условиях объем, состав, социальная ориентация и качественные характеристики конечной продукции, в том числе ее ресурсоемкость и экологичность, являются одним из критериев цивилизованности общества и качества жизни.

Но во главе угла по-прежнему находятся рост экономики, максимальное наращивание производства, широкое использование достижений научно-технического прогресса с целью более полного удовлетворения потребностей людей. Природоохранные затраты представляются как нечто, лимитирующее экономический рост, природоохранная деятельность так и не стала органической частью природопользования, а как бы «плетется в его хвосте» и постоянно отстает от темпов социально-экономического развития общества. Однако учет экологического фактора уже признается необходимым, хотя и сдерживающим экономическое развитие. Так же, как концепция покорения природы доминировавшая при «фронтальной экономике», концепций охраны природы основывается на антропоцентрическом подходе, когда природоохранная деятельность рассматривается как неизбежная потому, что деградация окружающей среды вредит человеку и препятствует экономическому развитию.

Реализация в 1960-1980-х гг. эколого-экономического принципа природопользования дала ряд положительных результатов: способствовала утверждению в общественном сознании нового природоохранного мышления, разработке и частичному внедрению новых, экологичных технологий, расширению природно-заповедного фонда. Однако продолжение интенсивного экономического развития, вовлечение в сферу природопользования новых элементов природы и нарастание антропогенного воздействия на природную среду препятствует коренному перелому в решении проблемы взаимодействия природы и общества. Пока во всем мире разрыв между разрушением и восстановлением природной среды, несмотря на прилагаемые усилия, существенно не сокращается.

Во второй половине 1980-х гг. на смену концепции охраны природы приходит концепция общественного развития в границах заданной нагрузки на природные системы, т.е. с учетом экологических ограничений. Значительное влияние на формирование данной концепции оказал доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) «Наше общее будущее» (1987), подготовленный по заданию ООН Комиссией под председательством Г.Х. Брундтланд. В докладе были предложены долгосрочные стратегии в области охраны окружающей среды, которые позволили бы обеспечить устойчивое развитие мировой экономики на длительный период, рассмотрены способы и средства решения проблем природопользования.

Основой формирования нового типа эколого-экономического взаимодействия, как подчеркнуто в выводах доклада, должно стать устойчивое развитие, т.е. такое, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу удовлетворение потребностей будущих поколений. Задачи экономического и социального развития должны быть определены с учетом соответствия экологическому императиву во всех

странах — развитых и развивающихся, странах с рыночной или другими видами экономики.

Настало время перейти к созданию системы рационального природопользования, исключающей саму возможность возникновения конфликтных ситуаций между обществом и природой. Природопользование должно базироваться на новом социо-экологическом принципе, согласно которому максимальный экономический эффект достигался бы при сохранении динамического равновесия экосистем и их составляющих. Реализация этого принципа позволяет перейти от пассивной защиты природы к активному рациональному природопользованию, предусматривающему и охрану природы, и рациональное использование природных ресурсов, и оптимизацию жизненной среды обитания человека.

Важнейшим в понятии устойчивого развития является проблема учета долгосрочных экологических последствий принимаемых сегодня экономических решений. Главный акцент перенесен с мероприятий по ликвидации последствий загрязнения окружающей среды на поиск путей по их предотвращению. Создаваемая концепция природопользования исходит из концепции экономического роста на основе ресурсосбережения. Необходимо сведение к минимуму экологических последствий для последующих поколений, нельзя растрачивать природное богатство только для себя. Проблема экологических ограничений, компромисса между настоящим и будущим потреблением стала основой при разработке социально-экономической стратегии развития на длительную перспективу для любого государства.

К сожалению, современная экономика даже в ее «процветающем» либеральном рыночном варианте не решила пока ни социальных, ни экологических проблем современной цивилизации.

Долгосрочный учет экологических ограничений имеет только социальное значение. Экономические проекты, осуществляемые с учетом последствий для природной среды, как показывает практика, оказываются в перспективе экономически эффективными и, наоборот, малоэффективными в том случае, когда осуществляются с целью получения сиюминутной выгоды без учета долгосрочных экологических последствий.

Таким образом, в соответствии с изложенными выше концепциями, любое государство в целом и его регионы в частности, как правило, проходит три стадии эколого-экономического развития:

- 1) «фронтальной экономики»,
- 2) экономического развития с учетом охраны природы,
- 3) устойчивого развития с учетом экологических ограничений.

Каждой стадии соответствует определенный принцип природопользования:

- экономический,
- эколого-экономический,
- социоэкологический.

До сих пор основное внимание в деле охраны окружающей среды было направлено только на рационализацию самих природоохранных мероприятий. Природоохранная деятельность, изолированная от вопросов структурной перестройки всего хозяйства, базируется на предположении, что негативное техногенное воздействие на природную среду задано, и проблема заключается лишь в поиске эффективных путей его снижения. Но такая природоохранная концепция явно ущербна, поскольку игнорирует более эффективные пути сохранения окружающей среды через целевое воздействие на объем и характер производства благодаря включению экологического аспекта в процесс совершенствования экономической деятельности.

Экономическая целесообразность каждого вида хозяйственной деятельности должна определяться с учетом сопутствующих ей природоохранных затрат и ущерба от

загрязнения окружающей среды.

Устойчивое развитие региона зависит от реальной экологоэкономической сбалансированности его хозяйственной деятельности. Темпы экологизации хозяйственной деятельности должны соответствовать темпам социально-хозяйственного развития региона или опережать их, чтобы не допустить критического снижения экологической ёмкости территории, её природно-ресурсного потенциала и не создавать кризисной экологической ситуации. Для устойчивого социально-экономического развития территории ресурсоёмкость и энергоёмкость валового регионального продукта, состояние окружающей природной среды значат не меньше, чем, например, благоприятный хозяйственный и инвестиционный климат.

Государственная политика экологизации должна быть направлена на достижение главных целей социально-экономического развития: обеспечение экологической безопасности населения, как составляющей качества жизни и повышение конкурентоспособности региональной экономики. Эти цели взаимосвязаны, и поэтому обеспечение требуемого уровня экологической чистоты производства и продукта должно стать стратегической целью хозяйствующих субъектов и региональной политики.

Получив статус биосферной зоны в административных границах Иссык-Кульской области, руководство Кыргызстана не извлекает из этого выгоды, не разрабатывается региональная стратегия экономического развития области с учетом имеющегося статуса. Именно региональное руководство должно было стать локомотивом продвижения концепции эколого-экономического развития Иссык-Кульской области, максимально учитывающей все потенциальные выгоды, которые могло бы сулить статус биосферной зоны. Известно, что бурное развитие пищевой химии и биоинженерных технологий привело к заполнению продовольственного рынка с повышенным содержанием нитратов, химических добавок, красителей, имитаторов вкуса и запаха, генно-модифицированных продуктов. Между тем, экологически чистая продукция во всем мире имеет высокую цену, а продукция, выращенная в биосферных зонах мира выставляется обособленно и реализуется по самым высоким ценам.

Конкурентные преимущества в малом бизнесе могут достигаться как за счет инновационной деятельности, так и ориентации на оказание услуг, пользующихся устойчивым спросом. Решающим фактором в обоих случаях является то, что благодаря близости и пространственной ограниченности рынка малые и средние предприятия могут быстрее и точнее узнавать потребности покупателей. Их гибкая структура продукции и услуг позволяет оперативно принимать индивидуальные или инновационные решения, предлагая на рынок новые товары или услуги в короткие сроки. Это обстоятельство определяет актуальность экологизации хозяйственной деятельности для предприятий малого и среднего бизнеса.

Управление и стимулирование процесса экологизации хозяйственной деятельности со стороны региональных властей необходимо осуществлять, прежде всего, через поддержку предприятий, внедряющих экологически чистые технологии и разрабатывающих политику экологизации. Данное стимулирование может осуществляться посредством сочетания так называемых методов «кнута и пряника». В первом случае (метод «кнута») - повышение налогов на предприятия, выпускающих экологически грязную продукцию посредством природоемких технологий. Политика метода «пряника» связана, прежде всего, с предоставлением налоговых льгот предприятиям, которые внедряют природосберегающие технологии, производят продукцию с улучшенными экологическими характеристиками.

К такого рода льготам могут быть отнесены: целевые налоговые льготы, включая отсрочку взимания налогов, уменьшение налога на прибыль на сумму, которую предприятия планируют инвестировать в экологизацию своего производства, снижение

налога на добавленную стоимость при закупке предприятием нового технологического оборудования, отвечающего современным экологическим требованиям, освобождение от уплаты налогов отдельных категорий налогоплательщиков, изъятие из налогооблагаемой базы отдельных элементов объектов налогообложения. Еще одной стимулирующей мерой использования собственных средств предприятия на экологизацию производства является внедрение практики ускоренной амортизации основных фондов экологического назначения и экологически чистого оборудования.

Также, важное значение в решении проблемы экологизации хозяйственной деятельности отводится экологически ориентированным инновациям. Экоинновации - это новые или модифицированные производственные и управленческие технологии, оборудование, материалы и т.д., позволяющие снизить вредное воздействие на окружающую среду по всем аспектам хозяйственной деятельности. Они отличаются от прочих инноваций тем, что продуцируют дополнительный взаимосвязанный внутренний и внешний эффект. Наиболее распространенными вариантами экоинноваций являются:

- изготовление экологически более чистых товаров, в этом случае известный потребителям товар приобретает новое качество;
- внедрение новых технологий с целью повышения экоэффективности и выпуска экологичных товаров;
- сокращение потребления энергии, природного сырья или замена традиционного сырья.

Доказано, что чем выше темпы потребляемых природных ресурсов, тем больше производится продукции, тем в социальном и экономическом отношении становится выше уровень жизни человеческого общества. Однако, следствием этого является возрастание темпов давления на окружающую среду. При достижении таких темпов формирования отходов, когда ассимиляционная функция природы не справляется с воспроизводством ресурсов и качества среды, возникает необходимость поддержания этого качества путем дополнительных затрат на его воспроизводство. Решение этих проблем является необходимым условием улучшения качества жизни населения, а также устойчивого развития региона.

В этой связи актуальным становится рассмотрение проблем сохранения окружающей среды с макроэкономических позиций, позволяющих определить основные системные причины экологической деградации; выявить те экономические направления, которые положительно влияют на окружающую среду и способствуют устойчивому развитию региона.

Следует учитывать, что развитие может считаться подлинно устойчивым лишь в том случае, если прогрессирует вся природно-антропогенная система, элементом которой является человек. Прогресс возможен только при количественном или качественном улучшении как минимум трёх компонентов – технического, человеческого и природного потенциалов. Иными словами, запас капитальных активов, которыми обладает каждый регион, должен оставаться неизменным или расти во времени. Эти активы включают:

- произведенный или воспроизводимый материальный капитал (машины, дороги, заводы, здания и т.д.);
- человеческий капитал (здоровье и благополучие людей);
- экологический или природный капитал (экосистемы и их функции).

Мы считаем, что основные экономические инструменты достижения устойчивого развития могут быть следующие:

1. Формирование системы экономических мер, стимулирующих экологизацию производства,
2. Создание рынков экологичной продукции, технологий и оборудования,
3. Налаживание профессионального менеджмента в структуре регионального и

государственного руководства, популяризация знаний и навыков в производстве экологических товаров и услуг,

4. Учет факторов приемлемого экологического риска при принятии хозяйственных решений.

Литература:

1. Концепция «Устойчивого развития эколого-экономической системы Иссык-Куль на 2011-2020гг.»

2. Материалы ежеквартального информационного бюллетня «Ак-Куу» генеральной дирекции биосферной зоны Иссык-Куль.

3. Батурин Л.А., Кокин А.В. Экономика природопользования в условиях устойчивого развития. //Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС, №4, 2001. -С.81-87.

4. Бизяркина Е.Н. Проблемы экологически устойчивого развития. -М.: ИПР РАН, «Полиграф-центр», 2007. -С.255.

5. Гусев А.А., Бизяркина Е.Н., Гусева И.Г. Экономико-правовые аспекты экологически устойчивого развития. //Экономика природопользования, 2007, № 5. - С.3-17.

6. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С. Экологический вызов и устойчивое развитие. Учебное пособие. -М.: Прогресс-Традиция, 2000. -С. 416.

7. Игнатов В.Г., Кокин А.В. Пути обеспечения региональной экологической безопасности в сбалансированном природопользовании.//Государственное и муниципальное управление. //Ученые записки СКАГС, №2, 2000. -С.17-27.

8. Игнатов В.Г., Кокин А.В., Батурин Л.А. Сбалансированное природопользование. - Ростов-на-Дону: Ростиздат, 1999.

9. Ибатуллин У.Г., Бизяркина Е.Н. Сколько стоит здоровье? //Экономика природопользования, 2007, № 2. -С.102-112.

10. Йоханнесбургский меморандум. Справедливость в хрупком мире. Меморандум ко Всемирному саммиту по устойчивому развитию. Первый выпуск. Фонд им. ГенрихаБёля, август 2002 г.

11. Мекуш Г.Е. Экологическая политика и устойчивое развитие. -М.: Макс Пресс,2007.

12. Островский Н.В. Критерии устойчивого развития: национальные аспекты.//Сборник материалов Всероссийской научно-технической конференции "Наука - производство - технологии - экология". -Киров: Вятский государственный университет, т. 2, 2005.

13. Повестка на 21 век. Конференция ООН по охране окружающей Среды и развитию, Рио-де-Жанейро, июнь 1992 г. Извлечения. -М.: Центр координации и информации Социально-экологического союза, 1997.

14. Перелет Р.А. Подходы к пониманию устойчивого развития и экономика.//Управление пониманием для устойчивого развития. //Сб. под ред. Г.А.Фоменко. -Ярославль: НПП "Кадастр", 2003. -С.9-23.

15. Самсонов А.Л. Разумно ли человечество.//Экология и жизнь, 2000, № 2. -С. 10-13.