

УДК 113 (043.3) (575.2) (04)

## “ЧЕЛОВЕК – ПРИРОДА” КАК АКСИОЛОГИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА

**А.В. Сусликов** – канд. филос. наук, доцент

Рассматриваются острые проблемы, возникающие в отношениях между человечеством и окружающей средой. Делается вывод о необходимости изменения принципов жизнедеятельности, которые должны основываться на экологической этике и духовных ценностях.

*Ключевые слова:* человечество, экология, этика, духовность.

Отношения современного человека к природе сегодня недостаточно включено в сферу действия морального сознания. Долг человека по отношению к природе не осознается как нравственный долг. Нанесение повсеместного ущерба природной среде не вызывает у него чувство вины. Моральная ответственность почти не распространяется на сферу воздействия человека на природу. Любопытно, что в научном сознании, даже больше, чем в обыденном, давно сложилось и продолжает бытовать мнение, что мораль, с поры её возникновения и до настоящего времени, включает в себя лишь принципы, нормы и правила отношений между людьми, не затрагивая отношение человека к природе. Это глубочайшее заблуждение.

На стадии становления морали, когда сфера природы и сфера человека не различались (или почти не различались), формирующееся моральное сознание включало в себя не только отношения к соплеменникам или между соплеменниками, но и нормы отношения к природным объектам, явлениям, живым существам, к природе в целом. Непонятное в природе осваивалось посредством нравственно-понимающего отношения древних к явлениям природы и живым существам. Подтверждения такого отношения к природе находятся и в мифологии.

Совершенствование производительных сил и развитие общественного производства вели, с одной стороны, к всё большему отделению человека от природной среды, а с другой – к противопоставлению в сознании людей природы, природы – культуре. Из сферы морального сознания вытеснялись, исключались отношения к природным существам (как низшим по сравнению с человеком) и к природным явлениям (как

противостоящим общественным, культурным). В определенной степени этому естественному процессу способствовала и христианская религия, рассматривающая человека как подобие Бога и противопоставляющая человеку живую тварь, лишенную божественной души. Новые европейские этические учения трактовали сферу действия морали исключительно как сферу нравственно-долженствующих отношений между людьми. Мораль приобрела все более антропоцентристский характер.

В последней четверти XX столетия в морали намечился существенный поворот к расширению сферы её действия: начинается процесс экологизации морали, который отражает возрастающее кризисное воздействие общественного производства на природную среду – как в границах отдельных регионов, так и в общепланетарном масштабе. Процесс экологизации морали отражает также все более и более глубоко осознаваемую зависимость самого существования общества от сохранения определенного уровня состояния природы. С ростом возможностей преобразования человеком окружающей среды увеличивается чувство ответственности за мир природы, его сохранение и улучшение. На те объекты природы, которые включены в сферу общественного производства и используются для поддержания и восстановления нормальной жизнедеятельности, оптимального физического и душевного состояния людей, рано или поздно должны накладываться моральные принципы и нормы, существующие в обществе.

Экологизация морали выражается, прежде всего, в том, что отношение людей к природным объектам, явлениям, существам, которое до недавних пор определялось преимущественно

материально-экономическими соображениями, религиозными запретами или правовыми нормами, начинает постепенно определяться нравственными принципами и нормами. Характерно, что данный процесс происходит, прежде всего, в реально существующей морали. В нравственном сознании людей, близких к природе, сельских жителей во все времена бытовало и поддерживалось уважительное отношение к воде, земле, растениям и животным. Такое отношение отражено в народных традициях, в пословицах и поговорках, в сказаниях и песнях. Наметилась важная тенденция в моральном сознании, нравственный долг по отношению к природе постепенно становится его неотъемлемой частью. Угрызения совести при нанесении ущерба природной среде, оказывается, могут быть более действенными, нежели материально-правовые санкции, но лишь в том случае, если факт нанесения ущерба природе встречает массовое неприятие и осуждение.

Таким образом, экологическая совесть выступает внутренним побудительным мотивом к действию в соответствии с личностно-прочувствованными нравственными этическими нормами. Сегодня мораль эмпирически нащупывает подходы к расширению своей сферы действия, апробирует оптимальные варианты применения пока традиционных норм и принципов при разрешении возникающих в реальной жизни конфликтных ситуаций в отношении человека и общества к природе.

Нетрудно заметить, что на современном этапе наблюдается своего рода отрицание отрицания: своеобразный синтез нравственно-понимающего отношения к природе, характеризующегося включением человека в систему природы. Общество не может замедлить темпы своего развития, и поэтому вынуждено сохранить активное преобразующее отношение к природным объектам и к природной среде в целом.

Но общество не может сохранить себя как таковое, не изменив своего отношения к природе. Сегодня необходимы не только изучение экологических закономерностей и учет активно-преобразовательной деятельности, рациональное, экономное использование природных богатств, забота о восстановлении нарушенных производственной деятельностью систем, но и, прежде всего, выработка и усвоение новых принципов и норм нравственного отношения человека и общества к природным объектам. Нормы экологической морали должны быть ориентированы на то, чтобы уже сегодня разре-

шать экологические противоречия и тем самым содействовать приближению благополучного будущего.

Роль теории морали в этом объективно протекающем процессе видится не только в том, чтобы прогнозировать ход процесса, ускорять становление и развитие позитивных новых норм. В этом смысле значение и разработку нравственных норм и принципов, включающих элементы экологизирующего морального сознания, трудно переоценить. А. Швейцер еще в начале XX в. осознал необходимость расширения сферы действия морали и включения в неё отношения человека к природе. Предвидя современный экологический кризис и предугадывая именно в морали важный, а может быть, и единственный источник его предотвращения и разрешения, мыслитель определил этику как безграничную ответственность за все, что живет.

Историей этической мысли накоплен уже некоторый опыт осмысления экологизации морального сознания. Главное – необходимо построить новую систему нравственно-экологических ценностей. Современная этика ещё в полной мере не выявила всех своих возможностей и преимуществ в решении задачи объективно необходимого расширения сферы действия морали.

Четко осознано, что законом человеческой деятельности должно стать не изыскание находящихся в недрах богатств, а создание условий для наиболее целесообразного развития самой природы. Этика призвана обосновывать и конкретизировать в соответствующих нравственных нормах положение о том, что отношение человека к природе не должно строиться на основе только принципа полезности или целесообразности, а должно все более и более основываться на принципах органической взаимосвязи, взаимозависимости, которые предполагают формирование специфических нравственных отношений. Особое внимание заслуживает сфера нравственно-экологической ответственности. Неправомерно полагать, что она начинается и действует только в рамках профессиональной морали, потому лишь, что планомерное, организованное воздействие на природную среду осуществляется именно в сфере общественного производства. Бездумное отношение человека к природе не менее разрушительно и губительно, нежели целенаправленное производственное воздействие.

Как правило, человек, которому с детских лет не привито нравственное отношение к природе, став субъектом производства, оказывается глух к запоздалым усилиям привить ему про-

фессиональную экологическую мораль. Самое существенное в процессе экологизации морали – постепенная, сложная перестройка морального сознания. При этом одним из важнейших моментов является нравственно-экологическое воспитание и просвещение в семье и в учебных заведениях. Норма нравственного отношения к природе, ставшая внутренней потребностью человека, может сыграть весомую роль в решении экологической проблемы.

Нравственная ответственность определяется специалистами как категория этики, характеризующая отношения личности к другим лицам, к обществу с точки зрения осуществления ею определенных и предъявляемых к ней нравственных требований. Думается, назрела необходимость включить в это определение и отношение человека к природе, исходя из предъявляемых моралью к человеку нравственных требований. Только в этом случае нравственная ответственность личности будет соответствовать ее деятельности, основанной на внутренне осознанном стремлении осуществить моральный долг перед природой в любой ситуации.

По всей видимости, нет необходимости наряду с нравственной ответственностью выделять экологическую и противопоставлять одну другой или дополнять одной другую. Следует говорить о единой нравственно-экологической ответственности, и не только в производственной сфере, но и во всех сферах деятельности человека и общества. Этике предстоит показать, насколько оправдан прогноз об изменении антропоцентристского характера современной эпохи морали, какие новые нравственные потребности порождает понимание природы как объекта морали. Эта проблема чрезвычайно важна, так как ее решение с необходимостью влечет пересмотр содержания не только нравственных качеств личности, но и основных принципов морали и этики. Представляется необходимым в современных условиях экологического кризиса пересмотреть содержание этического принципа гуманизма, необходимость возникновения новых этических концепций и теорий. Однако этика, в свою очередь, влияет на выработку подходов к решению экологической проблемы. Это становится все более ясным в процессе широкого исторического взгляда на суть экологических противоречий, в процессе исследования путей, приведших человечество к громадной, но не скоординированной власти над силами природы, к власти, которая может дарить благо,

но может привести и к гибели цивилизации. В эпоху научно-технической революции, когда вся наша планета и ближайший космос как единое целое становятся объектом производственного и научно-технического воздействия человечества, возникает явная необходимость существования экологической этики.

Сегодня понятие “коэволюция человека и природы” и понятие “экологический императив” вошли в наш повседневный обиход. Первое отражает наше представление о принадлежности человека к биосфере, о необходимости гармоничного совместного развития природы и общества. Обеспечение коэволюции – необходимое условие дальнейшего развития человечества, его перехода в эпоху ноосферы. Эта основная посылка будущего прогресса человечества. Но само по себе понятие коэволюции ещё достаточно абстрактно и несет в себе научное содержание. Любая перестройка природных условий должна быть настолько медленной, постепенной, чтобы общество могло к ней приспособиться. Другими словами, понятие экологического императива – это совокупность условий, нарушение которых может повлечь за собой дальнейшее изменение характеристик биосферы, сделать существование человека на Земле невозможным. Таким образом, сформулированная позиция “экологического императива” уже достаточно конструктивна, она может служить источником специальных исследований и программ, в рамках которых изучение условий экологического императива должно постепенно превратиться в одно из основных (если не основное) направлений современного естествознания.

К числу великих гуманистических принципов современности должен быть отнесен и принцип “региональной ойкумены”, исходя из того, что не только биосфера в целом, но и любой обитаемый участок Земли должен сохранить свои свойства, позволяющие людям жить, совершенствовать условия жизни и развивать свою цивилизацию. Таким образом, экологический императив многогранен. И знание его требований превращается сегодня в жизненную потребность человечества. Изучение условий экологического императива – это первый важный шаг в обеспечении коэволюции, первый шаг в эпоху ноосферу. В эпоху ноосферы человек будет ответственен за развитие биосферы и общества, он должен будет обеспечить их коэволюцию. Движение к цивилизации ноосферного типа с необходимостью предполагает наличие нового типа рациональности.