

## СУДЕБНАЯ ФОРМА ЗАЩИТЫ ЗАКОННЫХ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ГРАЖДАН КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

**ШЕЙШЕЕВА А. А.,**

преподаватель  
Юридического Колледжа КГЮА  
ualibrary@mail.ru

***Аннотация:** В статье рассматриваются важнейшие проблемы судебной защиты прав и свобод гражданина как основной функции судебной власти. Анализируются теоретические основы судебной защиты как государственной функции, реализуемой в правосудии - одного из видов правовой защиты, способа защиты и гарантии прав и свобод граждан.*

***Annotation:** The most important problems of judicial protection of the rights and freedoms of the citizen as main function of judicial authority are considered in this article. The theoretical bases of judicial protection as the state justice function are analyzed as one of types of legal protection, a way of protection and a guarantee of the rights and freedoms of citizens are protected.*

Новая Конституция Кыргызской Республики (от 27 июня 2010 г.), объявив ее демократическим, правовым государством (ст.1), провозгласила права и свободы человека и гражданина высшей ценностью (ст.1) и возложила на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Реализация этих положений обеспечивается гарантированностью государственной, в том числе и судебной (ст.40) защиты прав и свобод человека и гражданина. Каждому предоставлено право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (п.2 ст.40), обжаловать в суд решения и действия (бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Приведенные положения свидетельствуют о том, что Кыргызская Республика не только признает основные права и свободы человека, но и считает защиту прав и свобод своих граждан одной из основных функций государства, что и позволяет характеризовать его как демократическое и правовое [20, с. 156], поскольку общепризнанно, что права и свободы индивида - обязательный системообразующий признак правового государства [8, с. 70]. Являясь носителем государственной власти в сфере уголовного, гражданского и иных видов судопроизводства, суд осуществляет функцию защиты прав и свобод личности, как одну из важнейших государственных функций.

Среди различных форм защиты права ведущую роль играет судебная форма как универсальная, исторически сложившаяся, детально регламентированная нормами гражданского процессуального права. Она обеспечивает надежные гарантии правильного применения закона, установления реально существующих прав и обязанностей сторон.

Последовательное закрепление права граждан на судебную защиту свидетельствует о постепенном изменении правового менталитета нашего общества, в основе которого лежит понимание самостоятельного места судебной власти в государственном механизме и ее правозащитной роли. Как показывают официальная статистика и публикации практикующих юристов, количество правовых споров в судах из года в год возрастает.

Разрешаемые судами конфликты отличаются новизной, многообразием и сложностью возникающих правоотношений, множественным составом участников судопроизводства, преследующих, как правило, прямо противоположные интересы.

Особая роль судебной власти заключается в том, что она призвана стоять, во-первых, между двумя другими ветвями государственной власти, сдерживая и уравновешивая их в обоюдном стремлении к абсолютизации, и, во-вторых, между ними и гражданином. В противостоянии гражданина и власти в любом её проявлении (государственного органа, органа местного самоуправления, должностного лица, чиновника, принятого властью закона или иного нормативного или правоприменительного акта) судебная власть призвана играть роль независимого и беспристрастного арбитра. Именно в этой абсолютной независимости и беспристрастности суда заключается его роль гаранта свободы и интересов гражданина. Та часть государственной защиты прав и свобод гражданина, которая осуществляется судебной властью, и получила название судебной защиты.

Выделение судебной защиты в самостоятельную функцию государства обусловлено необходимостью реального и эффективного обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Повышение роли правосудия, в том числе и как средства защиты прав и свобод человека и гражданина против произвола власти, включая её правоохранительные органы, - важнейшее условие самоограничения власти. Полномочия власти «легитимны лишь в пределах соблюдения прав человека. Нарушение общепризнанных стандартов в этой области служит основанием для изменения статуса самой власти» [11, с. 42]. Поэтому в демократическом правовом государстве власть заинтересована в учреждении институтов, ограничивающих её возможности по отношению к гражданам. Именно такую роль в современных условиях призвана играть судебная система.

Защита прав и свобод граждан - не единственная функция государства, заинтересованного также в своей целостности, неприкосновенности и суверенитете, в экономическом процветании и политической стабильности. Обусловленная асимметричной структурой общества, роль государства как социально-политического арбитра заключается в предоставлении определенных гарантий одним и установлении ограничений другим [22, с. 28, 29, 31]. Поэтому и судебная власть всей своей деятельностью, в том числе применением к виновным наказания, осуществляет защиту основ конституционного строя и безопасности государства от преступных посягательств, что не дает оснований для противопоставления судебной защиты прав и свобод граждан, защите основ государственного строя и безопасности государства. Государство не имеет собственных целей - его деятельность заключается в том, чтобы обеспечить благо своих граждан [21, с.12]. Народ как совокупность индивидуумов является единственным источником власти (ст.2 Конституции КР), исходя от народа, власть к народу же возвращается. «Нет ничего глупее, чем противопоставление свободы народа-коллектива - свободе личностей, из которых и состоит народ», - писал И.Е.Фарбер [18, с. 105].

Представление об обществе как о своеобразном социальном организме, сочетающем индивидуальное и коллективное начала, позволило ученым обосновать идею о взаимном единстве и обусловленности индивидуального и социального [24, с. 88-110], о наличии прямой зависимости уровня развития личности от уровня развития общества и наоборот. Защищая интересы отдельного человека, государственная власть защищает интересы общества, что не препятствует защите интересов общества от тех его членов, которые нарушают принятые в обществе правила поведения. Организуя борьбу с правонарушениями, государство защищает не только общественные интересы, как таковые, но и интересы одних членов общества от других.

Ограничение свободы личности является прерогативой, главным образом, законодательной власти, устанавливающей определенные пределы возможного осуществления прав и свобод. В случае нарушения установленных властью ограничений,

создающего опасность для других охраняемых законом интересов, возникает необходимость применения установленных законом санкций. Таким образом, применяемые судебной властью меры ответственности за правонарушения к одной личности являются мерами защиты прав и свобод других личностей. Кроме того, судебная власть защищает права и свободы граждан и в процессе применения указанной ответственности, поскольку эта процедура сама по себе таит угрозу нарушения прав граждан.

Осуществляя свое исключительное полномочие по разрешению правового конфликта, суд в процессе рассмотрения и разрешения по существу конкретного уголовного или гражданского дела восстанавливает нарушенное благо одной из конфликтующих сторон и защищает от возможного необоснованного нарушения или ограничения блага другой стороны. Оставаясь беспристрастным и объективным арбитром, суд обеспечивает реализацию гарантированного государством права на судебную защиту всем гражданам независимо от того, какую роль они играют в правовом конфликте. Воплощением защиты охраняемого законом блага одного или другого служит решение или приговор суда. Являясь важнейшим актом судебной власти, судебное решение (судебный приговор) означает признание прав пострадавшей стороны нарушенными и их восстановление или констатацию отсутствия такого нарушения, ограждение второй стороны от необоснованного ущемления прав. Таким образом, судебная власть восстанавливает нарушенное право, обеспечивает возмещение причиненного вреда, ограждение прав и свобод от необоснованного нарушения или ограничения. По справедливому утверждению Б.Топорнина, в условиях правового государства осуществление судом функции защиты прав и свобод граждан «будет обоснованно и логично доминировать во всей его деятельности» [17, с. 26].

Осуществляемую в сфере действия права судебную защиту правомерно рассматривать как один из видов правовой защиты граждан. Теория правовой защиты человека - относительно новое направление в юридической науке, подвергнутое наиболее обстоятельному анализу в диссертации А.В.Стремухова. Рассмотрение судебной защиты прав и свобод гражданина, как вида правовой защиты обогащает учение о судебной защите, ибо позволяет применить к ней характеристики более общего социального и юридического явления. Исходя из разработанного в теории права понятия правовой защиты человека как элемента «осуществления прав человека, содержание которого составляет деятельность государства, общественных объединений и самого лица по созданию юридических условий, способствующих недопущению остановки процесса реализации прав, а в случае таковой - её восстановлению» [15, с. 11], судебную защиту можно рассматривать как деятельность суда и входящих в систему юстиции органов и самого лица по предупреждению нарушений и необоснованных ограничений прав и свобод и в случае таковых - их восстановлению. Судебная защита - одно из необходимейших условий правовой защищенности граждан, характеризующейся предоставлением лицу широких конституционных прав и наличием эффективного механизма их правовой защиты. Уровень судебной защиты прав граждан рассматривается как основной показатель места судебной власти в обществе, показатель демократичности самого общества [7, с. 174]. Не будет преувеличением утверждение, что отсутствие реального права на судебную защиту ограничивает степень свободы гражданина, низводит конституционные права человека и гражданина до уровня простой декларации. Значение судебной защиты для повышения уровня правовой защищенности личности трудно переоценить, а в ряде случаев судебная защита является единственным средством правовой защиты человека, например, реабилитация незаконно осужденного или привлеченного к судебной ответственности лица, установление отцовства, признание без вести пропавшим или объявление умершим.

Характер судебной защиты позволяет считать её универсальным, а потому наиболее эффективным способом защиты нарушенных прав и свобод гражданина.

Основной чертой судебной защиты является её неограниченность или, по определению В.П. Кашепова, всеобщность [16, с. 6-7], проявляющаяся в следующем:

во-первых, судебная защита распространяется на неограниченный круг лиц. Полагаем возможным согласиться с высказанным в науке мнением о том, что правом на судебную защиту обладают не только граждане, но и их объединения [19, с. 8]. Конституция КР применительно к субъекту, права и свободы которого обеспечиваются судебной защитой, употребляет термин «каждый», что подчеркивает непсонифицированность судебной защиты, отсутствие каких-либо формализованных ограничений на использование этого способа защиты субъективного права и законного интереса. При этом право на судебную защиту гарантируется не только гражданам КР, но также иностранцам и не имеющим гражданства лицам. Указание Конституцией на защиту прав *человека и гражданина* отражает стремление восстановить те общечеловеческие ценности, которые не зависят от принадлежности к государству [8, с. 31-34], но являются естественными, принадлежащими человеку от рождения. Государственная защита этих прав и свобод состоит в невмешательстве государства в их свободную реализацию и ограждении от иного постороннего вмешательства. Независимость частной жизни от любого незаконного вмешательства, создавая условия для развития и самореализации личности, становится нравственной основой многих уголовно-правовых и иных запретов и предметом судебной защиты.

Судебная защита распространяется на обвиняемых, защищающихся от необоснованного или чрезмерно тяжкого обвинения, потерпевших и гражданских истцов, которые защищают нарушенные преступлением права и интересы, гражданских ответчиков, чьи имущественные интересы могут быть нарушены необоснованным приговором, свидетелей и других граждан, привлеченных к участию в деле, в том числе для содействия правосудию.

Во-вторых, судебной защите подлежат все без исключения права и свободы, принадлежащие гражданину, как в силу прямого указания Конституции КР и иных законов, так и не имеющие нормативного закрепления [16, с. 87], но не противоречащие закону. Право на судебную защиту, как закрепленное законом, имеющим высшую юридическую силу, является непосредственно действующим (ст.40 Конституции КР) вне зависимости от наличия соответствующей процедуры его реализации.

Несмотря на то, что четкое разграничение между правами и свободами провести трудно, в литературе справедливо отмечено, что примененный в Конституции КР термин «свобода» призван подчеркнуть более широкие возможности индивидуального выбора, не очерчивая конкретно его результата (свобода совести, свобода вероисповедания, свобода мысли и др.), тогда как термин «право» определяет конкретные действия человека [8, с. 31-34] (например, право получать квалифицированную юридическую помощь). Идентичные по своей юридической природе права и свободы обуславливают и единство системы их гарантий, поэтому и те, и другие в равной мере обеспечиваются правосудием.

Предметом судебной защиты являются не только материальные, но и процессуальные права. Являясь способом обеспечения правового статуса личности и гарантией конституционных прав граждан [6, с. 29-30], процессуальные права сами включаются в правовой статус и нуждаются в защите в случае их нарушения или ущемления постольку, поскольку нарушение процессуальных прав ограничивает для лица возможности защиты прав материальных. Следует признать, что защите подлежат и права граждан, сопровождающие выполнение налагаемых на них государством обязанностей и мер ответственности. Таковыми являются право на разумность и пропорциональность применяемой за правонарушение ответственности, достойные человека условия отбывания наказания и пр.

В-третьих, в полном соответствии с Пактом о гражданских и политических правах, обязывающим государство обеспечить любому лицу, права и свободы которого, признаваемые в Пакте, нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это

нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, Верховный суд КР в ряде постановлений указал на возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействий) любых государственных органов, включая органы, осуществляющие уголовное преследование, и судебные органы. Права, нарушенные судом, не могут быть исключены из числа объектов судебной защиты. Правовая позиция Верховного суда КР, заключающаяся в утверждении, что право на судебную защиту предполагает право на охрану прав и законных интересов не только от произвола законодательной и исполнительной власти, но и от ошибочных решений суда, имеет принципиальное значение.

В-четвертых, судебная защита относится к числу прав, которые не подлежат ограничению ни при каких условиях, поскольку ограничение этого права ни при каких обстоятельствах не может быть обусловлено необходимостью достижения признаваемых Конституцией Кыргызской Республики целей - защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Другой не менее существенной особенностью судебной защиты является её высокая эффективность, обусловленная независимостью суда от всяких органов и влияний и наличием особой процедуры и особых принципов его деятельности. «Независимость суда (пусть пока и весьма относительная), отсутствие у судей какой бы то ни было ведомственной заинтересованности, широкая гласность обсуждения, устное и непосредственное исследование всех доказательств - общепризнанные достоинства судебной процедуры. Гражданин и орган власти или управления (должностное лицо) получают равные процессуальные возможности доказывать правильность своих утверждений и оспаривать доводы противоположной стороны. Не робкий спор униженного просителя с всемогущим хозяином служебного кабинета, а открытое состязание равноправных участников судебного разбирательства» [13, с. 55].

Обязательность исполнения судебного акта, имеющего силу закона, а также наличие правовых механизмов его принудительного исполнения повышают эффективность судебной защиты. Правоприменительная деятельность суда носит авторитарный характер, но именно поэтому акты судебной власти способны обеспечить защиту нарушенных или оспоренных прав [12, с. 23].

Изложенное позволяет рассматривать судебную защиту как универсальный правовой механизм, обеспечивающий реализацию человеком его прав и свобод и их эффективное восстановление.

Судебная защита является не только эффективным способом защиты нарушенных прав и свобод, но и служит гарантией их реализации. Установление принципиальной возможности обратиться в суд с жалобой на любое нарушение прав и свобод, означает возможность судебной защиты от незаконно ограничивающих права граждан действий самих государственных органов и их должностных лиц и в случае отказа в принятии отнесенных к их компетенции мер по охране, защите и восстановлению ущемленного права. Так, законом предусмотрена возможность для заинтересованного лица обратиться в суд в случае отказа органа исполнительной власти в удовлетворении жалобы на незаконное применение меры административной ответственности, отказа органа расследования возбудить уголовное дело или продолжить его расследование. Наличие такой принципиальной возможности гарантирует надлежащее исполнение другими властными структурами их обязанностей по защите прав и свобод граждан, способствует повышению уровня правовой защищенности гражданина, обеспечивает её свободу.

Гарантированность судебной защиты прав и свобод выполняет роль фактора, гармонизирующего общественные отношения. Принципиальная возможность для каждого гражданина обратиться за защитой в суд есть средство охраны его прав не только от уже реальных, но и от возможных нарушений. В связи с этим судебная защита в науке рассматривается как правоотношение между государством, с одной стороны, и

гражданином - с другой [19, с. 16], в котором принципиальному праву личности на соблюдение и защиту его прав и свобод корреспондирует принципиальная же обязанность государства предоставить ему эту защиту. Этот аспект судебной защиты имеет материальный характер, так как права личности обеспечиваются нормами материального права и предусмотренными им способами.

Поскольку функция судебной защиты объективируется лишь в процессе взаимодействия личности и органов судебной власти и лишь посредством совершения судом (судьей) определенных действий, судебная защита может рассматриваться и как система процессуальных правоотношений, в которых реализуется право лица на судебную защиту. Возникновение указанных правоотношений предполагает личную инициативу гражданина, однако вне обязанностей суда право на судебную защиту не реализуется [5, с. 157]. В этом смысле судебная защита - это система действий судебных органов по рассмотрению и разрешению судебного дела и исполнению решения. В качестве судебной защиты может рассматриваться как отдельное судебное действие - постановление приговора, принятие мер обеспечения иска, применение или отмена меры пресечения, вынесение частного определения, так и в целом деятельность суда по уголовному или гражданскому делу, а также деятельность всей судебной системы. Выполняя различные процессуальные действия - исследуя доказательства, заслушивая показания и объяснения сторон, вынося решение, разрешая заявленные сторонами ходатайства, суд (судья) защищает права участников судебного разбирательства и обеспечивает им право на личное участие в правосудии, на использование предоставленных для этого полномочий.

Право на судебную защиту не исчерпывается правом на обращение в суд и включает в себя право на личное участие в отстаивании своих прав и свобод, право требования от суда предоставления защиты, а также право на получение юридической помощи для реализации указанных прав. Право на защиту в связи с этим может рассматриваться как совокупность правомочий, обеспечивающих лицу возможность добиваться восстановления в правах. Возможность личного участия в отстаивании своих интересов - одна из гарантий эффективности судебной защиты и способ её реализации, а лишение права на личное участие в защите собственного права рассматривается как ограничение права на судебную защиту.

Осуществляемую судом деятельность по восстановлению нарушенных преступлением или иным правонарушением прав и свобод человека и гражданина и предупреждению этих нарушений принято называть правосудием, в связи с чем некоторыми авторами допускается отождествление правосудия и судебной защиты [14, с. 115]. Правосудие и судебная защита тесно связаны, судебная защита реализуется в правосудии, а правосудие, на мой взгляд, есть способ осуществления судебной защиты, форма её реализации, однако правосудие судебной защитой не исчерпывается.

Судебная защита представляет собой сложное, полисистемное правовое явление, не принадлежащее какой-либо одной отрасли права. Заключение во множестве правовых норм, судебная защита не может быть правильно понята, если считать её выражением лишь положение статьи 40 Конституции КР – «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Право на судебную защиту обеспечивает реализацию прав и свобод граждан, потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью, которым государство обеспечивает доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В рамках судебной защиты реализуется право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 40), на обжалование незаконных действий и решений государственных органов и должностных лиц.

Поэтому судебную защиту необходимо рассматривать как институт, включающий совокупность вышеприведенных правовых норм. Только в совокупности указанные нормы и создают гарантию судебной защиты прав и свобод граждан. Не имея доступа к правосудию, лицо не может реализовать свое право на судебную защиту, а указание на

обеспеченность его прав правосудием придает смысл обращению лица в суд за защитой нарушенных прав.

Принятие государством на себя обязанности признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина предполагает заботу о создании развитой системы гарантий, с помощью которых реализуется эта задача. Поэтому судебная защита не исчерпывается правовыми положениями, содержащимися в Конституции КР, и требует наличия механизма её реализации, включающего полномочия судебных органов, права ищущей защиты гражданина, многочисленные гарантии обеспечения права на судебную защиту. Поскольку судебная защита осуществляется во всех формах судопроизводства, она с полным правом может рассматриваться как межотраслевой институт права: совокупность взаимосвязанных юридических норм (институтов), содержащихся в различных отраслях права, но регулирующих однородную группу общественных отношений.

Рассмотрение судебной защиты как межотраслевого института права позволяет внести и обосновать предложение об унификации отраслевого законодательства, посвященного судебной защите. Единая цель судебной защиты диктует единство правовых средств и способов защиты прав и свобод гражданина независимо от формы судопроизводства. Вряд ли имеют разумные оправдания существующие сегодня различия в сроках обжалования судебного решения в уголовном и гражданском процессах, в объеме предоставленных для защиты нарушенного права процессуальных возможностей и процедуре наделения участника судебного процесса определенным статусом и т. д. В связи с этим совершенствование отдельных судебных процедур и отраслей судопроизводства должно вестись в одном направлении с учетом концепции судебной защиты как единой функции судебной власти, реализуемой в уголовном, гражданском, административном и конституционном судопроизводствах.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Конституция Кыргызской Республики принята референдумом (всенародным голосованием) от 27 июня 2010 года.
2. Закон КР «О Верховном суде КР и местных судах» от 18 июня 2003 года № 153, в редакции закона от 13 июня 2011 года №39.
3. Байтин М.И. Понятие и классификация функций государства // Теория государства и права: Курс лекций/ Под ред. Н. Матузова, А.Малько.-М..
4. Бибило В.Н. Социально-правовые основы правосудия по уголовным делам: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. - М., 1995.
5. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения. - М., 1975.
6. Демидов И.Ф. Проблема прав человека в современном российском уголовном процессе (концептуальные положения). Дис. д-ра юр. наук в форме научного доклада - М., 1996.
7. Лившиц Р.З. Теория права. - М., 1994.
8. Лукашева Е.А. Права человека и правовое государство // Общая теория прав человека / Рук. авт. колл. Е.А.Лукашева.-М., 1996.
9. Масликов И.С. Судебная власть в государственном механизме Российской Федерации: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1997.
10. Общая теория государства и права / Под ред. В.В.Лазарева. - М., 1994.
11. Пермяков Ю. Лекции по философии права. - Самара, 1995.
12. Савельева Т.А. Судебная власть в гражданском процессе: Учеб. пособие - Саратов, 1997.
13. Савицкий В. Российские суды получили реальную возможность контролировать исполнительную власть // Судебный контроль и права человека: Материалы Российско-Британского семинара. - М., 1996.
14. Стецовский Ю.И. Судебная власть: Учеб. пособие - М., 1999.

15. Стремухов А.В. Правовая защита человека: Теоретический аспект. Автореф. дис. д-ра юрид. наук. - Спб., 1997.
16. Судебная защита прав и свобод граждан/Под ред.В.Кашепова.-М, 1999.
17. Топорнин Б. Суд и разделение властей // Вестник Верховного Суда СССР. - 1991. №6.
18. Фарбер И. Е., Ржевский В.А. Вопросы теории советского конституционного права. Вып.1. - Саратов, 1967.
19. Филиппов П.А. Проблемы теории судебной защиты: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. - Л., 1988.
20. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. - М, 1996.
21. Цихоцкий А.В., Черненко А.К. Судебная власть в условиях действия новой Конституции Российской Федерации. - Новосибирск, 1995.
22. Чиркин В.Е. Основы государственной власти: Учеб. пособие - М., 1996.
23. Шварц О.А. Организационные и процессуальные гарантии права человека и гражданина на судебную защиту (сравнительно - правовой анализ): Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1999.
24. Эбзеев Б.С. Конституция. Правовое государство. Конституционный суд. - М., 1997.