

**ВОПРОСЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ:  
ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

**ДМИТРИЕНКО И.А.**,  
к.и.н., проректор по учебной работе и  
инновационному развитию КГЮА  
[ualibrary@mail.ru](mailto:ualibrary@mail.ru)

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме реформирования системы финансирования высшего образования в условиях достижения соответствия мировым стандартам качества обучения. На основе анализа основных зарубежных моделей финансирования государственных вузов обоснована перспективность использования в Кыргызстане модели, ориентированной на статус вуза. Применение зарубежного опыта финансирования образования позволит более рационально использовать государственные средства и активно внедрять инновационные инструменты финансирования.*

***Annotation:** Article deals with the problem of reforming the system of financing higher education in achieving compliance with international quality standards of education. Based on the analysis of the main foreign models of financing public schools proved promising use in Kyrgyzstan model, focused on the status of the university. The use of foreign experience in education funding will allow more efficient use of public funds, and actively implement innovative financing instruments.*

Задачи Кыргызской Республики по обеспечению профессиональными кадрами находятся в ряду стратегических, поскольку от их решения зависят безопасность и социально-экономический прогресс страны.

В рамках Болонского процесса Кыргызстан приступил к трансформации системы подготовки высококвалифицированных кадров в направлении обеспечения ее соответствия мировым стандартам качества обучения, меняя состав и структуру учреждений высшего профессионального образования, предоставляя вузам свободу в выборе источников финансовых средств, а также возможность коммерциализации своей основной деятельности.

В основе государственной политики Кыргызстана по финансированию и поддержке развития высшего профессионального образования можно выделить следующие принципы:

- приоритетность финансирования образования. В ст. 44 Закона «Об образовании» говорится, что государство гарантирует выделение средств на нужды образования в размере, обеспечивающим его приоритетность, а также защищенность соответствующих расходных статей в условиях инфляции;
- самостоятельность вузов в ведении финансово-экономической деятельности и распоряжении полученными доходами;
- состязательность и конкурентоспособность в предоставлении качественных образовательных услуг. Это стимулируется наличием на образовательном рынке учебных заведений различных по типам обучения и формам собственности;
- возможность получения бесплатного высшего профессионального образования за счет государства;

- многоканальность поступления доходов в бюджет высших учебных заведений;
- возможность осуществления внешнеэкономической деятельности вузами и экспорт образования.
- последовательное увеличение расходов на одного обучающегося.

В Кыргызской Республике на законодательном уровне установлены источники, порядок финансирования, управление и контроль за расходованием финансовых средств, а также материально-техническая база образовательных организаций. Так, источниками финансирования являются:

- республиканский и местные бюджеты – для государственных образовательных организаций;
- средства физических и юридических лиц, иностранных государств и граждан, выступающих в качестве учредителей;
- собственные средства образовательных организаций, в том числе валютные, от консультативной, научно-исследовательской, издательской, производственной и другой, приносящей доход деятельности, не запрещенной законодательством, а также от внебюджетной образовательной деятельности по всем видам основных и дополнительных образовательных программ, в том числе в пределах требований государственных образовательных стандартов;
- доходы от депозитных вкладов;
- добровольно внесенные средства физических и юридических лиц, добровольные пожертвования и целевые взносы других физических и юридических лиц, в том числе иностранных;
- кредиты;
- государственное финансирование государственных зданий, сооружений, земельных участков, оборудования, в виде возмещения затрат образовательных организаций, именных и других форм стипендий, образовательных грантов, кредитов, предоставление льгот;
- государственные гранты, выдаваемые обучающимся;
- другие источники, не противоречащие законодательству.

Порядок финансирования определен следующим образом. Финансирование государственных образовательных организаций осуществляется на основе типовых нормативов в расчете на каждого обучающегося, группу по всем видам и типам образовательных организаций, исходя из принципа последовательного увеличения фактических расходов на одного учащегося.

По данным Национального статистического комитета в Кыргызстане в 2010г. расходы на высшее образование увеличились почти в 2 раза по сравнению с 2006г. (в 2006г - 1 135 200 сомов и в 2010г. - 1 989 700 сомов). Основная доля расходов на образование приходится на среднее образование - в среднем 60 % и высшее профессиональное образование – 16 %.

Государство гарантирует выделение средств на нужды образования в размере, обеспечивающим его приоритетность, а также защищенность соответствующих расходных статей в условиях инфляции. Привлечение дополнительных источников не влечет за собой снижения нормативов или абсолютных размеров финансирования из государственного бюджета.

Опыт ведущих стран мира показывает, что одним из важнейших рычагов управления этим процессом служит государственный механизм финансирования вузов. Зарубежная практика финансирования учебных заведений имеет длительную историю, отличается гибкостью и рыночной ориентацией в подборе форм, методов и инструментов.

Анализ и внедрение положительного зарубежного опыта в этой сфере позволит Кыргызской Республике продолжить реформы в соответствии со стратегическими государственными приоритетами финансирования государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования.

В последние годы в мировой практике произошло изменение финансирования государственных систем высшего образования и механизмов распределения бюджетных средств между высшими учебными заведениями. Это обусловлено резким ростом контингента обучаемых и ограниченностью бюджетных ресурсов, что требует повышения эффективности использования государственных средств и привлечения различных негосударственных источников. В значительной степени на трансформацию форм и механизмов финансирования оказывает влияние изменение характера и содержания высшего образования в связи с необходимостью формирования индивидуальных образовательных программ обучения, диверсификации их по содержанию, срокам и формам доставки образовательной услуги до потребителя.

Анализ зарубежного опыта наглядно свидетельствует, что в большинстве стран любым серьезным реорганизациям в этой сфере предшествует модернизация действующей модели их управления в направлении усиления автономии и самостоятельности университетов в вопросах набора студентов и распоряжения имеющимися ресурсами. Одним из важнейших направлений становится усиление финансовой самостоятельности учебных заведений высшего образования, как в привлечении внебюджетных средств, так и в использовании материальных и финансовых ресурсов.

Целью статьи было обобщение опыта зарубежных стран в вопросах участия государства в финансировании системы образования. Для исследования были избраны пять экономически развитых государств – Норвегия, США, Новая Зеландия, Япония и Великобритания. В них накоплен значительный опыт в вопросах поиска оптимального сочетания государственных и частных источников финансирования, элементы которого могли бы быть полезными и применимыми в условиях Кыргызстана.

#### **Опыт Великобритании.**

Вузы Великобритании получают финансирование из разных общественных и частных источников. Основной источник – правительство. Департамент образования и профессионального обучения предоставляет денежные средства через Советы финансирования высшего образования Англии и Уэльса (СФВОА и СФВОУ).

СФВОА и СФВОУ – неправительственные общественные органы, созданные законом «О дальнейшем и высшем образовании 1992 г.». Они распределяют правительственное финансирование между университетами и иными вузами. Цель их работы – оказание поддержки высококачественному образованию и исследованиям. Советы также играют ключевую роль в стимулировании применения и распространения вузами лучших достижений.

Система финансирования высшего образования Великобритании построена исходя из определенных критериев, получивших название «финансирование по формуле». Она предполагает распределение государственных средств в зависимости от показателей приема студентов, трудоемкости и капиталоемкости их обучения. Основным ее механизмом являются ежегодные блок - гранты, которые составляют 80% выделяемых правительством средств и распределяемых через соответствующие Советы. Например, в 2009 г. Совет по финансированию высшего образования Англии распределил между университетами 5,485 млн. фунтов стерлингов, из них на преподавание было направлено 3,399 млн. фунтов, на исследования – 1,042 млн. Исследования финансируются по принципу «двойной поддержки» и являются отдельной статьей правительственных расходов, реализуемых через Исследовательские советы.

По подсчетам Департамента образования и профессионального обучения Великобритании, система высшего образования ежегодно расходует 34 млрд. фунтов и обеспечивает занятость более полумиллиону преподавателей, исследователей, сотрудников и рабочих. Несмотря на постоянное увеличение трансферта знаний из университетов в реальную экономику (16% за последние годы), новые знания,

полученные от вузовских исследований, используются явно недостаточно. Только 1/5 предприятий отмечает факт использования достижений университетской науки в той или иной мере. Правительство считает, что трансферт знаний должен быть более весомым, учитывая, что 8% всех научных публикаций в мире приходится на Великобританию.

В последние десятилетия образование в Великобритании стало одним из приоритетных направлений в государственной политике. Функции центральной власти четко распределены по трем направлениям:

1) определение политики в области образования и постановка конкретных задач (Министерство образования, культуры, науки и технологий);

2) финансирование высших учебных заведений (Совет по финансированию высших учебных заведений);

3) контроль качества высшего образования.

В стране нет понятия ведомственных вузов – все вузы получают средства из бюджета Совета по финансированию высших учебных заведений.

Отраслевые министерства могут быть связаны с родственными по профилю вузами только путем заказов на проведение исследований или на подготовку (переподготовку, повышение квалификации) специалистов, что входит во внебюджетную составляющую доходов вуза.

Ежегодно Министерство образования и занятости публикует доклад об основных задачах, целях и приоритетах в области высшего образования. Вопросами финансирования вузов занимается Совет по финансированию высшего образования, фактически отделенный от Министерства образования и занятости, подчиняющийся только правительству страны. Ежегодно Совет рассматривает показатели деятельности вузов и по определенной формуле, известной ректорам и общественности, определяет бюджетное финансирование вуза по всем статьям, включая научные исследования.

В принципах нормативного финансирования вузов в Великобритании учитывается категория вузов (специальностей), они разбиты на несколько групп – гуманитарные, технические, медицинские и др. Есть также коэффициенты, учитывающие региональные особенности вузов. В частности, более дорогие коммунальные услуги в крупных городах или зафиксированные в Правительственном докладе о политике в области образования на очередной год приоритеты в отдельных регионах. Как правило, Советом по финансированию высшего образования определяется только фонд заработной платы профессорско-преподавательского состава (хотя и по определенной формуле, базируясь на численности студентов и т.п.), а конкретную численность профессорско-преподавательского состава определяет вуз.

В Великобритании примерно 50-60% бюджета вуза составляют средства, выделяемые государством. Оставшиеся 40-50% вузы зарабатывают в основном за счет (в порядке убывания долей): проведения прикладных исследований по договорам с фирмами; проведения работ по заказам региональных властей; платы за обучение от иностранных учащихся; спонсорских взносов (которые сопоставимы, а в ряде случаев превышают плату за обучение от иностранных учащихся).

### Опыт США.

Модель участия правительства США в сфере образования имеет свои отличительные особенности. Высшее образование в стране находится под ответственностью штатов, а не федерального правительства. Поэтому, с незначительными исключениями (как, например, военные академии), государственное высшее образование признано и управляется 50 штатами. Примерно 57% колледжей и университетов, зачисляющих 23% всех студентов, являются частными некоммерческими, среди которых большинство – это наиболее престижные колледжи и университеты, а также открытые вузы. Федеральное правительство обладает двумя важными функциями, которые одинаково применяются как к частным, так и к

государственным вузам: обеспечение студентов финансовой помощью, которая большей частью выступает в форме гарантированных правительством и субсидированных займов, а также обеспечение большинства (но не всех) исследовательских фондов, в особенности функционирующих в области биомедицинских и физических наук.

Управление американским частным высшим образованием является компетенцией правлений, которые обычно называются «советах попечителей». Советы попечителей состоят из граждан, занимающих высокое положение и обладающих достаточным состоянием, чтобы заниматься благотворительностью в пользу вузов или, благодаря своему социальному положению, влиять на других, делать пожертвования. Попечители очень часто являются выпускниками этих вузов и действуют (законно) на добровольных началах, так как имеют интерес в развитии колледжа или университета и почет, приобретаемый от таких действий.

Власть в государственных вузах подобным образом находится в руках правлений, а не министерств (в США они называются «государственные департаменты образования»). Эти правления избираются непосредственно либо назначаются губернатором и одобряются законодательным органом штата. Они представляют не только общественный интерес, но и интересы какого-то конкретного колледжа или университета.

Большинство государственных колледжей и университетов США управляются не одним правлением, а частью мультикампусной системы: группой государственных вузов, в которой каждый имеет свою миссию, академические и другие программы, внутреннюю политику и методики, а также главного операционного директора, которыми управляет единое правление посредством системного директора.

За последние 20 лет государственные колледжи и университеты США испытали заметные перемены в соотношении статей доходов из различных источников. Следует обратить внимание на тот факт, что уменьшение в размере пропорций не означает уменьшения ни в текущих ценах, ни в постоянном долларовом эквиваленте. Общая сумма доходов по американским колледжам и университетам возросла (увеличение составило 81% в постоянном долларовом эквиваленте) за данный период. Таким образом, существенное снижение финансовых вливаний со стороны государства в долевым выражении отражает скорее снижение темпов роста, нежели абсолютное снижение в текущих или постоянных ценах.

### **Опыт Германии.**

Финансирование образования в Германии со стороны государства осуществляется на 3 уровнях:

- федеральном,
- региональном (земли)
- местном (муниципалитеты).

Основным источником государственного финансирования высшего образования являются бюджеты земель, в то время как доля федерального бюджета не превышает 7% (без учета федеральных ассигнований на общенациональные исследовательские и другие целевые программы).

По сравнению с другими странами Европы в Германии вузы имеют ограниченные возможности для привлечения внебюджетных средств, поскольку плата за обучение не взимается даже с иностранных студентов (они принимаются в вузы Германии на бесплатной основе в пределах, выделяемых для этих целей квот – от 5 до 15% в зависимости от специальности). Вследствие этого дополнительные поступления вузам идут в основном за счет оплаты за выполнение научно-исследовательской работы по договорам с фирмами, предприятиями, исследовательскими фондами и обществами, а также оплаты за выполнение исследований и других работ по заказам федеральных и региональных властей.

Значительные внебюджетные субсидии на разнообразные исследования поступают от различных частных компаний, обществ, фондов (Немецкое научно-исследовательское общество, фонд «Фольксваген» и др.). Таким образом, наиболее существенное значение внебюджетные поступления имеют для развития вузовских исследований, особенно технического и естественнонаучного профилей.

До настоящего времени выделение средств на следующий год производилось по формуле: «фактически достигнутое обоснованное (принятое) финансирование под новые виды затрат». При этом осуществлялось жесткое государственно-директивное (на уровне земель) нормирование вузов по всем конкретным статьям расходов, включая определение численности штатов ППС. Вузы самостоятельно не могли вводить дополнительные штаты ППС даже за счет собственных внебюджетных средств.

В связи с этим активно обсуждались вопросы об изменении порядка финансирования, о возможности выделения средств без разбивки по статьям и разработке соответствующих формул нормативного финансирования. Инициативы подобных предложений исходили от высших учебных заведений, так как для вузов это означало бы превращение «государственного» детализированного бюджета в консолидированный бюджет университета, когда государство предоставляет университету субсидию, а решение о ее распределении по статьям расходов университет принимает самостоятельно.

При этом уровень финансирования, установленный государством, не должен подлежать сокращению.

В 2000 г. правительства земель предприняли первые шаги по ослаблению всеобъемлющего финансового контроля над вузами, и начался постепенный процесс расширения их финансовой автономии. Вузам были предоставлены права самостоятельно перераспределять в установленных пределах бюджетные средства, выделяемые им по некоторым статьям.

Для высшей школы Германии дальнейшая реорганизация финансирования является одним из самых актуальных направлений всего комплекса образовательных реформ. В первую очередь, речь идет не столько об увеличении бюджетного финансирования, сколько об изменении порядка его предоставления и распределения, о превращении финансирования вузов в мощный мотивационный фактор их развития, когда базовое финансирование вузов находится в очевидной зависимости от качества их образовательных программ, а вузам предоставлена автономия в расходовании средств.

Еще один неиспользованный резерв – это платность высшего образования. Поэтапное введение платного высшего образования сначала для отдельных видов и форм обучения и для отдельных категорий студентов, в частности, иностранных, приобретает достаточно широкую общественную поддержку и в некоторых землях получило практическую реализацию в специфических формах (например, для студентов, обучающихся за пределами нормативного времени).

Финансовая поддержка студентов, осуществляемая в рамках Федерального закона о стимулировании образования, принятого в 2001 г., также обеспечивается совместно федеральным центром (65%) и землями (35%) и составляет ежемесячно около 300 евро (в виде денежных дотаций и кредита, предоставляемых в равных долях) при условии предоставления документа, удостоверяющего низкий уровень доходов семьи учащегося.

Совет по науке определяет ряд задач, выполнение которых требует совместного финансирования со стороны федерального правительства и земель.

К их числу относятся, прежде всего, создание и расширение вузов, совершенствование их инфраструктуры, поддержка университетских клиник и исследовательских работ, а также научных исследований университетов. К числу совместных задач относятся также капиталовложения в строительство и реконструкцию вузов.

Распределением исследовательских фондов занимается Организация общественного финансирования академических исследований, которая руководствуется результатами системы независимой оценки всех проектных заявок на предоставление грантов.

Бюджеты вузов формируются за счет основных субсидий, дополнительных исследовательских грантов и доходов от управленческой и коммерческой деятельности (последнее относится главным образом к поступлениям от университетских госпиталей).

### **Опыт Норвегии.**

Принципы государственного участия в образовании в Норвегии имеют свои отличия. Большая часть университетских фондов базируется на различных государственных грантах. Всевозрастающая доля общеуниверситетских ресурсов поступает из иных источников.

Национальный исследовательский совет ежегодно предоставляет крупные гранты для университетов.

Гранты, выделяемые общественными или частными фондами, ЕС, промышленными, государственными и муниципальными агентствами, финансируют основную часть исследовательской работы в университетах.

В настоящее время парламентские гранты выделяются в качестве общих грантов для каждого университета (поуниверситетское финансирование). Предполагается, что гранты покроют расходы на всю университетскую деятельность, включая основное управление, библиотеки, дорогостоящее оборудование, ремонт, а также различные капитальные затраты. Гранты состоят из единой бюджетной схемы. Бюджет для каждого учебного заведения составляется как отдельная часть годового бюджета, одобренного парламентом.

Ключевой цифрой при составлении годового бюджета вузов в Норвегии является число студентов. За последние 15 лет количество студентов в университетах Норвегии почти удвоилось, но теперь оно снижается.

В Норвегии высшее образование бесплатно для всех, однако студенты обязаны платить за членство в организациях социального обеспечения, отвечающих за жилье, и т.д. Финансовая поддержка студентов основана на стипендиях и займах на образование из Государственного банка.

При расчете бюджета для вуза Министерство основывает свое решение на бюджете предыдущего года, увеличивая финансирование, добавляя средства для дополнительного набора студентов или других новых расходов и адаптируя его к изменениям цен и зарплат. Правительство также может произвести необходимые сокращения, чтобы ликвидировать дефицит общенационального бюджета.

Таким образом, бюджет соединяет в себе исторически сложившиеся бюджеты для каждого вуза в отдельности и средства на увеличение числа студентов по единой двух ценовой системе.

Вопросы ассигнований на новые здания для университетов решаются парламентом отдельно и ежегодно. Эти затраты не отражаются университетскими бюджетами, так как стоимость новых зданий оплачивается Министерством в рамках расходов на общественные нужды. За исключением временных мелких потребностей в дополнительных помещениях, снимаемых в частном секторе, все здания являются собственностью университетов, и их содержание и текущий ремонт покрываются за счет университетского бюджета.

Распределение ресурсов на основании достигнутых результатов становится все более важным в Норвегии. Университеты могут свободно распределять средства бюджета между различными статьями затрат. Снятие финансовых ограничений вкупе с возрастающей значимостью внешних источников дохода радикально изменили финансовое управление университетов. Наиболее важные элементы внутренней организации и управления университетом зависят от национальных стандартов,

воплощенных в законах и моделях национального бюджета. Изменения в этих стандартах оказывают влияние и на поведение организаций.

Таким образом, университет обладает высокой степенью свобод в плане использования бюджетной схемы, однако Министерство оставляет за собой основные политические и стратегические решения, такие, как, например, определение специальностей, количество новых студентов, а также общее количество студентов на каждом факультете.

### **Опыт Новой Зеландии.**

К особенностям моделей финансирования в Новой Зеландии относится финансовая автономия и глобальный бюджет вузов, а также система оплаты за обучение в вузах. Глобальное финансирование и финансовая автономия были введены достаточно давно. Оно основано на EFTS (студентах дневной формы обучения). Государство оказывает влияние не напрямую, а через студентов. Существует восемь групп EFTS в зависимости от возраста студента, статуса студента или выпускника, типа высшего образовательного учреждения (для частных он ниже), курса.

Процесс бюджетного финансирования строится по следующей схеме:

- 1) государство информирует о приоритетных направлениях и курсах;
- 2) образовательное учреждение сообщает, сколько студентов оно намерено принять на данный курс;
- 3) государство сообщает, сколько студентов оно готово профинансировать (однако образовательное учреждение может зачислить больше студентов).

Модель EFTS дает высшим образовательным учреждениям широкие полномочия по определению своих затрат. Это дает возможность эффективного использования бюджета почти во всех сферах (зарплата, инвестиции, недвижимое имущество). Государство не вмешивается напрямую, однако оказывает влияние через установленные финансовые условия. Одним из элементов управления является спрос со стороны студентов. Но система требует высокого уровня доступной информации о высших образовательных учреждениях и предлагаемых ими курсах для того, чтобы студенты имели выбор и гарантированную свободную конкуренцию.

Система оплаты услуг вузов практиковалась несколько лет и содержит следующие элементы и механизмы:

- 1) оплата устанавливается в размере 25% от общей стоимости образования, то есть не зависит от стоимости обучения, 75% которого должно оплачивать государство;
- 2) образовательные учреждения сами должны определять объем оплаты и являться ее получателями (средняя оплата составляет 2 800 новозеландских долларов в год);
- 3) с 1992 г. каждый гражданин может получить государственный кредит на образование. Возврат кредита зависит от дохода/зарплаты после окончания обучения и производится через систему налогообложения.

Фиксированная связь между индивидуальным и государственным вкладом в стоимость образования (25% : 75%) важна – государству не позволено снижать свою долю финансирования. Капитальная стоимость кредита выплачивается студентом, а не государством. Это означает, что система будет функционировать даже при бюджетных ограничениях.

### **Опыт Китая.**

Переход к рыночно ориентированной хозяйственной системе в Китае получил свое отражение в принятом в 1986 г. «Законе об обязательном обучении». Закон заложил основы для использования рыночных методов в проведении реформ высшего образования.

Основные положения новой экономической политики в отношении образования сводятся к следующему:

- отказ от принципа остаточного бюджетного финансирования;
- многоканальность (диверсификация источников) финансирования;



- финансовая самостоятельность учебных заведений;
- переход к децентрализованному управлению расходами;
- введение налоговых льгот для системы образования;
- введение специального налога на образование;
- создание целевых фондов;
- введение с 1994 г. платы за полное среднее и высшее образование.

Доля государственного финансирования высшей школы в Китае с каждым годом сокращается.

Параллельно расширению квоты студентов, обучающихся за свой счет, вузы совершили переход от бесплатного государственного обучения студентов, принятых по государственному заказу, к фактически платному. Чтобы обеспечить продолжение учебы тем студентам, семьи которых находятся в трудном экономическом положении, китайское правительство предприняло целый ряд мер, главные из которых следующие:

- субсидирования в помощь учащимся.
- система поощрительных стипендий,
- система предоставления возможности подработки одновременно с учебой.
- система вспомоществования в особо трудных ситуациях,
- система сокращения или освобождения от платы за обучение и т.д.

Ориентированное на рынок перераспределение источников финансирования, увеличение различных взносов за обучение, поощрение частного образования, коммерциализация интеллектуальной собственности, сокращение государственного обеспечения образования свидетельствуют об усилении рыночных тенденций в этой сфере. В целом реформа содействовала вхождению высшего образования в рыночную экономику, а именно: повышению конкурентоспособности учебных заведений, установлению рыночных отношений между поставщиком образовательных услуг и их потребителем и формированию свободного рынка рабочей силы.

### **Опыт Японии.**

Высшее образование Японии занимает одно из ведущих мест в мире по уровню охвата населения высшим образованием. Качество подготовки специалистов в японских вузах по международным стандартам остается низким, прежде всего вследствие недостаточного внимания государства к развитию высшей школы. В результате, по сравнению с другими странами, доля частных учебных заведений среди вузов Японии оказалась исключительно высокой, что отрицательно сказалось на качестве и структуре подготовки специалистов.

Вместе с тем финансовые возможности частных вузов (за исключением нескольких) весьма ограничены. В период 1950-1990-х гг. текущие расходы на одного студента в государственном вузе были выше, чем в частном. В то же время плата за обучение в частных вузах значительно превосходит оплату в государственных вузах. В среднем это различие достигает двукратного размера, а в технических и медицинских вузах разрыв увеличивается в три-пять раз. Такая политика государства, когда в обществе доминирует частный характер высшей системы образования и плата за обучение в частных технических вузах намного превышает оплату в государственных, ведет к возникновению структурных диспропорций в подготовке специалистов. Поскольку частным вузам не хватает средств, они предпочитают проводить политику создания факультетов по гуманитарным и социальным наукам.

Отношения делового мира к сложившемуся положению было двойственным. При наличии системы пожизненной занятости и акцента на старшинство при продвижении по службе и оплате труда большинство служащих, как ожидается, будут работать в одной и той же компании до выхода на пенсию. Поэтому бизнес вкладывает значительные

средства в свои собственные программы обучения по месту работы. В некоторых случаях потребность компании в новых специалистах удовлетворяется в одном университете. Подобная политика привела к тому, что университеты в Японии имеют монополию на человеческие ресурсы. Их единственная функция – сортировать и классифицировать студентов в ходе вступительных экзаменов, а 4 года спустя направлять их в мир с дипломом учебного заведения. Однако сейчас политика государства встретила с новыми вызовами, поскольку основным требованием, предъявляемым бизнесом к системе высшего образования, становится подготовка творческих, неординарно мыслящих, способных к инновациям и инициативе специалистов. Правительства имеют различные подходы к определению оптимальной стратегии для развития производительных сил. Они пытаются найти свои пути решения этого вопроса, главным образом в социальном диалоге, нацеленном на постоянное сотрудничество. С этих позиций вполне обоснованным является обращение внимания на следующее утверждение: экономика основана на деятельности институтов как «устойчивых привычек мышления, присущих большой общности людей».

Анализ причин государственного участия в образовании и моделей участия на примере отдельных стран позволяет подвести определенные итоги:

1. финансирование высшего образования имеет альтернативы, обусловленные развитием и самого общества и системы образования как общественного института;
2. высшее образование занимает центральное место во все более технологичной и основывающейся на знаниях экономике, является двигателем индивидуальной, социальной и экономической мобильности;
3. пример ряда стран показал: растущий спрос на образование отражает тот факт, что «образование становится еще одним потребительским товаром «верхнего звена»»;
4. высшее образование сталкивается с ухудшением финансового положения большинства учреждений, в особенности в той степени, в которой они зависят от государственного финансирования;
5. имеются значительные ограничения политики диверсификации доходов, которые зависят от уровня промышленного развития страны, особенностей исторического, культурного и социального развития.

Таким образом, для обеспечения конкурентоспособного качества образования вузы Кыргызстана в ближайшие годы должны сконцентрировать финансовую деятельность на следующих важнейших направлениях:

- рост инвестиций, направляемых на модернизацию основных фондов;
- ускорение обновления учебно-материальной базы вузов, обновление учебно-лабораторного, компьютерного и технологического оборудования;
- увеличение доли затрат на обеспечение качества образовательных программ.

В этих целях необходимо осуществлять комплекс мероприятий по совершенствованию механизмов финансирования по следующим направлениям:

- совершенствование модели финансирования высшего образования, обеспечивающей многоканальное поступление и консолидация внебюджетных источников финансирования;
- активизация работы по переводу вузов на самофинансирование, обеспечив их автономию и интеграцию в экономическую среду;
- дальнейшее развитие механизмов, способствующих развитию экономической и финансовой самостоятельности вузов;
- реализация комплекса мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности вузов, способствующих притоку инвестиций, финансовых, материальных и интеллектуальных ресурсов, открывающих перспективы для последовательного перевода финансовой деятельности вузов на принципы разработки и реализации инвестиционных проектов.

- расширение системы программно-целевого финансирования путем увеличения числа вузов, финансируемых на основе среднесрочных и долгосрочных целевых программ.

#### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:**

1. Закон Кыргызской Республики «Об образовании»
2. Концепция развития образования в Кыргызской Республике до 2020г.
3. Образование и наука в Кыргызской Республике. Статистический сборник. Бишкек 2012г.
4. Кадочников С.М. Особенности высшего образования как экономического блага и некоторые практические следствия этих особенностей // Университетское управление: практика и анализ. 2001. №2.
5. Курбатова М.В. Проблемы становления системы частного инвестирования в высшее профессиональное образование // Университетское управление: практика и анализ. 2003. №3.
6. Морган Э.В. Диверсификация источников финансирования в системе высшего образования: сравнительный обзор // Университетское управление: практика и анализ. 2004. №2
7. Стром Г.А. Национальная система финансирования вузов Норвегии // Университетское управление: практика и анализ. 2009. №4.
8. Ройтер В. Финансирование образования: Международные модели, пути, опыт и мышление // Университетское управление: практика и анализ. 2008. №4.
9. Дронишинец Н.П. Проблемы управления системой высшего образования в Японии // Университетское управление: практика и анализ. 2002. №1.
10. Рубин Ю.Б. Рынок образовательных услуг: от качества к конкурентоспособным бизнес-моделям // Высшее образование в России. 2011. №3.