

## ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ПРИ ФИКСАЦИИ ФАКТА ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ВЗЯТКИ СУДЬЯМИ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ДАННОЙ КАТЕГОРИИ

ТОКТОГОНОВ С.Д.,

соискатель Кыргызско-Российского  
Славянского университета им.Б.Ельцина  
[ualibrary@mail.ru](mailto:ualibrary@mail.ru)

***Аннотация:** Процент уголовных дел, возбужденных в отношении судей Кыргызской Республики, очень низок, это обусловлено их статусом и неприкосновенностью, которой они обладают. Использование технических средств при аудио – видео фиксации факта вымогательства и получения взятки судьями имеет определенные особенности, определяемые неприкосновенностью судей.*

***Annotation:** Percentage of criminal cases filed against judges of the Kyrgyz Republic is very low; this is due to their status and immunity, which they possess. Use of technology in audio - video commit extortion and bribe judges has certain characteristics defined by the immunity of judges.*

В последнее время тема коррупции, взяточничества привлекает пристальное внимание многих ученых, представителей государственных органов и общества, что свидетельствует не просто о существовании данных явлений, а о развитии и отсутствии эффективных мер борьбы с ними.

На наш взгляд особого внимания заслуживает коррупция в судебной системе Кыргызской Республики, которая наряду с другими факторами остается серьезным препятствием к экономическому росту и развитию Кыргызской Республики. Как было отмечено Президентом Кыргызской Республики Атамбаевым А.Ш. «Неэффективность нормативной правовой базы привела к тому, что для отдельных должностных лиц стало нормой прикрываться государственными интересами в целях продвижения своих личных или групповых интересов, вошло в обычную практику использование своего служебного положения для личного обогащения»[1].

Так, судьи Кыргызской Республики, обладая особым статусом и имея полномочия от имени государства принимать решения по гражданским, административным и уголовным делам, зачастую относятся к категории должностных лиц, использующих свои властные полномочия и прибегающих к вымогательству взяток у участников процесса в целях личного обогащения, апеллируя перед гражданами возможностью принятия тех или иных решений.

Высокая степень общественной опасности взяточничества в судебных органах связана с тем, что данное явление крайне негативно отражается на отношении граждан к судебной системе, что приводит к укреплению стереотипа, определяющего возможность лоббирования в судебных органах любых решений за денежное вознаграждение.

Следует отметить, что одним из наиболее распространенных преступлений в судебной системе Кыргызской Республики является вымогательство и получение взятки, однако существует ряд сложностей, связанных с выявлением данных преступлений, возбуждением уголовных дел в отношении судей Кыргызской Республики по данным фактам и получением доказательств виновности последних.

В настоящее время технический прогресс предопределил возможность

использования технических средств при расследовании уголовных дел, в том числе и по уголовным делам, связанным с вымогательством взятки. Так, как правило, получению взятки предшествует вымогательство со стороны судьи, сопряженное с угрозами принять то или иное решение, зачастую связанное с наступлением вредных последствий для правоохраняемых интересов граждан. В результате угроз со стороны судьи объект вымогательства ставится в условия, при которых вынужден дать взятку, с целью предотвращения наступления указанных выше последствий для него.

Современные технические средства (диктофон, скрытая видеокамера) позволяют производить скрытую аудио и видеозапись вымогательства взятки со стороны судей, которые при расследовании уголовного дела будут весомым доказательством имевшего место вымогательства взятки.

Однако, положения Конституции Кыргызской Республики и Конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» вносят определенные сложности при расследовании уголовных дел данной категории.

Так, статус судьи Кыргызской Республики и неприкосновенность, которой он обладает, вносит определенные сложности при возбуждении уголовного дела в отношении судьи, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 30 Конституционного Закона Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Генеральным прокурором Кыргызской Республики и уполномоченными им прокурорами не ниже статуса прокуроров областей, городов Бишкек и Ош»[2].

После возбуждения уголовного дела в отношении судьи по факту вымогательства взятки, в зависимости от сложившейся следственной ситуации, целесообразно произвести аудио или видеозапись вымогательства взятки со стороны судьи.

Данный процесс регулируется статьей 188 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, которая предусматривает возможность осуществления контроля и записи телефонных и иных переговоров по постановлению следователя с санкции прокурора»[3]. Однако данная норма противоречит Конституции Кыргызской Республики, так как статьей 29, которой закреплено право каждого на тайну телефонных и иных переговоров, а ограничение данных прав допускается только в соответствии с Законом и исключительно на основании судебного акта.

Таким образом, в данном случае для контроля и записи вымогательства со стороны судьи в рамках уголовного дела необходимо получение соответствующего постановления суда на разрешение производства контроля и записи переговоров судьи и заявителя, для чего следователь по месту расположения органа следствия должен обратиться в суд с ходатайством.

На основании постановления суда о разрешении производства контроля и записи переговоров в оперативные подразделения правоохранительного органа следователем направляется поручение на проведение оперативно-технических мероприятий, направленных на контроль и запись переговоров заявителя и судьи, вымогающего взятку с использованием технических средств.

Использование технических средств необходимо как при фиксации (аудио и видеозапись) факта вымогательства взятки, так и при фиксации факта получения судьей взятки, а полученные записи будут весомым доказательством виновности судьи в вымогательстве и получении взятки и лягут в основу предъявления соответствующего обвинения.

После получения доказательств вымогательства и получения взятки судьей в виде аудио и видеозаписей, они подлежат осмотру в порядке, предусмотренном статьями 170 и 177 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, и приобщению к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

В необходимых случаях целесообразно производство аудио\ видео фонографической экспертизы для идентификации голосов на полученных записях и

установления их дословного содержания.

После производства осмотра и производства указанной выше экспертизы полученные записи целесообразно использовать при допросе подозреваемого, обвиняемого судьи по факту вымогательства и получения взятки, при этом воспроизведение данных записей при допросе может оказать психологическое воздействие на подозреваемого, обвиняемого и как результат - его изобличение в даче ложных показаний по обстоятельствам уголовного дела.

Однако из-за малочисленности судейского корпуса, национального менталитета и корпоративной этики судья, рассматривающий ходатайство следователя о даче разрешения на производство контроля и записи телефонных и иных переговоров, имеет возможность сообщить судье, вымогающему взятку, о факте возбуждения уголовного дела и намерениях правоохранительных органов производить контроль и запись его телефонных и иных переговоров, что повлечет за собой срыв мероприятий по задержанию с поличным и фиксации факта вымогательства и получения взятки.

Также не исключены случаи, когда уголовное дело будет возбуждено в отношении судьи, работающего в суде, в который следователю необходимо обратиться с ходатайством о разрешении контроля и записи переговоров, при этом судье, рассматривающему ходатайство, необходимо будет принять решение в отношении его непосредственного коллеги, что сокращает до минимума шансы сохранить в тайне факт возбуждения уголовного дела.

Подобное развитие событий также негативно скажется и на судьбе заявителя, у которого судья вымогал взятку, так как в производстве данного судьи находится дело, по которому последний может принять не объективное решение, ущемляющее интересы заявителя и от принятия которого наступят вредные последствия для его правоохраняемых интересов.

В данном случае дальнейшая перспектива привлечения к уголовной ответственности судьи за вымогательство взятки резко сокращается и не представится возможным добыть какие-либо другие доказательства вымогательства взятки со стороны судьи, кроме показаний заявителя, которые не будут достаточными для принятия решения о привлечении к уголовной ответственности судьи.

Приведенные выше факты свидетельствуют о том, что действующее законодательство Кыргызской Республики полностью обеспечивает неприкосновенность судьи, выделяя его особый статус, как представителя судебной ветви власти, но статус судьи вносит определенные сложности при выявлении преступлений в судебной системе и расследовании уголовных дел данной категории.

Обладая неприкосновенностью, судьи зачастую чувствуют безнаказанность и пренебрегают долгом осуществлять полномочия судьи бескорыстно и в интересах соблюдения законов, в связи с чем прибегают к вымогательствам взяток в целях личного обогащения.

Уровень коррупции в судебной системе Кыргызской Республики, а также принимаемые государством меры для борьбы с ней, дают основание сделать вывод о том, что в настоящее время возникла необходимость внесения изменений в Законодательство Кыргызской Республики, регулирующие вопросы возбуждения уголовного дела в отношении судей и определяющие статус судей и их неприкосновенность.

Так как только снижение степени неприкосновенности и повышение ответственности судей может повлиять на общую ситуацию с коррупцией в судебной системе Кыргызской Республики.

Борьба с коррупцией в судебной системе является актуальной в свете реформ, проводимых в Кыргызской Республике в настоящее время, так как судебная ветвь власти, представителями которой являются судьи, имеет большое значение в развитии правового государства.

Однако статус судей и неприкосновенность, которой они обладают, закрепленные законодателем в целях обеспечения самостоятельности и независимости судей, вносят

определенные сложности при расследовании уголовных дел в отношении последних, в связи с чем научное исследование данного вопроса является очень важным и может быть использовано в качестве законодательной инициативы органов Кыргызской Республики для внесения в соответствующие нормативные акты изменений и дополнений в целях улучшения национального законодательства Кыргызской Республики в сфере борьбы с коррупцией.

#### **ЛИТЕРАТУРА:**

1. Указ Президента КР №27 от 14 декабря 2011 года «Об образовании Антиторрупционной службы в Государственном комитете национальной безопасности Кыргызской Республики».
2. Конституционный Закон Кыргызской Республики «О статусе судей Кыргызской Республики» №167 от 10.08.12г.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Кыргызской Республики от 30 июня 1999 года N 62.