

**ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ БЕСПЛАТНЫХ
ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ МАЛОИМУЩИМИ ГРАЖДАНАМИ, АДВОКАТСКИМ
КОРПУСОМ В США**

ДЖАНГЕЛЬДИНА С.Н.,
соискатель Ош ГУ
ualibrary@mail.ru

***Аннотация:** В статье предпринята попытка раскрытия вопроса предоставления бесплатных юридических услуг малоимущими гражданами, адвокатским корпусом на примере США*

***Annotation:** The article attempts to disclose the issue of providing free legal services to poor citizens of the profession to the example of the United States.*

Одна из проблем современного уголовного процесса является обеспечение квалифицированной юридической помощи, части населения, которое не в состоянии оплатить услуги юриста-адвоката.

Закономерно, что в условиях неравномерного распределения богатств, происходит и расслоение общества на обеспеченных и малоимущих членов. При этом последние, как правило, и составляют наиболее криминогенную среду где, как правило, в случаях вовлечения их в сферу уголовного процесса, обеспечение квалифицированной юридической помощи берет на себя государство.

Вместе с тем, практика отечественного уголовного судопроизводства, знает ряд негативных моментов связанных с подобными участниками уголовного процесса, среди которых преобладают следующие:

Во-первых, защитники неохотно осуществляют, подобную защиту, так как оплата их услуг, не адекватна, выполняемым обязанностям.

Во-вторых, как правило, в этих случаях присутствует формальный подход, не способствующий выработки тактики защиты.

В-третьих, органы уголовного преследования, осознавая подобное положение вещей, стремятся навязать, своего адвоката, который осуществляет защиту формально.

К слову сказать, в последнее время адвокатский корпус стран СНГ претерпел значительные качественные изменения, в том числе и в отношении решения вопроса об обеспечении малоимущих граждан квалифицированной юридической помощи.

Но данный аспект, не является темой нашего исследования, и рассматривается, как определения границ проблемы.

По нашему, мнению решения данного вопроса возможно с позиций рассмотрения, аналогичных проблем существующих в других странах, таких как Соединенные Штаты Америки.

В связи с этим, возникает вопрос, почему именно США. По, нашему мнению, это связано с рядом моментов:

- англосаксонская правовая система, существенно отличается от континентальной системы, к которой принадлежит и наша страна в связи с чем, особый интерес представляет, каким образом решаются эти проблемы;- высоким авторитетом адвокатского корпуса США;

- существованием специальных государственных и региональных программ, направленных на обеспечение малоимущих лиц юридической помощи по уголовным делам;

- оказанием реальной помощи в случаях, когда органы уголовного преследования, оказываются в заложниках единственной версии о преступлении и необходима реальная юридическая помощь;

- о данной форме деятельности практически ни чего не известно отечественной науке, тем более, что большинство источников, отражающих эту сферу, англоязычные.

В США общество, считает себя, организованным по принципам закона, в связи с чем, преобладающим является мнение, согласно которому законы должны одинаково применяться ко всем лицам, предстающим перед судом, независимо от достатка, семейных обстоятельств и общественного положения, а также пола, расы, религии, национального происхождения, родословной и многих других личных характеристик, не относящихся к существу юридических вопросов, стоящим перед судом. Создание и поддержание системы, призванной обеспечивать справедливое и единообразное применение законов ко всем лицам, очень важны для того, чтобы судебная система была авторитетной и воспринималась как воплощение демократических идеалов Соединенных Штатов.

Суды и судьи, рассматривающие дела, не принимают во внимание не относящиеся к делу личные характеристики, как материальное состояние лица, и применяют юридические принципы, исходя из существа дела, а не из конкретных особенностей сторон, предстающих перед судом.

Однако даже тогда, когда положения материального права не искажаются в пользу богатых и когда судьи добросовестно и беспристрастно применяют закон к рассматриваемым делам, те, кто не может себе позволить заключить платное соглашение об участии адвоката в деле, сталкиваются с серьезной проблемой. С учетом сложности современного законодательства США, лицо, не представленное адвокатом, оказывается в суде в явно невыгодном положении, по сравнению с тяжущейся стороной, имеющей адвоката.

Реджинальд Хебер Смит в своей работе «Правосудие и бедные» утверждал, что последствия отказа в правосудии людям, которые не могут позволить себе пригласить адвоката, порождают чувство беспомощности, которое перерастает в горечь, а затем в презрение к закону, нелояльность правительству и анархию[1].

Проблема в том, что малоимущие будут считать, что судебная система содержит только карательные законы и ни одного полезного для них закона, и полагать, что для богатых один закон, а для бедных - другой. По этим причинам, а также исходя из чувства справедливости и честности, многие законодатели, судьи, адвокаты, защитники малоимущих, благотворительные организации и другие пытаются ввести в действие программы, призванные помогать лицам с низкими доходами получать юридическое представительство, когда они в нем нуждаются.

Вопрос о предоставлении бесплатных адвокатских услуг малоимущим решается по-разному в двух областях правосудия:

- 1) уголовные дела, по которым наказание может быть связано с тюремным заключением или смертной казнью;
- 2) другие виды уголовных дел и все гражданские дела.

Основанием, права на помощь услуг защитника в уголовном процессе предоставляется Конституцией, начиная с 1791 года, когда был принят Билль о правах (первые 10 поправок к Конституции США)[2]. Шестая поправка к Конституции гласит: «При всех уголовных преследованиях обвиняемый имеет право... на помощь адвоката для своей защиты»[2].

В момент принятия Шестой поправки право на помощь адвоката не означало права на бесплатного адвоката, назначаемого судом или предоставляемого правительством. Однако в деле «Джонсон против Зербста» (1938 год) Верховный суд США постановил, что Шестая поправка дает лицу, обвиняемому в преступлении, наказание по которому предусмотрено федеральным законодательством, право на назначенного адвоката, если у него нет денег на оплату адвокатских услуг[3]. В 1963 году Верховный суд применил такое же правило к уголовным преследованиям, возбуждаемым штатами или местными органами управления по делам о фелонии, когда обвиняемый в случае осуждения может быть лишен жизни или свободы («Гидеон против Уэйнрайта»)[4].

Ссылаясь на федеральную конституцию, конституции штатов также предусматривали право обвиняемого на помощь защитника только в случае его способности оплатить услуги адвоката. Право неимущего обвиняемого на помощь адвоката предусматривали лишь конституции некоторых штатов.

В 1932 году Верховный суд США назвал «право на помощь адвоката» «фундаментальным», и установил, что по делам «малоимущих», «малограмотных», обвиняемых, которым может быть назначена смертная казнь, в виде наказания за совершенное преступление и, которые не в состоянии оплатить услуги адвоката, последний в судебном разбирательстве должен быть назначен судом[5].

Согласно приведенному решению Верховного суда право неимущего обвиняемого на помощь защитника реализовывалось только на стадии судебного разбирательства. Кроме того, защитник назначался неимущим обвиняемым только по определенным категориям дел (в некоторых штатах только в случае назначения наказания в виде смертной казни). Однако даже по этим делам суд мог посчитать, что дело не представляет собой сложности, и что обвиняемый достаточно умственно развит, чтобы осуществлять свою защиту самостоятельно, а значит, и нет необходимости в обеспечении его адвокатом.

В 1942 году Верховному суду США пришлось решать вопрос о том, должны ли штаты выполнять такую же обязанность по делам о преступлениях, рассматриваемых в судах штатов, а именно обеспечение неимущего обвиняемого защитником за счет бюджета штата. В решении по делу *Betts v. Brady* судья отказал обвиняемому в представлении защитника на том основании, что согласно существующей практике, адвокат назначался неимущим обвиняемым только в том случае, если они привлекались к ответственности за убийство или изнасилование[6]. При пересмотре дела Верховный суд США сформулировал так называемое право об «особых обстоятельствах», только при наличии которых суд обязан был обеспечить обвиняемого адвокатом. Согласно указанному решению Верховного суда в любом случае каждое лицо, которое ходатайствует о бесплатной помощи адвоката, должно под присягой подтвердить отсутствие у него необходимых для защиты денежных средств.

В данный период времени эти судебные решения были прокомментированы юристами, так бывший министр юстиции в администрации президента Л. Джонсона Р. Кларк объявил, что «при такой новой фетишизации нищеты суд взваливает невыносимое бремя на правовой аппарат штата», а судья муниципального суда Харлан указал, что у штата может быть моральное обязательство устранить пороки нищеты, но условия равной защите не требуют, чтобы он предоставлял кому-либо все, что могут себе позволить

другие»[7]. Профессор Чикагского Университета И. Кемисэр писал: «В прежние времена мы слишком часто осуждали невиновных. Это не было правосудием. Сегодня мы слишком часто предоставляем лазейку для виновного с целью дать урок полиции или прокурору. Это также не является правосудием»[8].

В 1946 году право неимущего обвиняемого на помощь защитника было воспроизведено в Федеральных Правилах, где устанавливалось, что вопрос о том является ли обвиняемый неимущим, решается по усмотрению судьи или специального судебного чиновника. Эти должностные лица в интересах правосудия могут заменить в любой стадии уголовного процесса одного адвоката другим и даже считать полномочия «назначенного» адвоката исчерпанными, если в ходе рассмотрения дела будет признано, что у обвиняемого есть возможность оплатить услуги адвоката. Если же будет установлено, что обвиняемый мог обеспечить себя адвокатом с самого начала, уголовного преследования, то он подлежит судебной ответственности за принесение ложной присяги[9].

Для неимущих лиц, привлеченных к уголовной ответственности приглашение защитника по своему выбору на стадии предварительного расследования являлось практически неосуществимым, так как последний назначался неимущим обвиняемым судами, рассматривающими дело по существу.

До 60-х годов суды штатов предоставляли неимущим обвиняемым бесплатного защитника лишь по делам о преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь и только на стадии судебного разбирательства. В 1963 году была создана комиссия Генерального атторнея США по проблемам нищеты и функционирования федеральной уголовной юстиции, которая установила, что большинство обвиняемых, как в федеральных судах, так и в судах штатов не в состоянии оплатить услуги защитника и, что предпринимаются недостаточные усилия для обеспечения малоимущих лиц защитой[10].

В том же году Верховный суд США, вынес решение, где развернуто, толковалось право неимущего обвиняемого на помощь адвоката[11]. Так, суды штатов должны назначать защитников малоимущим обвиняемым по всем делам, где лицо привлекается к уголовной ответственности за фелонию, либо за любое другое преступление «носящее серьезный характер».

Дальнейшей разработкой данного вопроса, явился проект примерного уголовно-процессуального кодекса, опубликованный в 1966 году американским институтом права. В нем, предусматривалось право подозреваемого на помощь защитника. Однако в проекте ничего не было сказано о допуске защитника по делам о малоимущих на стадии предварительного расследования. Это позволяет сделать вывод, что проект ничего нового по этому поводу не внес. Как и была у лица, способного оплатить услуги адвоката, возможность пользоваться его помощью, так она и осталась[12]. Однако число случаев, когда интересы платежеспособного обвиняемого представляют частные адвокаты невелико, во многом по причине небольшого числа таких обвиняемых. Большинство лиц обвиняемых - неимущие и именно представительство их интересов составляет большую часть деятельности защиты. Американский профессор А. Сильверстейн писал, что в федеральных судах высок процент лиц, которые фактически оказываются без необходимой им защиты. По данным за 1998 год около 80 % обвиняемых в федеральных судах и судах штатов просто неспособны себя обеспечить адвокатом[13].

Тем не менее Актом об уголовной юстиции установил порядок оказания бесплатной юридической помощи неимущим и малоимущим обвиняемым по уголовным делам федеральной подсудности[14]. В федеральных судебных округах, в которых по статистике ежегодно более 200 обвиняемых ходатайствует об оказании адвокатской помощи бесплатно, федеральный окружной суд уполномочен учреждать ведомство Федерального публичного защитника.

В связи с этим, в Соединенных Штатах разработано три формы предоставления услуг защитника бесплатно, выраженные в соответствующие программы:

1) адвокаты-защитники по назначению.

Программы адвокатов-защитников по назначению создаются в муниципальных образованиях, которые недостаточно велики, чтобы обзавестись самостоятельным ведомством публичных защитников.

Составляются списки частнопрактикующих адвокатов, готовых представлять интересы тех, кто в этом нуждается. Отбор адвоката для конкретного дела производится судом либо на основе одноразового назначения либо путем выбора судьей адвоката из соответствующего списка, что является наиболее, предпочтительней по делам, требующим специализации, поскольку в списке указываются также сферы специализации адвоката. Такие адвокаты после собеседования в квалификационной комиссии включаются в списки адвокатов, ведущих дела неимущих граждан, распространяющиеся по всем судам данной юрисдикции. Аналогичные списки составляются и на федеральном уровне.

Оплата услуг адвоката производится через суд из федерального бюджета или бюджета штата, и адвокат должен заручиться согласием суда на расходы, связанные с проведением собственного расследования или приглашением экспертов.

Негативными моментами, такой системы являются такие аспекты как почасовая оплата в противовес выплате единовременно крупных сумм, невозможность проверки подготовленности адвокатов при системе разового назначения, недовольство адвоката повторными назначениями судьей на другой процесс;

2) адвокаты-защитники по контракту.

Программа адвокатов по контракту обеспечивает участие в процессе частнопрактикующего адвоката, который заключает контракт с местной властью о выплате гонораров на заранее оговоренную сумму.

Заинтересованные стороны предлагают администрации свою цену, и эти группы могут использовать контракты с твердой ценой или твердой ставкой за одно дело. Если количество малоимущих клиентов превышает оговоренное контрактом, стороны данного контракта могут заключить новый или согласиться продлить старый.

Выгодой стороной данной программы является то, что услуги предоставляются за заранее известную цену, однако основным недостатком является то, что отбором контрактов обычно занимаются лицами, находящимися на выборных должностях в органах власти - публичному защитнику приходится подыгрывать власти по делам, в которых подсудимый явно непопулярен в обществе. Американская ассоциация юристов разработала рекомендации по заключению таких контрактов в целях обеспечения высокого уровня представительства и полного изложения прав и обязанностей сторон;

3) ведомства публичных защитников.

Программы деятельности ведомств публичных защитников обеспечивают оказание юридической помощи большинству малоимущих обвиняемых по уголовным делам и не связана с Бюро юридической помощи, которые предоставляют помощь бедным людям по остальным категориям дел.

Деятельность адвокатов, работающих в этих ведомствах, оплачивается государством, и в ведомстве может работать от одного до сотни адвокатов. Во многих таких ведомствах сотрудникам запрещено совместительство, чтобы их рабочее время целиком уделялось защите малоимущих.

Руководитель ведомства публичных защитников занимается выполнением повседневных административных задач, а также контролем за нагрузкой ведомства. Вспомогательный персонал нанимается на работу руководителем. Подбор кадров на вспомогательные должности, как правило, подлежит утверждению Советом по бюджету муниципальной административно-территориальной единицы. В состав Совета не должны включаться лица, имеющие отношение к полиции, прокуратуре, законодательным или

исполнительным органам власти для того, чтобы избежать обвинений в ведомственной заинтересованности.

Выгода такой системы среди прочего состоит в том, что между адвокатами-защитниками налаживается постоянный обмен опытом по тактике и методике защиты; к тому же система доказала свою эффективность с точки зрения экономии ресурсов. В числе недостатков можно назвать ограниченность кадровых ресурсов и стесненность в средствах из-за отсутствия у выборных политиков и населения в целом энтузиазма по поводу выделения средств на оплату защиты преступников.

Кроме того, существуют и другие формы оказания бесплатной помощи малоимущим подозреваемым или обвиняемым. Каждое такое ведомство подотчетно Директору Административной службы Судов США (Administrative Office for the US Courts). Бюджетные заявки этих ведомств изучаются Директором и направляются на рассмотрение и утверждение Судебной конференции (Judicial Conference), высшего органа судейского самоуправления на федеральном уровне. Директор Административной службы выделяет средства ведомствам публичных защитников в соответствии с утвержденным бюджетом; он же компенсирует расходы частных адвокатов, осуществлявших защиту в федеральном суде по назначению суда.

В 1974 году Конгресс США учредил Корпорацию по оказанию юридической помощи (КОЮП) (Legal Services Corporation). Основная задача данной организации финансирование юридических услуг неимущим и малоимущим гражданам в гражданском и ином, не уголовном производстве.

Официальный статус ее частная, некоммерческая организация с квазигосударственными функциями[15].

Высшим органом управления является Совет директоров, состоящий из 11 членов; каждый из них назначается Президентом США (с утверждением в должности Сенатом) на трехлетний срок. Президент Корпорации назначается Советом директоров из числа своих членов.

Так же данная организация финансирует программы и организации, обеспечивающие юридической помощью неимущих клиентов. Основываясь на данных о стоимости жизни в конкретных местностях, размерах семьи, Корпорация устанавливает максимальный предел дохода клиента, позволяющий ему ходатайствовать о предоставлении юридических услуг бесплатно.

Кроме того, для юридического обслуживания определенных категорий населения (конкретных этнических или профессиональных групп) во многих городах организованы общества юридической помощи, существующие преимущественно на разного рода благотворительные пожертвования и добровольные взносы; органы власти также могут выделять средства этим обществам.

В 1970-х годах появилась и такая форма адвокатской деятельности, как адвокатские конторы, "защищающие интересы общества". Они не ведут дела отдельных клиентов, а выступают с исками против государства или корпораций, связанными с охраной прав и интересов крупных категорий граждан (потребителей, политических активистов, избирателей, налогоплательщиков) или с охраной природы и охраной здоровья населения (например, иски против предприятий, загрязняющих окружающую среду, или против строительства атомных электростанций).

Также крупные адвокатские фирмы могут добровольно взять на себя обязанность часть дел, по которым клиентом выступает неимущее лицо, вести на безвозмездной основе.

Возвращаясь к вопросу по защите неимущих в США отметим, что весьма заметную роль в жизни всего юридического сообщества США играет Американская ассоциация адвокатов (American Bar Association) АВА, основанная в 1878 году. Члены АВА нередко занимаются уголовными делами, связанными с интерпретацией конституционных прав обвиняемого. Большинство членов Американской ассоциации адвокатов еще в конце 60-х

годов считали, что им не доплачивают, так как установленные на защиту неимущих обвиняемых почасовые ставки были низкими[16]. В связи с тем, что законодательство США не предусматривает размера оплаты за деятельность, связанную с заявлением различного рода ходатайств, услугами, предоставляемыми адвокатом до его формального назначения, например, во время допросов, опознаний в полиции и т.д., юридическая помощь на досудебных формах расследования оказывается не должным образом.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, следует сказать что, несмотря на существующие в США пороки в системе оказания юридической помощи по уголовным делам малоимущим подозреваемым (обвиняемым), нельзя не признать того, что такая система хорошо продумана и действует достаточно эффективно и отдельные ее моменты могут быть использованы для совершенствования законодательства Казахстана.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА:

1. Питер Р. Стинлэнд Роль механизма разрешения споров в Федеральных Судах США. Государственный департамент США. Том 4, №2, сентябрь 1999.
2. Мишин А.А., Власихин В.А. Конституция США: Политико-правовой комментарий. М.: Международные отношения, 1985.
3. Johnson v. Zerbst 304 U.S. 458 (1938).
4. U.S. Code: Title 18, Chapter 203 – Arrest and Commitment. P.1963.
5. Powell v. Alabama, 453 U.S. 456. (1932).
6. Betts v. Brady 316 U.S. 455 (1942).
7. Джинджер Э. Ф. Верховный Суд и права человека. - М., 1981 - с.225, 226
8. The University of Chicago Law Review. - 1962. - № 1. - P. 5.
9. Scheafer W. Federalism and State Criminal Procedure. // Harvard Law Review. - 1956. - vol. 70, № 1. - P. 1.
10. Caldwell R.G. Criminologie. - N.Y., 1965. - p.375 - 376.
11. Gideon v. Wainwright, 372. U.S. 335,334 (1963).
12. Time. -1966. -March 25. - P. 48.
13. Организация защиты по уголовным делам в США. Совместный проект по оказанию методического содействия российским правоохранительным ведомствам в борьбе с организованной и экономической преступностью. Американская ассоциация юристов. - М., 1998.
14. Акт об уголовной юстиции(Ст. 3006А Тит. 18 Св. законов США).
15. Legal Services Corporation (Ст. 2996 Тит. 42 Свода законов США).
16. American Bar Association Journal. - 1969. - vol. 55. - P. 218.