

## ПРИЧАСТИЕ *НА –А ЭЛЕК* В РОЛИ ЗАВИСИМОГО СКАЗУЕМОГО В СЛОЖНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ СО ЗНАЧЕНИЕМ СРАВНЕНИЯ

*В статье описывается использование инфинитивной формы еще не совершившегося действия в составе полипредикативных сравнительных конструкций.*

Наряду с другими типами полипредикативных предложений причастные формы *на – а элек* функционируют в качестве зависимых сказуемых в подчиненных предикативных единицах со сравнительным значением. Как показывает когнитивный подход к изучению языка, сравнительные синтаксические конструкции играют большую роль в участии языка в таких процессах: практически все познается с применением сравнительных приемов. В тюркологии вопросам описания синтаксических коммуникативных конструкций сравнения посвящены работы таких исследователей, как М.Мукарамов, И.Н.Абдуллаев, Н.Зуфарова, Ю.И.Васильев и др. На материале русского языка такие конструкции описаны в работах М.И.Черемисиной, Н.А.Широковой ср., например: Черемисина 1976.

В своем исследовании мы опираемся на положения указанных авторов и рассматриваем полипредикативные конструкции со сравнительной зависимой частью в качестве одного из важных способов выражения синтаксических концептов сравнения в тюркских, в частности, кыргызском языке. Такие полипредикативные конструкции выражают сравнительные отношения между двумя ситуациями или событиями. Событие, описываемое в главной предикативной единице, называется нами референтом сравнения и является позитивным компонентом всей сравнительной конструкции в целом. Ситуация, изображаемая в зависимой предикативной единице, интерпретируется нами в качестве эталона сравнения и служит компаративным компонентом полипредикативного предложения как сравнительной конструкции.

В контексте данной нашей работы для нас особый интерес представляет именно компаративный компонент, в структуре которого мы выделяем две составные части: показатель сравнения как важнейший компонент всей сравнительной конструкции полипредикативного типа и собственно эталон сравнения.

В сложных полипредикативных предложениях со сравнительной зависимой частью причастная форма *на –а элек* называет еще не совершившееся действие в качестве эталона сравнения, с которым сопоставляется действие или событие, выраженное сказуемым главной предикативной единицы [с. 107]. Например:

*Биздин үй бүлө да Дүйшөнаалыны мурда көрө электей бүткөн боюна кадала карап жаттык (СО Т110).*

*Мы тоже смотрел на Дюшаналы так, как будто раньше его не видели.*

Сравнительный характер синтаксической зависимости подчиненной предикативной единицы, в которой причастная форма *на –а элек* является сказуемым, достигается вследствие присоединения к самому причастию аффикса уподобления в фонетическом варианте *–тей*. Следовательно, цепочка морфем, составленная из аффикса слитного деепричастия *–а*, служебного слова *элек* и аффикса *–тей*, и является показателем сравнения всей полипредикативной сложной конструкции.

Посредством указанного показателя сравнения выражен и сам факт синтаксической подчиненности зависимой предикативной единицы.

Для языков кыпчакской группы тюркских языков, к которым мы относим и современный кыргызский язык, безусловно, больше характерен именно синтетический (плюс аналитико-синтетический подтип) полипредика-тивных синтаксических конструкций. В этих языках, по сути, союзные средства в подлинном смысле, можно сказать, играют типологически очень несущественную роль. Главной отличительной чертой полипредика-тивных (сложных) предложений синтетического и аналитико-синтетического типов является то обстоятельство, что здесь иерархия и отличие предикативных единиц представлено намного отчетливее, чем в языках неагглютинативного типа. В таких конструкциях по подобию простого предложения организуется лишь главная предикативная единица, которая линейно всегда располагается в конце полипредикативного предложения. Зависимые предикативные единицы таких сложных полипредика-тивных предложений являются не самостоятельными изнутри, в силу специфической организации зависимых предикативных узлов, которые непременно включают в себя показатель синтаксической связи и характер содержательных отношений. По этой причине такие сложные предложения не так отчетливо, как, скажем, в русском или английском языках, противостоят простому предложению. По этой же причине отдельные авторы трактуют такие полипредикативные предложения в качестве простых с «развернутыми оборотами». И, наконец, по этой же причине в системе тюркского синтаксиса более релевантными становятся различия внутренней организации коммуникативно достаточных и коммуникативно недостаточных предикативных единиц (с финитными и инфинитными формами зависимого сказуемого).

Говоря в общем, мы можем констатировать, что для тюркских языков типичны такие полипредикативные предложения, зависимые предикативные единицы которых после элиминации показателя синтаксической связи, включающего, помимо прочего, и причастный аффикс, не являются правильными простыми предложениями. Это, по сути, «основы» предложений. Например:

*Балдар кел= генде, чогулуш башталды*

*Ребенок/мн.ч. приходит/прич. на –ган/лок. собрание/ном. начинаться/пр.на –ды*

*Когда дети пришли, началось собрание*

Здесь зависимым сказуемым является причастие на –ган в форме локатива (местного падежа). Она выражает общую соотнесенность двух событий во времени. Оба события локализируются в плане абсолютного прошедшего времени. А теперь проведем маленький лингвистический эксперимент и лишим сказуемое зависимой предикативной единицы цепочки формантов –ган/-да, являющейся показателем синтаксической связи, т. е. функциональным аналогом традиционного союза. Можем ли мы глагольную основу *кел* назвать конструктивным членом данного сложного предложения? Явно нет.

Какие закономерности демонстрирует данный пример? Приведенный пример наглядно показывает, что зависимая предикативная единица в тюркских языках организуется по другому принципу, чем свободные простые предложения. По этой веской причине вольно или невольно в теории синтаксиса сложного предложения тюркских языков на передний план закономерно выдвигается актуальная задача концептуального описания специфической организации зависимых предикативных единиц в составе полипредикативных предложений синтетического и аналитико-синтетического типов. Такая типологически значимая специфика выпукло репрезентирует своеобразный механизм зависимой предикации, который основывается на функциональных возможностях и предназначении причастий в тюркских языках и который, по существу, определяет весь строй сложного предложения в этих языках [5]. Не уяснив механизм зависимой предикации, практически невозможно как адекватно исследовать типологию

сложного предложения в тюркских языках, так и до конца осмыслить грамматическую природу причастий в качестве глагольных форм.

Исходя из типологических особенностей тюркских языков, зависимой предикацией, вслед за М.И.Черемисиной, мы называем «особый синтаксический механизм, который обеспечивает формальное своеобразие зависимых звеньев полипредикативных конструкций по сравнению с главными и простыми свободными предложениями» [5, с. 42].

Суть зависимой предикации заключается в том, что предикативный узел зависимой предикативной единицы строится по несколько другому принципу, чем в простом предложении. Обращение к предикативному узлу обнаруживает его сложную синтаксическую природу как со стороны структуры, так и со стороны семантики. В организации зависимого предикативного узла принимают участие различные частные синтаксические механизмы. Отсюда и многоаспектность проявления специфики зависимых предикативных узлов, и прежде всего, в связи со своеобразием выражения как предиката, так и субъекта. Определяющим, конечно же, является предикатный аспект обсуждаемого синтаксического механизма. В этом смысле многократно возрастает значимость особенностей формоизменения причастий как морфологической базы зависимого сказуемого, поскольку именно это формоизменение, по сути, и составляет предикатный аспект механизма подчиненной предикации. И действительно, формальное своеобразие сказуемых зависимой предикативной единицы в системе сложного предложения тюркских языков обусловлено использованием в данной роли так называемых инфинитных форм глагола, или «неконечных сказуемых», среди которых центральное место в тюркских языках принадлежит причастиям.

Как уже нами отмечалось, причастные инфинитные формы, в число которых входит и интересующая нас форма *на –а элек* в современном кыргызском языке, в тюркских языках некорректно называть неличными формами глагола. Хотя и нерегулярно, но довольно последовательно причастное зависимое сказуемое принимает личное оформление по лично-притяжательному типу склонения. Поэтому мы, ориентируясь прежде всего на функционально-синтаксический критерий, будем называть причастными инфинитными (неконечными) формами такие глагольные формы, которые используются в языке в роли зависимых сказуемых сложного предложения (полипредикативных конструкций) независимо от того, регулярно или нерегулярно они принимают лично-притяжательное оформление, т.е. спрягаются.

#### Литература:

1. Абдуллаев С. Н. Причастие еще не совершившегося действия в роли зависимого предиката // Структурные и функциональные типы сложного предложения. – Новосибирск: Наука, 1982. - С. 96-110.
2. Строй уйгурского языка. – Алма-Ата: Наука, 1989.
3. Полипредикативные конструкции и их морфологическая база в языках разных систем. –Новосибирск, 1981.
4. Черемисина М.И. Сравнительные конструкции в русском языке. -М., 1976.
5. Черемисина М.И. Некоторые вопросы теории сложного предложения. - Новосибирск, 1979.