

## АЛГОРИТМ ДИАГНОСТИКИ ПРОБЛЕМНОЙ СИТУАЦИИ В СФЕРЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.

*Данная статья, посвященная исследованию проблемных ситуаций в сфере использования компьютерных технологий при расследовании преступлений актуальна в настоящее время и полностью отражает затронутую тему.*

*В статье проведен криминалистический анализ, который имеет как теоретическое, так и прикладное значение, поскольку это позволяет лучше разобраться и выявить особенности, а так же выделить алгоритм диагностики проблемной ситуации в сфере использования компьютерных технологий при расследовании преступлений. Проведенный анализ теоретического наследия науки криминалистики и изучение складывающейся следственной практики подводит к тому, что организация и процесс планирования расследованием уголовных дел предопределяется особенностями механизма совершаемых преступлений, а успешная доказательственная деятельность следователя все более зависит от рационального достижения баланса вербальной и материально отображаемой доказательственной информации.*

*Given article, denoted study problem-solving situation in sphere of the use computer technology at investigation of the crimes actual at present and completely reflects затронутую subjects.*

*In article is organized of criminal law analysis, which has as theoretical, so and applied importance since this allows better to understand and reveal to particularities, but in the same way select the algorithm of the diagnostics to problem-solving situation in sphere of the use computer technology at investigation of the crimes. The Organized analysis of the theoretical heritage of*

*the science of the criminalistics and study forming investigation practical persons leads to that that organization and process of the planning by investigation of the criminal deals is predestined particularity of the mechanism of the made crimes, but successful доказательственная activity of the coroner all more depends on rational achievement of the balance вербальной and materially displayed доказательственной information.*

Впервые диагностику проблемных ситуаций, возникающих в процессе расследования преступлений применил в своих научных исследованиях М.П. Поляков, который разработал алгоритм такой диагностики и рассматривал его как универсальный эвристический инструмент<sup>1</sup>.

Однако сама идея алгоритмизации интеллектуальной деятельности человека уже упоминалась в научных трудах ученых криминалистов.<sup>2</sup>

Алгоритм решения проблемных ситуаций вообще, первоначально был разработан М.И. Мееровичем.<sup>3</sup> Так, отталкиваясь от законов развития технических систем, которые составляют методологическую основу теории решения изобретательских задач (ТРИЗ), в которой воплотились идеи родоначальника этой теории Г.С. Альтшуллера и его последователей<sup>4</sup>, с учетом мнения отдельных ученых о том, что предлагаемые методики ТРИЗ вполне приемлемы для решения широкого круга творческих задач<sup>5</sup>, он попытался разработать алгоритм решения проблемной ситуаций (АРПС), возникающих в указанных системах.

Отдельные шаги АРПС могут быть продуктивно использованы и для преодоления конфликтов, образующихся в социальных и прочих системах, в

<sup>1</sup> Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Дисс ... докт. юрид. наук.- Н. Новгород. 2003. С. 24.

<sup>2</sup> Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы, Прикладные аспекты. - М., 2000.

<sup>3</sup> Меерович М.И., Шрагина Л.И. Технология творческого мышления. - Минск. - М., 2000. - С. 396-404.

<sup>4</sup> Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. - М., 1979; Альтшуллер Г.С. Найти идею: введение в теорию решения изобретательских задач. - Новосибирск, 1991; Петрович П. Т., Цуриков В.М. Путь к изобретению. - М., 1986.

<sup>5</sup> Фурманова О.В. Логическое и интуитивное в творческом процессе // Вопросы философии. - 1984. - № 7. - С. 46. Кизевич Г.В. Принципы выживания, или теория творчества на каждый день, - М., 2000. -С. 115-236.

том числе и в системах, противопоставленных преступности. Такое понимание позволило М.П. Полякову разработать алгоритм диагностики проблемной ситуации (АДПС) в практике использования результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений.<sup>6</sup>

Совпадение между АРПС и АДПС прослеживается только в наборе операций, составляющих первый шаг АРПС (он заключается в описании технической системы и нежелательных эффектов, возникающих в ходе реализации ей (системой) основной функции), частично пересекающихся с АДПС. Несовпадение же наблюдается в части развернутого анализа потребности: АРПС оставляет потребность (в контексте АРПС это - основная функция системы) вне подозрения и сразу обращается к диагностике инструментария (технической системы), в то время как АДПС предполагает подробный разбор потребности, генерирующей проблемную ситуацию. Кроме того, АДПС исходит из целесообразности общего (стартового) описания проблемной ситуации, что в свою очередь обусловлено стремлением сохранить детали, составляющие особый информационный фон ситуации: эти детали не всегда вписываются в рамки анализа (даже развернутого) потребности и инструментария<sup>7</sup>.

Считаю, что аналогичный алгоритм диагностики проблемной ситуации приемлем и к практике использования компьютерных технологий при расследовании преступлений. Поэтому мною была предпринята попытка по аналогии разработать алгоритм диагностики проблемной ситуации применительно к сфере использования компьютерных технологий при расследовании преступлений.

В русском языке слово «алгоритм» означает «последовательность действий для выполнения какой-либо задачи».<sup>8</sup> Распространены различные

---

<sup>6</sup> Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Дисс... докт.юрид.наук.- Н. Новгород. 2003. – С.24.

<sup>7</sup> Там же, - С. 25.

<sup>8</sup> Современный толковый словарь русского языка / Гл. ред. С.И.Кузнецов. СПб., 2001. - С. 17.

понимания алгоритма. Будем придерживаться общенаучной дефиниции данного термина, которая определяет его как способ (программа) решения вычислительных и других задач, точно предписывающий, как и в какой последовательности получить результат<sup>9</sup>.

Поэтому алгоритм диагностики проблемной ситуации в сфере использования компьютерных технологий при расследовании преступлений представляет собой методику распознавания причины неэффективной реализации современных достижений компьютерных технологий на досудебной стадии уголовного процесса. Такой алгоритм предполагает применение в определенной последовательности следующих методов исследования:

- анализ потребностей следственной практики в использовании современных достижений компьютерных технологий для решения следственных задач (потребительский запрос);
- изучение современного состояния практики компьютерного обеспечения следственной работы (наличный инструментарий для удовлетворения потребительского запроса);
- обобщение результатов взаимодействия потребительского запроса и наличного инструментария для удовлетворения этого запроса;
- оценка ситуации, сложившейся в результате взаимодействия потребительского запроса и наличного инструментария для удовлетворения этого запроса;
- осознание методом восхождения от абстрактного к конкретному необходимости преобразования такой сложившейся ситуации;
- осознания методом дедуктивного умозаключения отсутствия готового решения такой сложившейся ситуации.

При этом проблемная ситуация может быть выявлена в процессе обобщения результатов взаимодействия потребностей следственной

<sup>9</sup> Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. М., 1988. С. 36.

практики в использовании современных достижений компьютерных технологий для решения следственных задач и имеющимся при этом наличном инструментарии (средств компьютерной техники и программного обеспечения) для удовлетворения такого потребительского запроса.

Отталкиваясь от рассмотренных ранее посылок по алгоритмизации процесса диагностики проблемной ситуации в сфере использования компьютерных технологий при расследовании преступлений, анализ такой проблемной ситуации следует проводить путем последовательного выполнения следующих исследовательских действий: общей характеристики проблемной ситуации (констатации противоречия между актуализировавшейся следственной потребностью и наличным инструментарием (средствами компьютерной техники и программным обеспечением), используемыми для её удовлетворения); анализа следственной потребности; анализа современного состояния практики использования наличного инструментария (средств компьютерной техники и программного обеспечения) для решения следственных задач.

Анализ следственной практики показывает, что по мере накопления частных методик в теории криминалистики, стала обостряться проблема использования многочисленных криминалистических рекомендаций на практике, особенно в работе следователя как организатора познавательного процесса. Адресованные в этой связи научные разработки сегодня исчисляются сотнями, но, отличаясь сложностью и многословностью изложения, нередко утрачивают свою привлекательность и, как следствие, не находят широкого применения на практике.

Выходом из сложившейся ситуации может стать процесс упорядочивания и формализации криминалистических разработок посредством использования для этого современных достижений компьютерных технологий. Поэтому потребительский запрос следственной практики в использовании современных возможностей компьютерных

технологий для решения следственных задач заключается в упорядочивании и формализации имеющихся криминалистических рекомендаций через разработку криминалистических алгоритмов и программ для достижения их максимальной конкретности и адаптации к нуждам следственной работы.

Отмечая, что компьютерные программы являются одним из необходимых элементов компьютеризации деятельности следователя, необходимо отметить, что наряду с рационализацией, механизацией и алгоритмизацией, в современный период является одним из важнейших условий оптимизации работы следователей, которая включает в себя процессы использования логики, математического аппарата (для формализованного описания объектов и алгоритма решения правовых задач), теории информации и информационных систем, а также самих компьютеров (как технических средств автоматизации информационных процессов).

Однако, изучение современного состояния обеспечения наличным инструментарием для удовлетворения потребительского запроса следственной практики, т.е. средствами компьютерной техники около 53% и программным обеспечением около 9%. Особенно низкая обеспеченность компьютерной техникой в органах следствия при районных управлениях и отделах внутренних дел, где расследуется значительное количество уголовных дел. В этих подразделениях, как показали результаты анкетирования следственных работников, обеспеченность ПЭВМ составляет только 37%, поэтому следователи вынуждены приобретать и использовать личные и арендованные компьютеры.

В современных условиях стремительного развития цифровых технологий, когда каждый год выпускаются десятки новейших моделей компьютерной техники, на весь Кыргызстан в сентябре 2009 года по следственным подразделениям было выделено всего лишь 65 комплектов оргтехники, состоящих из персонального компьютера, лазерного принтера и источника бесперебойного питания, из них 1 – 2 комплекта на район и 2-3

комплекта на город<sup>10</sup>. При этом должного внимания программному обеспечению уделено не было.

В результате опроса 352 следственных работников ГКНБ, ГСФП, органов внутренних дел и прокуратуры Кыргызской Республики также было установлено, что из компьютерных программ ими применяются в основном только текстовые процессоры (редакторы). Так, о применении этих программ сообщили 62% опрошенных респондентов. Остальные 38% опрошенных следователей затруднялись ответить на вопрос о том, какие именно компьютерные программы ими применяются в следственной работе.

Таким образом, персональный компьютер и периферийные устройства к нему используются в основном для набора и распечатки процессуальных документов, а в отдельных случаях для автоматизированного поиска правовой и криминалистически значимой информации. Как подтверждает в своем диссертационном исследовании О.Г. Григорьев, компьютерные технологии в настоящее время используются властными субъектами уголовного процесса преимущественно для создания различных информационных баз данных и текстовых документов<sup>11</sup>.

Только в редких случаях компьютерные технологии использовались следственными работниками для решения других следственных задач. Так, по результатам анкетирования следственных работников было установлено, что компьютерными программами (кроме MS Office и текстовых редакторов) пользуются – 26%, мультимедиа – 4%, электронной почтой – 1%, VPN – каналом – 1%. В качестве подтверждающих примеров можно привести факты из уголовного дела, в процессе расследования которого следователем при воспроизведении обстановки и обстоятельств события преступления с участием обвиняемого применялись цифровая фотосъемка и видеозапись, а для цифровой фотофиксации места происшествия в масштабе со спутника

---

<sup>10</sup> Приказ Министра внутренних дел Кыргызской Республики № 800.от 03.09.2009 года.

<sup>11</sup> Григорьев О.Г. Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. - С. 5.

использовалась компьютерная программа из интернета<sup>12</sup>. По другому уголовному делу № 55-06-1487 следователь ГСУ МВД Кыргызской Республики для расшифровки телефонных соединений привлекал специалистов из отдела оперативного анализа ИАЦ МВД Кыргызской Республики, которые использовали компьютерную программу ТАИС/ОНТОС (телекоммуникационную автоматизированную информационную систему), с помощью которой выделяются и анализируются связи между сущностями: организациями, отдельными лицами и т.д., выделяются потоки некоторых видов материальных и нематериальных объектов между ними, иллюстрируются процессы и последовательность действий, направленных на достижение определенной цели, когда одно действие зависит от результата выполнения другого и т.д. Возможности указанной разработки можно перечислять и дальше, но по результатам, полученным с помощью автоматизированной системы необходимо законодательное признание компьютерной информации, представляемой на материальном носителе как одного из источников судебных доказательств.

Таким образом, результаты анкетирования следственных работников правоохранительных органов Кыргызской Республики и изучение уголовных дел подтверждают, что при расследовании преступлений современные достижения компьютерных технологий используются в основном односторонне. При этом по результатам эксклюзивного опроса, 74% следователей не знают о компьютерных программах, разработанных для следственных нужд.

Такая сложившаяся проблемная ситуация, выявленная в процессе обобщения результатов взаимодействия потребительского запроса следственной практики и наличных средств компьютерной техники и программного обеспечения, является неоправданной на фоне все

<sup>12</sup> Архив Аламудунского районного суда Чуйской области. Уголовное дело №.58-08-573.



расширяющихся возможностей компьютерных технологий. На современном этапе компьютерные технологии могут быть использованы:

- при оптимизации работы следователя, связанной с составлением уголовно-процессуальных документов;

- при проведении компьютерного сопровождения всех стадий уголовного процесса (начиная от возбуждения дела, производства неотложных следственных действий, вопросов выделения либо соединения нескольких уголовных дел в одно производство и др., до момента передачи материалов уголовного дела, в том числе и по электронным средствам связи, при условии возможного оснащения судов и правоохранительных органов системами электронной цифровой подписи);

- при проведении отдельных следственных действий (подготовка, проведение, фиксация хода и результатов, в том числе с помощью визуализации вербальной информации посредством компьютерного моделирования и процесса преобразования показаний допрашиваемых лиц в текстовые фрагменты с аудиовизуальным сопровождением на электронных носителях). В качестве примера, следователь, используя современные возможности компьютерных технологий может моделировать событие преступления и с помощью систем визуализации дополнять, уточнять и корректировать вербальные источники доказательств, тем самым повышая качественный уровень доказательств по делу. С помощью инструментальных и технико-криминалистических средств, в течение незначительного времени, можно составить словесный портрет с применением специализированных компьютерных программ (например АИПС «Портрет-Поиск»), провести предварительное исследование вещественных доказательств или их экспресс-анализ, изготовить фотоснимки с использованием цифровой фотокамеры и даже распечатать их на месте осмотра и передать органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Поэтому своевременным и актуальным является обращение к проблеме эффективного использования компьютерных технологий при расследовании преступлений.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс КР от 1 октября 1997 года №68 (в редакции от 10 февраля 2010 года №27) // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.
2. Уголовно-процессуальный кодекс от 30 июня 1999 года № 62 (в редакции 25 февраля 2010 года №35) // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.
3. Закон КР о правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных от 30 марта 1998 года №28 (в редакции Законов КР от 7 февраля 2003 года №46, 31 марта 2005 года №58, 27 января 2006 года №26) // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0/
4. Закон кр об информатизации от 8 октября 1999 года № 107 (в редакции Законов КР от 24 января 2002 года №10, 24 июня 2003 года №116) // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.
5. Закон об электронном документе и электронной цифровой подписи от 17 июля 2004 года №92 (в редакции Закона КР от 2 ноября 2009 года №290, 24 июня 2003 года №116) // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.
6. Закон об электрической и почтовой связи от 2 апреля 1998 года №31// (в редакции Законов КР от 7 ноября 2001 года №88, 25 июля 2002 года №130, 11 июня 2003 года №103, 4 июля 2005 года №89) // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.
7. Указ Президента Кыргызской Республики О национальной стратегии "Информационно-коммуникационные технологии для развития Кыргызской Республики" от 10 марта 2002 года УП №54 // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.
8. Программа развития информационно-коммуникационных

технологий в КР, утвержденная Постановлением Правительства Кыргызской Республики от 8 ноября 2001 года №697. // ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.

9. Постановлением правительства Кыргызской Республики от 21 февраля 2006 года №118 О заключении Правительства Кыргызской Республики на проект Закона Кыргызской Республики "Об информационной безопасности"// ИПС ЭКП ADVISER Версия: Максимум 6.0.

10. Приказ Министра внутренних дел Кыргызской Республики № 800.от 03.09.2009 года.

11. Альтшуллер Г.С. Найти идею: введение в теорию решения изобретательских задач. - Новосибирск, 1991.

12. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. - М., 1979.

13. Белкин Р. С. Криминалистика, проблемы, тенденции, перспективы. От теории - к практике. М.: Юрид. лит., 1988.

14. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Т - 2 Частные криминалистические теории. М., 1997.

15. Кизевич Г.В. Принципы выживания, или теория творчества на каждый день, - М., 2000.

16. Кустов А.М.. Криминалистика и механизм преступления. Цикл лекций. - М.: Изд-во Московского псих. соц. Института, 2002.

17. Компьютерные технологии в юридической деятельности. Учеб. и практическое пособие: Под. ред. проф. Н.Полевого, к-ю.н. В.Крылова. М., 1994.

18. Меерович М.И., Шрагина Л.И. Технология творческого мышления. – Минск, 2000.

19. Петрович П. Т., Цуриков В.М. Путь к изобретению. - М., 1986.

20. Соя-Серко Л.А. Программирование и творчество в деятельности следователя / Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве: Сб. Науч. Тр. - М., 1980.

21. Фурманова О.В. Логическое и интуитивное в творческом процессе // Вопросы философии. - 1984. - № 7.

22. Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы, Прикладные аспекты. - М., 2000.

23. Шляхов А. Р. Перспективы использования достижений кибернетики в деятельности юридических учреждений. в кн. Вопросы кибернетики и права. М., 1967.

24. Шурухнов Н.Г., Гаврилин Н.В. Некоторые направления использования автоматизированных рабочих мест при проведении следственных действий. // Персональный компьютер на службе криминальной милиции и следствия. Возможности и перспективы. М., 1997.

25. Артеменко П.П." К вопросу о доказательственном значении информации, получаемой техническими средствами, в ходе осуществления оперативно-розыскных мер. // Технические средства и системы в предупреждении и раскрытии преступлений: Межвузовский сборник научных трудов. - Киев, 1990.

26. Григорьев О.Г. Роль и уголовно-процессуальное значение компьютерной информации на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.

27. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. Дисс ... докт. юрид. наук.- Н. Новгород. 2003.